

GEMEENTE **TEN BOER**

VOORSTEL AAN B&W

Datum:		Betreft ingekomen stuk van:		Reg.nr.	
Onderwerp:	Rapport Advies Winningsplan Groningen Gasveld 2016				
Opsteller:	5.1.2e				
Afdeling:	RB&O	d.d.	paraaf.		
Voor akkoord:	Beleidsregisseur			S	B
Voor gezien:	Secretaris			Akkoord	
Voor gezien:	Portefeuillehouder			Bespreken	
				V.k.a.	
Andere betrokken beleidssectoren: <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> n.v.t.	Naam (ini.)	d.d.	paraaf	Datum B&W vergadering: 24 mei 2016	
Beleidsregisseur Welzijn				Agendapunt:	
Beleidsregisseur Ruimte					
Regisseur aardbevingen en gebiedsversterkingsplannen					
Advies:	Het rapport advies Winningsplan is voldoende breed. In de aanbiedingsbrief vragen we nog specifiek de aandacht, naast veiligheid en schade, voor de dijken in onze gemeente.				
Bestuursopdracht: Kruis aan wat van toepassing is	<input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ja (Zie volgende pagina voor details)				
Kostendekking:	reguliere capaciteit				
Handtekening controller:					
Besluit:	De aanbiedingsbrief en het advies aan de minister van Economische Zaken over het winningsplan Groningen Gasveld 2016 vast te stellen				
Aanwijzingen voor de uitvoering: Uiterlijk 31 mei 2016 moeten de brief en het advies per mail en per post aan het ministerie worden verstuurd.					

<p>Inleiding</p>	<p>Bij brief van 19 april 2016 heeft de minister van economische zaken uw college gevraagd een advies te geven op het winningsplan Groningen Gasveld 2016. U heeft in uw vergadering van xxx besloten hiervan gebruik te maken. Door gezamenlijk in de regio met een gelijkkluidend advies te komen geven we wederom een sterk signaal af aan het ministerie. Het voorliggend advies bevat een volledige scope van de lokale gevolgen waar het advies betrekking op heeft. In de aanbiedingsbrief wordt specifiek aandacht gevraagd voor Ten Boer voor de situatie van de dijken in onze gemeente.</p>
<p>Onderbouwing van het advies: Informatie / probleemanalyse (2) Beoogd effect: a) wat willen we? B) wanneer zijn we tevreden? (3) Beleidsmaatregelen: wat gaan we daarvoor doen? (4) Beschikbaar budget: wat mag het kosten? (5) Conclusie / advies (6)</p>	<p>Uit het hoofdadvis en de samenvatting blijkt dat, ondanks het vele (wetenschappelijke) werk dat de NAM de afgelopen drie jaar heeft uitgevoerd nog onvoldoende duidelijk is wat gaswinning en de effecten daarvan voor de veiligheid van onze inwoners en de schade aan hun huizen betekenen. Daarnaast ontbreken duidelijke kaders van het Rijk waaruit blijkt welke risico's en/of schades acceptabel zijn of wanneer bepaalde risico's in beeld moeten zijn (bijvoorbeeld aardbevingsbestendige dijken). Uit diverse onderzoeken buiten het winningsplan zoals het woningmarktonderzoek en het onderzoek van de RUG blijkt dat de maatschappelijke impact van gaswinning groot is.</p> <p>Op basis van onze bevindingen en de geformuleerde uitgangspunten komen wij tot het volgende hoofdadvis:</p> <p>Primair: niet in te stemmen met het winningsplan Gaswinning Groningen Gasveld 2016 zoals het nu voorligt;</p> <p>Subsidiar: vanwege de grote onzekerheden en ontbrekende onderdelen slechts in te stemmen met het winningsplan door het hanteren van het voorzorgprincipe "Better safe than sorry" en daarbij:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de productie aanzienlijk te beperken ten opzichte van het huidige productieniveau; 2. een termijn te stellen aan het winningsplan; 3. het meet- en regelprotocol niet leidend te laten zijn voor het nemen van een tussentijds besluit voor verhoging van de productie, maar besluiten uitsluitend te nemen op basis van nieuwe winningsplannen; 4. te voorzien in onafhankelijke validatie van onderzoeken en bevindingen; 5. NAM, binnen een door u gestelde termijn, onvolkomenheden te laten aanvullen. <p>Naast het hoofdadvis kent het rapport nog 70 deeladviezen die het hoofdadvis verder ondersteunen en waarbij we de minister vragen deze onderdelen expliciet en transparant mee te nemen in zijn afweging danwel de minister om heldere termijnen te vragen.</p>
<p>Communicatie: Met wie al gecommuniceerd? Met wie moet het nog? Via welke middelen (brief, advertentie, info-bijeenkomst, persbericht, interne communicatie)? Wanneer? Waarom geen communicatie?</p>	
<p>Financiële aspecten van het advies: Dekking. Subsidies. Over-onderschrijding. M.I.P. Inkomsten</p>	geen
<p>Juridische aspecten: Wettelijke basis. Bezwaar – beroep. Handhaving. Hoorzitting. Dwangsom</p>	<p>De voorgenomen wijzigingen in de Mijnbouwwet, waaronder het adviersonderzoek voor gemeenten, is nog niet vastgesteld. Per brief heeft het ministerie ons wel uitgenodigd om hiervan gebruik te maken.</p>

Vervolprocedure Presidium, Raadscommissie, Raad, OR e.d.	Na vaststelling door het college zullen we via mail en post ons advies en aanbiedingsbrief aan de minister toesturen. We zullen tevens het advies op onze website publiceren en aan de griffier toesturen.
Bijlagen Kruis aan wat van toepassing is	<input type="checkbox"/> Ingekomen brief van <input type="checkbox"/> Ontwerp uitgaande brief <input type="checkbox"/> Persbericht <input type="checkbox"/> Formele publicatie <input type="checkbox"/> Informatieve notitie voor de raad/commissie <input type="checkbox"/> Kadernotitie / opiniërende notitie voor de raad <input type="checkbox"/> Raadsvoorstel + ontwerp-besluit <input type="checkbox"/> Overige