

MEMO TEN BOER

Van : 5.1.2e
Aan : MJP gemeenten
Datum : 29 juni 2016
Onderwerp : Kadernotitie MJP

Op 28 juni 2016 overleg tussen gemeenten en NCG over kadernotitie MJP 2017. Aangeleverde stuk was te prematuur, definitieve stuk is 15 juli toegezegd. We hebben wel aan de hand van notitie diverse (beleids)vragen en knelpunten benoemd. In nazit met kleine groep afgesproken om een gemeentelijke notitie te maken met deze beleidsvragen en knelpunten die als checklist van de kadernotitie kan dienen. Hieronder een eerste aanzet.

Kaders

De basis is MJP 2016-2020. Kadernotitie MJP moet de wijzigingen en de daaraan hangende consequenties verbinden. Belangrijke wijzigingen zijn het nieuwe winningsbesluit en de eerste ervaringen. Daarnaast zullen omkering bewijslast, inzichten in versterkings/engineeringsopgave, uitgevoerde NCG-onderzoeken en nieuwe NPR pas in najaar/winter beschikbaar komen. Dit betekent dat je een aantal scherpe beleidslijnen nodig hebt om gedragen keuzes voor 2017 te maken.

Zijn de belangrijkste gewijzigde en nog komende inzichten benoemd en zijn daar scenario's aan verbonden gebaseerd op heldere beleidslijnen?

Doelstellingen MJP 2016 (pag 75)1 t/m 5

Doelstelling 1 gaat alleen over veilig voelen zou ook moeten bevatten veilig zijn (i.e. net zo veilig als in de rest van Nederland).

Doelstelling 2 gaat alleen over schadeherstel. Belangrijk inzicht: schade voorkomen onderdeel moet zijn van maatregelenpakket. Welke doelstelling verbinden we hieraan voor 2017?

Zijn de doelstellingen scherp genoeg bijgesteld op het punt veilig zijn en voorkomen schade?

Financiën (en samenwerking NAM)

Kritiek van vorig MJP was dat er geen financieel kader is geschapen. Er is nu duidelijkheid gekomen over extra middelen vanuit voorjaarsnota maar er zijn ook afspraken gemaakt met NAM. Echter hier lopen nog diverse discussies over reikwijdte van aansprakelijkheid en hiermee samenhangende financiering. Bijvoorbeeld discussies over nieuwbouwregeling, erfgoedkader, "financiële sloop", schade buiten contour etc... Daarnaast loopt nog steeds de discussie tussen G9 en G12 financiën. Ook hier moet MJP inzicht in geven voor 2017 waarbij dat jaar ook gebruikt moet worden om de discussie over gemeentelijke herindeling hieraan te koppelen.

Komt er in MJP een heldere paragraaf over de financiën waarin zekerheden en onzekerheden voldoende benoemd zijn. Wat is het handelingsperspectief bij onzekere bedragen?

Schade

Snel:

In Q1 is aangegeven dat doorlooptijd van schadeafhandeling circa 40 weken (10 mnd) bedraagt. Dit zou verder naar beneden moeten.

Welke specifieke acties worden in 2017 ondernomen om dit verder terug te brengen.

Afdoende

Gelet op de vele discussies en grote onrust onder de bevolking over de afhandeling van schade laat zien dat dit nog niet voldoende is. Vele en vaak hoogoplopende discussies lopen rondom toename C-schades, schade buiten contour, aardbevingschade versus mijnbouwschade. Er zijn nog teveel complexe schades. Deze discussies trekken een zware wissel op onze bevolking. . Duidelijkheid en vertrouwen zijn hier de belangrijkste thema's. De roep om NAM verder uit het systeem te halen horen we op dit onderdeel het hardst. Welke maatregelen en met welke voortvarendheid gaan we in 2017 verder. Zijn er nog slimme constructies te bedenken waarbij bijvoorbeeld het onderdeel van de schadetaxaties meer onder auspiciën van de NCG komt te staan? Omkering bewijslast en rechtzaak WAG kunnen ook van grote invloed zijn.

Monitoring

Gemeenten willen in ieder geval voor hun grondgebied kwartaalrapportages in meldingen en voortgang van schadeafhandeling. Dat mag op geaggregeerd niveau (per dorp of per wijk) en is voor ons niet noodzakelijk op pandniveau. Deze informatie moet de NCG wel beschikken.

Biedt het MJP2017 voldoende sense of urgency om stappen te maken in schadeafhandeling. Is het scenario van omkering bewijslast meegenomen.

Versterking

Tot nu toe is gekozen voor een pragmatische prioritering in versterking. Belangrijkste vraag is of op dezelfde wijze verder wordt gegaan of dat nu met huidige inzichten ook meer onderbouwde keuzes gemaakt kunnen worden. Dan wel dat een aantal beleidlijnen kan worden gekozen om medio 2017 een onderbouwde bijstellingen kunnen maken.

Gebiedsgericht, risicogericht of "meters maken"

Het CVW hanteert het beeld van meters maken (grootweg eerst zoveel mogelijk rijwoningen ronde 1 daarna zoveel mogelijk rijwoningen in ronde 2). De vrijstaande woningen worden beperkt onderzocht zodat een gebiedsgerichte aanpak (die de meeste mogelijkheden biedt voor koppelkansen) moeizaam tot stand komt. Daarnaast speelt de vraag wanneer dan de de vrijstaande woningen en andere bouwwerken in de ronde 1 gebieden (grootste dreiging) aan bod komen. Bij de benadering gingen alle partijen er vanuit dat rijwoningen de meest risicovolle bouwwerken zijn en door van binnen naar buiten te werken tegelijkertijd risicogericht werd gewerkt. Echter uit winningsplan NAM blijkt dat niet alle rijwoningen tot de meest risicovolle bouwwerken behoren maar juist weer andere typologieën in beeld komen. Tevens levert de informatie van de slappe grondlagen een gewijzigde dreigingskaart op.

Engineeringscapaciteit woningen

Door invoering van NPR versie 2 (witte NPR) kan niet meer worden volstaan met een eenvoudige berekeningsmethodiek. Complexe berekeningen dienen ten grondslag te liggen aan de versterkingsmaatregelen. Dit betekent dat de versterkingsopgave in eerste instantie een engineeringopgave is geworden. Meters maken kan, volgens het CVW, alleen als de ingewerkte teams zich zoveel mogelijk met dezelfde type woningen bezighouden. Daarnaast probeert men in beperkte mate kennis op te doen voor vrijstaande woningen en te kijken of hier met aangepaste snellere methodes dezelfde resultaten worden verkregen. De NAM gaat nog uit van invoering van Expert systeem begin 2017. Onduidelijk is nog wat de NPR versie 3, die verwacht wordt einde van dit jaar gaat betekenen.

Om goede keuzes te kunnen maken is in ieder geval inzicht nodig in de grove planning. Het rekenvoorbeeld dat ik op eigenwijze heb samengesteld (enigszins gebaseerd op onze gesprekken met CVW) geeft inzicht in gevoel voor de opgave.

Rekenvoorbeeld (MPH)

Aanname: 150.000 panden te onderzoeken

1-1-16 tot 1-6-17: 1500 panden (vnl rij en 2/1kap).

1-6-17 tot 1-6-18: 3000 panden (vrij groot deel rij en 2/1kap)

1-6-18 tot 1-6-19: 3000 panden (groot deel rij en 2/1 kap)

1-6-20 tot 1-6-21: 2500 panden (vnl vrijstaande woningen en complexe bouwwerken)

Daarna jaarlijks 10% toename.

Engineering voorraad gereed na 25 jaar, na 4,5 jaar circa 10.000 panden onderzocht.

Maatschappelijk risico, community risk en andere groepsrisico's

Bovenstaande prioritering gaat uit van het individuele risico. Het MJP geeft aan dat tevens aandacht is voor gebouwen waar veel mensen samenkomen of gebouwen met een maatschappelijke functie. Echter de eerste resultaten van het maatschappelijk risico zijn doorgerekend voor een aantal gemeenten en voor de vallende objecten is door de NAM het community risk bepaald. Belangrijk is dat duidelijke keuzes worden gemaakt hoe met al deze verschillende vormen van groepsrisico in de verdere prioritering wordt omgegaan. We gaan er hierbij vanuit dat het scholenprogramma doorgang vindt maar willen de afweging kunnen maken ten koste van welke capaciteit voor bijvoorbeeld onderzoek in zorg of drukke winkelstraten dit betekent.

Biedt het MJP2017 voldoende kaders om de belangrijke keuzes in prioritering in onderzoek en versterking verder te onderbouwen? En is er inzicht (hoe globaal dan ook) in de planning.

Infra, Agro en Industrie, Erfgoed

Mbt Erfgoed nog veel onduidelijk. Wat kunnen we "nieuwe" erfgoedeigenaars bieden (hoe en wanneer wordt "150%" regeling ingevuld.

Regelingen (en overige instrumenten)

Overzicht van planning van regelingen en pilots. Belangrijk is dat evaluaties niet voor de show zijn maar dat gemeenten er nog wel wat van kunnen vinden en daar voldoende tijd voor is. Zo is schadeprotocol pas bekendgemaakt bij stukken stuurgroep die volgeladen met stukken zat. Goede ambtelijke voorbereiding was niet mogelijk. Gemeenten moeten meer meegenomen worden in processen. Hoe gaan we dat met elkaar regelen. Welke scenario's zijn aan de orde bij de nu lopende pilots die volgend jaar geëvalueerd worden. Zeker in het licht dat HA roept dat een generieke koopregeling niet aan de orde is.