

TER ADVISERING

Aan
De Nationaal Coördinator Groningen

**Nationaal Coördinator
Groningen**

Auteur

5.1.2e
T 5.1.2e
5.1.2e @nationaalcoordinator
groningen.nl

Datum

28 augustus 2015

Kenmerk

NCG / 15120668

Kopie aan

Bijlage(n)

nota

Vorbereidende nota gesprek SG Camps, Gerald Schotman en NCG over traject NAM/EZ op 1 september 14h-15.30h

Parafenroute

Paraaf	Paraaf	Paraaf
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf

Aanleiding

- De NCG bereidt een meerjarenplan voor m.b.t. de aanpak van de aardbevingsproblematiek in Groningen. NAM stelt onder voorwaarden financiële middelen ter beschikking aan de NCG ten behoeve van de uitvoering van het (meer)jarenprogramma.
- Fase 1 van het NAM/EZ traject behelsde de verkenning van de stand van zaken schadeafhandeling, preventief versterken en leefbaarheid en heeft geleid tot omschrijving van de rol van de NCG met betrekking tot schade en preventief versterken. Maarten Camps en Gerald Schotman hebben akkoord gegeven voor verdere uitwerking van de gedane voorstellen.
- In fase 2 van dit NAM/EZ traject zijn de afspraken met betrekking tot schade en preventief versterken verder uitgewerkt en verkenningen uitgevoerd naar de onderwerpen monumenten, woningmarkt, professionele partijen en infrastructuur.
- Op 1 september worden in een overleg met Maarten Camps, Gerald Schotman en de NCG de resultaten van fase 2 toegelicht en voorstellen gedaan voor een vervolg. De voorbespreking vindt plaats 31 augustus op basis van deze nota, de presentatie en de in onderlinge discussie opgestelde documenten over schadeafhandeling en bouwkundig versterken (zie bijlages).

Advies

Instemmen met de voorgestelde lijn op de bespreekpunten in het overleg.

Kernpunten

Er worden een aantal bespreekpunten naar voren gebracht, waarbij de volgende inbreng wordt geadviseerd:

Schadeafhandeling:

- Instemmen met de voorstellen voor eenvoudige en complexe schade en verdere uitwerking van complexe schade.

Ontvangen BBR

- Benadrukken dat het voor de NCG ten allen tijde mogelijk moet zijn om specifieke vragen voor de uitoefening van zijn taak ook aan CVW te mogen voorleggen, zonder tussenkomst van NAM.

Bouwkundig versterken:

- Instemmen met voorgestelde plancyclus jaarprogramma bouwkundig versterken.
- Instemmen met hoofdlijnen (financiële) verantwoording en voorstel tot verdere uitwerking en benadrukken dat in de uitwerking van verantwoording detailsturing door NAM niet gewenst is.
- Aangeven dat in de financiering van het jaarplan preventief versterken een goede oplossing gevonden moet worden voor de samenvoeging van budgetten vanuit NAM, Rijk etc.

Verkenningen:

- Vaststellen dat m.b.t. infrastructuur de visies van NAM en EZ/I&M/NCG uit elkaar lopen en benadrukken dat de visie van NAM niet in lijn is met het Bestuurlijk Akkoord en verdere afspraken met EZ. Dit werkt weerstand van de zijde van beheerders van infrastructurele bouwwerken (zoals waterschappen) in de hand.
- Instemmen met resultaten en vervolgafspraken voor de verkenning van monumenten, professionele partijen en woningmarkt.

Raamovereenkomst:

- Instemmen met het verder uitwerken van een raamovereenkomst incl. afspraken over financieel management.

Toelichting

In deze oplegnota ga ik in op de belangrijkste spreekpunten voor het overleg van 1 september a.s.

Schadeafhandeling:

- Eenvoudige schade is uitgewerkt en met u doorgesproken op 4 augustus jl. Conform uw wens zijn opgenomen dat de Arbitrer Aardbevingsschade kan oordelen over het gehele geschil tussen eerstelijns-expert en contra-expert en dat er een jaarlijkse evaluatie van schadeprotocollen plaatsvindt door de NCG, waarna NAM, gehoord de NCG schadeprotocollen aanpast en vaststelt.
- In het voorstel wordt de 2^e contra-expert geschrapt uit het schadeprotocol. Het oordeel van de Arbitrer ziet NAM als 'in beginsel bindend'.
- In de uitwerking van de procedure complexe schade ligt voor dat de bemiddelingsstap als zwaartepunt wordt ingericht en de stap naar onafhankelijke geschilbeslechting en de rechter wordt ontmoedigt. Dit is vnl. ingegeven doordat een bemiddelingsstap een grotere (financiële) onderhandelingsvrijheid kent voor (juridisch verplichte) partijen dan de stap naar een Arbitrer. De Arbitrer kan alleen oordelen over het deel van de totaaloplossing waar een juridische aansprakelijkheden onder ligt (NAM) en niet over andere onderdelen. De overige onderdelen van de oplossing blijven wel op tafel. NCG kan het oordeel van de Arbitrer oprekken door zoveel mogelijk partijen d.m.v. een MoU-constructie zich ook te laten binden.

- Het voorstel is dat de verantwoording van de activiteiten van CVW m.b.t. eenvoudige schade-afhandeling blijft lopen langs de lijn CVW --> NAM, waarbij NCG d.m.v. afschriften van rapportages vinger aan de pols houdt. In kwartaalgesprekken legt NAM verantwoording af aan NCG over voortgang. NAM wil in het proces reguliere schade alleen de NCG regie geven over het CVW, als NCG ook de juridische aansprakelijkheid overneemt.

Bouwkundig versterken:

Resultaat:

- NAM draagt in het voorliggende voorstel de regie over de planvorming preventief versterken en regie over het budget over aan de NCG. In het budget, behorende bij het jaarplan, heeft de NCG ruimte om flexibel om te gaan met het budget, zolang de uitgangspunten worden gerespecteerd en het totaal ter beschikking gestelde bedrag niet met meer dan x% wordt overschreden. Het exacte percentage zal minimaal 5% en maximaal 10% zijn, maar is nog niet vastgesteld.
- Voorstel tot plancyclus bouwkundig versterken houdt in: opstellen door NCG van concept-jaarplan bouwkundig versterken met input CVW (capaciteit), input van maatschappelijke partijen en overige (technische) input. Het plan bevat werkstromen (rijtjeshuizen, scholen, monumenten etc.) met inschatting kosten per item in de werkstroom. NCG heeft in het opstellen van het plan een motivatieplicht voor afwijking van het risico-advies en voor de uitgangspunten van NAM (redelijkheid, doelmatigheid, prikkels voor innovatie etc.).

De belangrijkste resterende punten in de verdere uitwerking van de overdracht van de regie over plan en budget zijn de volgende:

- De rol van de NCG is ook om aanvullende financieringsbronnen aan te boren voor de opgave preventief versterken, zoals bijvoorbeeld de woningcorporaties. De financiering vanuit NAM en vanuit aanvullende bronnen moet ergens samengebracht worden. Als de NCG dit zelf wil gaan doen, betekent dit overheveling van NAM-budget naar de NCG (van privaat naar publiek domein). Dit is in fase 1 om de volgende redenen van het traject als onwenselijk aangemerkt:
 - Overheveling naar publiek domein geeft de Tweede Kamer recht van amendement op de grootte van het budget en de verdeling tussen werkstromen. Tweede Kamer stuurt hierdoor mee op het plan van de NCG.
 - Overheveling naar publiek domein leidt er hoogstwaarschijnlijk toe dat er BTW gerekend moet gaan worden en de opgave 21% hoger uitvalt. NAM kan dit van de winst aftrekken, waardoor dit nu niet het geval is.
- NAM heeft geconstateerd dat er hoogstwaarschijnlijk aanpassing van de contractuele relatie CVW/NAM nodig is om deze afspraken (financieel) mogelijk te maken. Met name in het aanbestedingsrecht ziet NAM een uitdaging. Dit behoeft verdere uitwerking.
- NAM ziet liefst dat NCG op een aantal kritische indicatoren stuurt richting CVW en hierbij sturingsindicatoren van NAM overneemt (en mogelijk ook per kwartaal rapporteert). In de verdere uitwerking moet bezien worden hoe strak

NAM hier werkelijk in zit, maar het is wenselijk om in dit gesprek al aan te geven dat we deze wens tot op zekere hoogte mogelijk willen accommoderen, maar als NCG ook vrijheid willen houden.

Verkenningen:

Met betrekking tot preventief versterken van infrastructurele bouwwerken is in de verkenning niet tot een gedeeld beeld gekomen. Er zijn 2 belangrijke geschilpunten:

1. NAM ziet voor infrastructurele bouwwerken een lager aanvullend veiligheidsrisico dan bij andere dossiers (zoals woningen en BRZO-bedrijven) en is daardoor niet bereid om van tevoren aan te geven dat zij een aanvullende aardbevingsopgave, mits aangetoond, zullen financieren. Zij zien ook geen rol voor de NCG op dit onderwerp.
2. NAM hanteert een reactieve houding (als beheerders bij ons komen met een project, zullen we het gesprek aangaan), terwijl een proactieve houding veel bestuurlijke goodwill kan kweken. Deze proactieve houding heb ik vormgegeven als volgt:
 - o NCG inventariseert jaarlijks de infrastructurele projecten die er verwacht worden op basis van de bestaande onderhouds- en investeringsprogramma's.
 - o Indien er redelijkerwijs sprake kan zijn van een aardbevingsopgave, wordt een onderzoek hiernaar gefaciliteerd door NAM, NCG of beiden.
 - o NAM zegt op voorhand toe dat zij ten minste de in het bestuurlijk akkoord geraamde 100 mln bereid zijn in te zetten voor aantoonbare aardbevingsopgaven.
 - o NAM, NCG, I&M (en eventuele andere partijen) stellen onder meer op basis van een periodiek te updaten wetenschappelijke stand van zaken een procedure vast waarmee de kosten voor de aardbevingsopgave (onafhankelijk) worden vastgesteld in betaald.

Raamovereenkomst:

NAM en EZ gaan de belangrijkste afspraken (manier van besluitvorming, financiële uitgangspunten, duur, etc.) vastleggen in een raamovereenkomst. Een inhoudsopgave hiervoor is bijgesloten. Verdere uitwerking is nodig en zal voor einde jaar tot een getekende overeenkomst moeten leiden.