



# Memo

<b>Onderwerp:</b>	KORT VERSLAG OVERLEG MET RVO INZAKE AOS
<b>Datum:</b>	8 maart 2018 in Zwolle
<b>Auteur:</b>	5.1.2e, 5.1.2e

## Aanwezig:

- 5.1.2e, RVO, (interim) manager AOS schadeorganisatie RVO - TCMS
- 5.1.2e RVO, (interim) manager schadeorganisatie RVO - TCMS
- 5.1.2e gemeente Midden-Groningen, voorzitter beleidsgroep VTH Drieslag
- 5.1.2e werkorganisatie DEAL, secretaris beleidsgroep en stuurgroep VTH Drieslag

## Onderwerp van gesprek

De invulling van een tijdelijke voorziening AOS door RVO / Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen (TCMS) in relatie tot de rol van CVW en gemeenten.

## Korte weergave inhoud van gesprek

- RVO is bezig met de opzet van een uitvoeringsorganisatie van de TCMS. Deze organisatie wordt vanaf 19 maart aangestuurd door RVO. De organisatie wordt opgezet binnen de kaders van het schadeprotocol. Nieuwe schademeldingen zullen verlopen via het nieuwe digitale portaal van deze uitvoeringsorganisatie met als onderdeel het formulier waarin men onveilige situaties kan melden. Het huidige portaal van CVW verdwijnt.
- 5.1.2e wil de verhouding verkennen tussen RVO/TCMS en gemeenten inzake de rollen / taken / bevoegdheden met betrekking tot Acut Onveilige Situaties (AOS), met een doorkijk naar de afhandeling van Onveilige Situaties (de AOS-follow-up).
- 5.1.2e en 5.1.2e hebben de organisatie inzake VTH uitgelegd. De aardbevingsgemeenten hebben de VTH-taken ondergebracht bij 1 projectorganisatie, waarbij de werkorganisatie DEAL als gastheer optreedt. Daarmee is er één loket voor CVW voor snelle efficiënte afhandeling voor procedures. De nadruk ligt op bouwkundig versterken, omdat schadeherstel veelal vergunningsvrij kan worden uitgevoerd.
- Leidend principe binnen Drieslag is compliancemanagement: een kwaliteitsmanagementsysteem dat gericht is op naleving van wet- en regelgeving. CVW en de projectorganisatie Drieslag hanteren over en weer daarbij dezelfde kwaliteitseisen op personeel, organisatie en proces. Wat geldt voor de een, geldt ook voor de ander (mal – contramal).
- RVO is geïnteresseerd in dit concept omdat het aansluit bij de (aankomende) Wet kwaliteitsborging voor de Bouw en Wet VTH. RVO kan zich beperken tot een regieorganisatie tussen woningeigenaar en de aannemers/architecten/bureaus. De kwaliteitsborging van het schadeherstel door aannemers/architecten/bureaus zou ze dan grotendeels kunnen regelen / borgen via eisen in de aanbesteding (zoals hanteren van de BRL-5019).
- 5.1.2e vraagt wat de WKB regelt in de situatie als een aannemer failliet gaat. 5.1.2e zal dit navragen bij IKB en koppelt terug.
- Ook het project Heft in eigen hand biedt wellicht interessante aanknopingspunten;
- 5.1.2e vraagt of het mogelijk is dat vanuit Drieslag / gemeenten voor 2 dagen per week ondersteuning levert bij dit concept en/of de inrichting van de RVO in relatie de gemeentelijke taken. 5.1.2e en 5.1.2e schakelen dit verzoek kort met de voorzitter van de stuurgroep Drieslag en komen daar op terug.
- RVO vraagt ook toelichting op de huidige bestuurlijke – ambtelijke organisatie van het aardbevingsdossier. Dit is thans een complex geheel van veel en wisselende thema- en gebiedstafels. Voor dit dossier zorgen 5.1.2e en 5.1.2e ervoor dat afstemming plaatsvindt tussen de gemeentelijke bestuurlijke vertegenwoordigers (5.1.2e – 5.1.2e / 5.1.2e). Daarnaast informeren 5.1.2e en 5.1.2e de beleidsgroep Drieslag over dit gesprek. In de beleidsgroep zitten de beleidsmedewerkers van de

aardbevingsgemeenten, provincie en NCG. Voor afstemming over de uitvoering neemt ook CVW deel aan een deel van de vergaderingen.

- Qua inhoudelijke opzet denkt RVO voor AOS aan drie fasen:
  1. Inspectie / vaststellen AOS-situatie
  2. Veilig stellen AOS
  3. AOS-follow-up
- De huidige denklijn is dat fase 1 via de publieke lijn loopt en de fasen 2 en 3 via contracten met marktpartijen.
- RVO heeft als denklijn dat de inspectie zodanig moeten zijn dat zowel op Bouwbesluit als NPR wordt getoetst. NEN 8700 (Bouwbesluit) is enige juridisch uitgangspunt voor bevoegd gezag om bestuursrechtelijke instrumenten te kunnen toepassen. Van belang is dat de inspectie zodanig wordt uitgevoerd dat die bruikbaar is voor bevoegd gezag om eventueel gebrek te kunnen constateren en op basis daarvan bestuursdwang toe te passen.
- RVO heeft thans als uitgangspunt voor fase 3 dat alleen de mogelijkheid tot herstel in natura wordt geboden, zodat de bestaande gebouwen ook daadwerkelijk en zo snel mogelijk weer voldoen aan de norm voor constructieve veiligheid
- Het lijkt allen zeer zinvol dat er 1 inspectielijst komt voor het vaststellen van een AOS;
- Situatie lijkt dat de bestaande stuttenlijst met ca. 125 gevallen onder verantwoordelijkheid van NAM komt te vallen.
- Verkend is ook wat de rol is van gemeenten bij een AOS. Die is er in ieder geval bij een AOS-situatie met een eigenaar die medewerking weigert. In dat geval kan inzet van het juridisch instrumentarium nodig zijn. In deze gevallen spelen vaak ook financiële en sociale problemen een rol. Van de 400 AOS-meldingen per jaar is circa 10% daadwerkelijk acuut onveilig. Deze AOS-gevallen worden door CVW e/o NCG altijd gemeld bij de gemeente en kan gemeentelijke inzet aan de orde zijn.
- Gemeenten willen vanuit hun gebiedsregie graag (periodiek) op geaggregeerd niveau informatie hebben over de AOS-meldingen.

#### Afspraken

	Actie	Wie
1.	Antwoord op vraag wat WKB regelt over situaties wanneer aannemer failliet gaat	5.1.2e
2.	Antwoord op ondersteuningsvraag van 2 dagen / week bij opzet schadeorganisatie RVO – TCMS	5.1.2e en 5.1.2e
3.	Terugkoppeling gesprek op bestuurlijk niveau naar stuurgroep Drieslag en gemeentelijke vertegenwoordigers Bestuurlijke Tafel (via Michels)	5.1.2e en 5.1.2e
4.	Terugkoppeling gesprek op ambtelijk niveau naar beleidsgroep Drieslag	5.1.2e en 5.1.2e
5.	Verifiëren of bestaande gevallen op stuttenlijst niet onder verantwoordelijkheid TCMS komen te vallen	5.1.2e