

Er is veel informatie.

Het stuk "Uitvoeringskader" is moeilijk te lezen; er moet veel informatie naar bijlagen verplaatst worden. De memo's en de "Aanbevelingen werkproces" zijn daarentegen goed leesbaar.

Er worden in het "Uitvoeringskader" conclusies getrokken zonder onderbouwen. Met name met het onderdeel "Centrale aansturing" ben ik het niet mee eens. Wanneer er een eenvoudig uitvoeringskader ligt op basis van compliance, dan zou het voor elke VTH-organisatie het goed mogelijk moeten zijn om haar taken naar behoren uit te kunnen voeren. Een centrale projectorganisatie zou wel kunnen helpen bij het maken, aanpassen van het uitvoeringskader en het oplossen van complexe vraagstukken.

Algemeen:

Het stuk "Uitvoeringskader" moet compacter. Veel tekst naar bijlagen verplaatsen. Veel termen sluiten niet aan bij de gebruikelijke termen, bijvoorbeeld de ontwerp npr; de minister heeft het telkens over de groene versie. En verder staat CVW voor Centrum Veilig Wonen, en niet voor ertussen!

Samenvatting:

De samenvatting is niet goed opgebouwd. Het lijkt geen weergave van de rest van document te zijn.

Er zou begonnen moeten worden met de vraagstelling vanuit de provincie. Maar zonder heldere inleiding kom je onmiddellijk in de inhoud terecht.

De term concern is geen fijne.

Het probleem is niet helder gedefinieerd. Mijn inziens is de oorzaak van de flinke toestroom van vergunningaanvragen de schadehersteloperatie, het versterkingsprogramma en de aanvragen mbt verduurzaming. Het "probleem" komt overigens niet als dusdanig in de rest van het document terug!

Bij "Hoe kan dit doel bereikt worden" is een concern- en systeembenadering niet de oplossing, maar een oplossing. In het aanvullende document "Aanbevelingen werkprocessen" komt een andere oplossing naar voren.

Er wordt een conclusie getrokken, zonder naar andere oplossingen te kijken.

Is het centrale coördinatiepunt in de regio wel een kritische succesfactor? Het gaat bij deze opdracht vooral om het uitvoeringskader!!

Komt het servicepunt handhaving overigens wel in de rest van het document voor?

Inleiding:

Je begint mijn inziens niet met de context. De hamvraag is geen context.

Je begint met de aanleiding, het belang en de conclusie.

Bij de opdracht zou ik letterlijk de opdracht van de provincie aanhalen.

Reikwijdte, visie en uitgangspunten:

Het onderdeel Centrale organisatie zal op deze wijze bij veel gemeenten tegenstand opwerpen. Zeker niet als zonder onderbouwing de conclusie is dat er een centrale aansturing moet komen.

Er worden ook steeds andere termen hiervoor benoemd. Het doel was één projectorganisatie. Wat zijn de taken van deze projectorganisatie? Zijn er meerdere varianten mogelijk?

Juridisch kader:

De memo is in principe helder.

Risico-analyse:

Figuur 3 moet eruit. Is niet leesbaar.

Dit hoofdstuk bevat veel te veel tekst.

Ook worden zaken benoemd zoals “gebeurtenissen” die uit de lucht komen vallen.

Moeilijk leesbaar hoofdstuk.

Nalevingsstrategie, concern- en systeemgericht:

Ook een moeilijk leesbaar hoofdstuk.

Ook hier is de conclusie van 1-loket niet onderbouwd en nader uitgewerkt. Gaat het hier ook om één organisatie voor de hele regio of 1-loket per gemeente?

Doorwerking naar programmering:

-

Organisatie:

-