

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 29 april 2015 9:05
Aan: 5.1.2e; 5.1.2e
Onderwerp: FW: Oosterhamrikkade 5.1.2e

Graag bij dossier Oosterhamrikkade voegen

Van: 5.1.2e@shell.com [5.1.2e@shell.com]
Verzonden: dinsdag 28 april 2015 20:39
Aan: 5.1.2e; 5.1.2e@shell.com
CC: 5.1.2e@shell.com; Jan Kleine
Onderwerp: RE: Oosterhamrikkade 5.1.2e

Hallo 5.1.2e

Ik heb geen memo, maar dit is de situatie in het kort:

Geveke doet met meerdere projecten met de nieuwbouwweging mee. De eerste contacten tussen ons zijn begin juli 2014 geweest, over 16 woningen Delfzijl. Toen al kregen ze uitleg over wat belangrijk bij aardbevingsbestendiger bouwen is en wat je moet doen om er voor te zorgen dat je anders ontwerpt. Geveke is als een van de eerste ontwikkelaars bij de regeling betrokken geweest. Ze hebben al 2 keer toekenning van de financiële bijdrage gehad.

In november 2014 heb ik met Harry Leggedoor kort over hun project aan Oosterhamrikkade overlegd. Harry vroeg of de NAM bezwaar had als ARUP in een rechtstreekse opdracht voor Geveke de berekening van de aardbevingsbelasting zou doen. Ik had uiteraard geen bezwaar. Arup werkt voor meerdere partijen in Nederland en buitenland. NAM is beslist niet de enige opdrachtgever van ARUP. NAM vertelt andere mensen niet met wie je wel of niet mag werken. NAM werkt zelf ook met meerdere constructeurs in relatie tot beoordelen van projecten op aardbevingsbelasting, daarin in ARUP absoluut niet de enige partij in.

Ik kan me voorstellen dat het vervelend is voor Geveke dat hun adviseur, ARUP, een berekening heeft aangeleverd die tot discussie leidt.

Ik kan me ook de frustratie van Geveke erin voorstellen – er zijn behoorlijk weinig partijen die dergelijke berekeningen kunnen maken. Er is nog te weinig deskundigheid op dit gebied. Ze dachten in een keer klaar te zijn

Ik weet niet welke vraag ik precies moet beantwoorden. Is dit de vraag waar je op doelt, 5.1.2e ?

Zoals je ziet krijgen we nu als taak om een interpretatie geschil tussen twee van - notabene - NAM's eigen belangrijkste constructeurs te slechten. Laat NAM nu gewoon met een door henzelf (nam) gedragen advies komen. Dan kunnen wij uitrekenen wat dat kost en kan NAM daar ja of nee tegen zeggen

Mijn antwoord is: Geveke kan rekenen op onze ondersteuning om de verschillen in de berekening tussen Zonneveld en ARUP bespreekbaar te maken met alle 4 betrokken partijen. De regie blijft bij de opdrachtgever liggen. Dat heb ik aangeboden en dat is wat ik persoonlijk voor kan zorgen.

NAM kan geen opdracht geven voor het maken van de constructieve adviezen aan derden bij hun projecten, we doen geen engineering, we geven slechts second opinion.

Middels de second opinion hebben we vanuit de regeling (in mijn ogen) bijdragen bij een betere constructieve oplossing, maar ik kan me voorstellen dat Geveke vooral teleurgesteld is in eigen adviseur. Daar kan ik helaas niets aan doen.

Ik hoop dat ik met deze toelichting ons kant van het verhaal heb laten zien. Het is beslist niet onze bedoeling dat de relatie tussen ons en Geveke verslechterd. Tegelijkertijd wil ik wel dat de rollen en verantwoordelijkheden helder blijven.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Senior Advisor Agreements
Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
Postbus 28000, 9400 HH Assen, Nederland

Telefoon: 5.1.2e

From: 5.1.2e [5.1.2e@ groningen.nl]
Sent: dinsdag 28 april 2015 15:38
To: 5.1.2e NAM-UIO/T/EI; 5.1.2e NAM-NAM-UIO/T
Cc: 5.1.2e M NAM-UIO/T/EI; Jan Kleine
Subject: FW: Oosterhamrikkade 5.1.2e

Allen,

Deze werd nog nagezonden door Geveke, in aanvulling op de eerdere noodkreet (ook als bijlage toegevoegd).

5.1.2e

We hebben afgelopen vrijdag nog uitgebreid contact gehad. Zou je zoals besproken deze week een memo willen opstellen met beschrijving proces met Oosterhamrikkade/Geveke, en stappen van NAM daarin? Dat helpt ons om een volledig beeld te krijgen. Daarnaast stelt Geveke onderstaand een expliciete vraag. Kan NAM voorzien in de door dhr. Leggedoor gestelde vraag?

Ik hoor graag.

Groet,

5.1.2e

Van: Leggedoor, H. 5.1.2e@gevekebouw.nl
Verzonden: vrijdag 24 april 2015 9:47
Aan: Jan.Kleine@ groningen.nl
Onderwerp: FW: Oosterhamrikkade 5.1.2e

Beste Jan,

Volgens mij ben ik vergeten je eergisteren de bijlages mee te sturen. Bij deze alsnog.

Zoals je ziet krijgen we nu als taak om een interpretatie geschil tussen twee van - notabene - NAM's eigen belangrijkste constructeurs te slechten. Laat NAM nu gewoon met een door henzelf (nam) gedragen advies komen. Dan kunnen wij uitrekenen wat dat kost en kan NAM daar ja of nee tegen zeggen.

Vriendelijke groet,
Harry

Met vriendelijke groeten,

Mr. H. Leggedoor
Algemeen Directeur

GEVEKE BOUW

Machlaan 35
9761 TK EELDE

Postbus 19
9750 AA HAREN

Telefoon : +31 (0)50-5334777
Fax : +31 (0)50-5340147
Email : 5.1.2e@gevekebouw.nl
Internet : www.gevekebouw.nl

Van: Prins, J.
Verzonden: dinsdag 21 april 2015 16:19
Aan: Leggedoor, H.
Onderwerp: Fwd: Oosterhamrikkade 5.1.2e

Ter info

J. F. Prins
Geveke Bouw

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2e@shell.com" <5.1.2e@shell.com>
Aan: "5.1.2e@gevekebouw.nl" <5.1.2e@gevekebouw.nl>, "5.1.2e@nam.nl" <5.1.2e@nam.nl>
Onderwerp: Oosterhamrikkade 5.1.2e

Beste heer Prins,

Bij deze het rapport, incl. bijlage.
Wat je zult zien, is dat ARUP heeft een hogere Fb dan nodig berekend.
We hebben een extra berekening door Zonneveld laten uitvoeren en aantonen dat dat het gebouw zich minder stijf gedraagt dan ARUP stelt in zijn berekening.
Het is raadzaam om deze resultaten met ARUP te delen, zou je dit rapport willen doorsturen?
Mochten jullie vragen hebben n.a.v. rapport, kunt u ze aan mij of aan Zonneveld stellen. Jullie contactpersoon is 5.1.2e (T 5.1.2e).

De volgende stap is aam jullie en jullie constructeur. Mochten jullie er mee door willen gaan, moeten de berekeningen afgemaakt worden en bij ons opnieuw ingediend te worden voor de toetsing.
Ook voor andere bouwdelen kunnen jullie gebruik maken van second opinion.

Met vriendelijke groeten,

Senior Advisor Agreements
Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
Postbus 28000, 9400 HH Assen, Nederland

Telefoon: 5.1.2e

Dit e-mailbericht inclusief eventuele ingesloten bestanden is alleen bedoeld als een snelle vorm van communicatie. Als de inhoud onduidelijk is, gelieve u een en ander na te vragen bij de afzender. Dit e-mailbericht heeft geen gevolg voor enige rechtsverhouding tussen betrokkenen noch bevestigt deze, tenzij er schriftelijke bevestiging per post plaats vindt. Afzender noch Geveke draagt aansprakelijkheid voor de gevolgen van een verminkte weergave c.q. gebrekkige overbrenging van het e-mailbericht. Het e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde; gebruik door derden is verboden.

E-mail communications are not secure and therefore neither the sender nor Geveke accept any legal responsibility for the content of this message. This message is intended for the addressee only and its contents are confidential. If you have received this message in error notify the sender. Thank you