

Postbus 30030 9700 RM Groningen

Gemeente Groningen
Projectdirectie Aardbevingen
T.a.v. de heer J. Kleine
Waagstraat 1
9712 JX Groningen

Onderwerp
Samenwerking met de NAM: claim en nieuwbouwregeling

Geachte heer Kleine,

Ter voorbereiding op het bestuurlijk overleg tussen de Nationaal Coördinator Groningen, Gemeente Groningen, Rijksuniversiteit Groningen, Universitair Medisch Centrum Groningen en Hanzehogeschool Groningen (HG) d.d. 30-11-2015 informeren wij u met deze brief over de samenwerking met de NAM: claim en nieuwbouwregeling. Separaat gaan we in op het plan van aanpak Hoog Risico BouwElementen (HRBE's) en bouwkundig risicovolle zaken.

Deze brief is primair geschreven vanuit onze rol als gebouweigenaar en niet vanuit onze rol als kennisinstelling wat wel de leidende rol is geweest in onze reactie op het meerjarenprogramma van de Nationaal Coördinator d.d. 9 november jl..

Claim

Op 11 maart jl. heeft de HG in het kader van de Tijdelijke Regeling een claim ingediend bij de Gemeente Groningen. De Gemeente Groningen heeft deze claim ter verdere afhandeling bij de NAM neergelegd. Op 7 april 2015 heeft de NAM een reeks verduidelijkende vragen gesteld om een goede beoordeling van de claim mogelijk te maken. Op 24 april 2015 zijn deze vragen door de HG beantwoord. Eind juni/begin juli heeft de HG de reviews mogen ontvangen van Arup, namens de NAM. Helaas gaven deze reviews geen uitsluitsel over het al dan niet toekennen van de claim, maar lag de focus op het bekritisieren van het doorlopen proces, de gekozen uitgangspunten et cetera. De HG heeft eind augustus schriftelijk gereageerd op deze reviews voor wat betreft het proces. Zo heeft de HG gesteld dat een proces beoordeeld moet worden op de kennis die ten tijde van uitvoering bekend was en niet op basis van de huidige kennis. Ook heeft de HG aangegeven dat nationaal erkende richtlijnen gehanteerd moeten worden in de beoordeling (NPR) en geen interne werkdocumenten van de NAM (Bases for Design). Inhoudelijk heeft de HG niet uitgebreid gereageerd op de reviews in de brief van eind augustus, maar voorgesteld een overleg te plannen waarin alle projecten inhoudelijk worden doorgenomen. Dit met als doel op korte termijn te komen tot uitsluitsel over het al dan niet toekennen van de claim. De voorfinanciering die de HG gedaan heeft inzake de aardbevingsproblematiek heeft grote impact op de liquiditeitspositie van de HG en finale afhandeling van de claim heeft daarmee een urgente status.

Op 8 en 9 oktober en 10 november hebben gesprekken plaatsgevonden tussen de HG en de NAM. Hieronder de actuele stand van zaken.

Facilitair Bedrijf

Bezoekadres
Zernikeplein 23, Groningen
Telefoon 5.1.2e

www.hanze.nl

Datum
25 november 2015
Uw brief

Uw kenmerk

Ons kenmerk
5.1.2e

E-mail
5.1.2e@pl.hanze.nl



Projectonderdeel	€ claim	Technische beoordeling	Financiële beoordeling	Opmerking
EnTranCe	€K944	Positief afgerond.	Week 48 uitsluitel NAM: akkoord, afwijzen of nadere info noodzakelijk.	
Wiebengacomplex	€M2.1	Nadere beoordeling o.b.v. TO (technisch ontwerp). Definitieve beoordeling uiterlijk week 48.	Week 48 uitsluitel NAM: akkoord, afwijzen of nadere info noodzakelijk.	
Van DoorenVeste	€K500	Positief afgerond	Week 48 uitsluitel NAM: akkoord, afwijzen of nadere info noodzakelijk.	
Prins Claus Conservatorium	€M2	Beoordeling wordt uiterlijk week 48 afgerond.	Week 48 uitsluitel NAM: akkoord, afwijzen of nadere info noodzakelijk. Grootste knelpunt lijkt aankoop 2 hoekpanden.	De uitwerking tot en met VO (voorontwerp) is opgenomen in de claim. Het proces daarna verloopt via nieuwbouwwegeling.
Overig (seismische scans alle gebouwen, losse inventaris scan, sensoren Van Olst Toren, interne inzet, financieringskosten)	€K900	Afgerond, d.w.z. NAM heeft voldoende informatie om financieel oordeel te formuleren.	Week 48 uitsluitel NAM: akkoord, afwijzen of nadere info noodzakelijk. Interne inzet is op voorhand afgewezen (zie hieronder bij knelpunten).	

Belangrijkste knelpunten rondom de claim

1. Interne inzet wordt, principieel, niet vergoed.
De claim omvat tot op heden ruim €K90 aan interne inzet. Kosten die de HG zonder aardbevingsproblematiek niet gemaakt zou hebben. NAM heeft de volgende argumentatie voor het niet vergoeden van deze kosten.
 - a. NAM kan, op basis van haar eigen beleid en het beleid van Shell, niet zomaar betalingen doen aan overheidsfunctionarissen. Dit is in strijd met de ABC policies van het bedrijf.
Reactie HG: HG is een zelfstandige stichting en geen overheidsinstelling.
 - b. Interne kosten zijn geen 'cash out' aangezien de medewerkers veelal reeds in dienst waren en de interne kosten niet een direct verband houden met de aardbevingsproblematiek.
Reactie HG: HG heeft hiervoor mensen 'vrij gemaakt' binnen de eigen organisatie. 'Oorspronkelijke' werkzaamheden van deze mensen zijn of uitgesteld of worden door anderen uitgevoerd. Vervanging is in de meeste gevallen gerealiseerd door inhuur externen.

HG wenst ook de interne inzet vergoed te zien.

2. Week 48 verstrekt NAM duidelijkheid over al dan niet toekennen van (delen van) de claim. Op het moment van schrijven van deze brief is de uitkomst nog niet bekend. Zorg bestaat



dat op veel onderdelen toch nog gezegd zal worden 'nadere informatie noodzakelijk'. Proces loopt sinds maart, HG heeft alle vragen altijd direct en volledig beantwoord en wenst o.a. gegeven liquiditeit, op korte termijn definitieve duidelijkheid. Wanneer deze definitieve duidelijkheid niet op korte termijn gegeven kan worden, wenst de HG afspraken te maken rondom een voorschot. Zoals aangegeven, loopt de liquiditeitspositie gevaar.

HG wenst op korte termijn duidelijkheid over de afhandeling van de claim en wenst niet nog meer aanvullende onderbouwingen/bewijsstukken in te dienen.

3. Hoe om te gaan met nog lopende zaken, is niet duidelijk. Ook nu wordt nog interne inzet gepleegd en nog steeds zijn maatregelen nodig rondom losse inventaris bijvoorbeeld. HG moet, vanuit leidende principe veiligheid, geld uitgeven aan de aardbevingsproblematiek. Dit geld vloeit niet naar onderwijs.

HG wenst duidelijkheid over hoe om te gaan met (het claimen van) in de toekomst te maken kosten.

Nieuwbouwing

Het project Zernikeplein 7 (vanaf fase structuurontwerp) en Prins Claus Conservatorium (vanaf fase definitief ontwerp) zijn ondergebracht in de nieuwbouwing. Tot op heden is het mogelijk geweest hierover heldere afspraken te maken tussen HG – NAM.

Er van uitgaande dat de NAM deze afspraken nakomt, verloopt dit proces naar tevredenheid van de HG. Het nakomen van de afspraken door de NAM is van essentieel belang, omdat deze gekoppeld zijn aan de planning. De planning is weer gekoppeld aan het onderwijsproces. Stagnatie in de planning betekent dat problemen ontstaan in het onderwijsproces. Bijvoorbeeld omdat overlast veroorzakende werkzaamheden dan buiten vakanties uitgevoerd moeten worden of omdat noodzakelijke onderwijsvoorzieningen niet tijdig gereed zijn.

Plan van Aanpak Hoog Risico Bouwelementen en bouwkundige zaken

Om zicht te krijgen op de vastgoedportefeuille van de HG in relatie tot de NPR heeft de HG alle gebouwen seismisch laten scannen door ABT Wassenaar Seismisch Advies. De conclusies per gebouw zijn drieledig:

1. Hoog Risico Bouw Elementen (vormen ook bij lichtere beving potentieel gevaar).
2. Bouwkundig te versterken zaken (denk aan inbouwplafonds), installaties, metselwerk wanden, grote glaspuien; aantal zaken ook bij lichtere bevingen potentieel risicovol).
3. Constructief te versterken zaken (met name bij zwaardere bevingen potentieel risicovol).

Gegeven de ontwikkeling, nog geen definitieve NPR, contourenkaart, is in overleg met de NAM besloten tot het vertalen van deze seismische scans naar een Plan van Aanpak HRBE's en Bouwkundig. Deze zijn op 6 oktober aan de NAM verstrekt. Op 10 november heeft de NAM laten weten deze plannen niet in behandeling te nemen. Uitgaande van het meerjarenprogramma van de Nationaal Coördinator behoort afhandeling van dergelijke zaken tot de verantwoordelijkheid van de Gemeente. Zodoende adviseert de NAM de HG de plannen voor te leggen aan de Gemeente met het verzoek een uitspraak te doen over hoe dit traject te vervolgen. Bij deze. De beide plannen van aanpak zijn opgenomen in de bijlage.

Knelpunt

Onduidelijk wie nu aanspreekpunt is ten aanzien van bijvoorbeeld HRBE's.

Omdat medewerkers en studenten en bezoekers, ook bij een lichtere beving nog steeds potentieel gevaar lopen in en rondom de gebouwen van de HG wenst de HG duidelijkheid over bovenstaande. Met welke partij (gemeente - NAM) dient de HG afspraken te maken over de aanpak van de HRBE's en bouwkundige zaken?

De HG ziet deze zaken graag besproken in het bestuurlijk overleg d.d. 30 november aanstaande.

Met vriendelijke groet,
Namens het College van Bestuur

4/0
5.1.2e
Monique Kooij
Coördinator aardbevingen