

To: Jan Kleine[5.1.2e @ groningen.nl]
From: Alders, J.G.M. (Hans)
Sent: Mon 11/2/2015 1:30:28 PM
Subject: FW: vandaag reactie nodig op discussiepunten Kamerbrief oer Meijdam
[Commentaar Meijdam \(3\).docx](#)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Alders, J.G.M. (Hans)
Verzonden: maandag 2 november 2015 9:43
Aan: [5.1.2e]; Pleyte, drs. A.C. (Annelies); Boer, J. de (Jeroen)
Onderwerp: RE: vandaag reactie nodig op discussiepunten Kamerbrief oer Meijdam

Beste Jan,

Dank.

Bijgaand tref je mijn commentaar op het advies aan. Tegen deze achtergrond beantwoord ik je voorstellen.

1. veiligheidsnorm voor alle gebouwen 10-5: akkoord 2. 10-4 tijdelijk acceptabel mits binnen redelijke termijn 10-5, redelijke termijn (5 jaar), definitief te bepalen op een later moment: akkoord 3. groter dan 10-4: met voorrang: akkoord 4. NPR: nu niet besluiten 5. bewoners inzicht in inspectierapporten: akkoord 6. operationaliseren van catalogusaanpak (als model en de toepassing in de praktijk, zie bijlage) 7. KNMI-kaart is de enige gevalideerde kaart, NAM kaart is niet gevalideerd!
8. voor de toepassing voor de versterking vindt er onder leiding van de NCG overleg plaats over de voorgestelde methodes, de operationalisering en het draagvlak. Op grond daarvan wordt aan de minister een voorstel gedaan (december zal niet haalbaar zijn). Uiterlijk aan het eind van het 1e kwartaal 2016. Opdracht te formuleren door de minister (een gezamenlijke opvatting over een norm en methodiek - kan het sneller en eenvoudiger -). Hier zal ook uit blijken of een gebruiksvriendelijke checklist mogelijk is.
9. W&R beleidsbrief over omgaan met onvolledige normen voor bestaande bouw (zie ook advies RvS over bouwbesluit).

Groet, Hans

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [5.1.2e]
Verzonden: maandag 2 november 2015 7:49
Aan: Alders, J.G.M. (Hans); [5.1.2e]; Pleyte, drs. A.C. (Annelies); Boer, J. de (Jeroen)
Onderwerp: vandaag reactie nodig op discussiepunten Kamerbrief oer Meijdam

Ha Hans en anderen,

Vandaag gaat Kamerbrief naar de minister, morgen naar de Kamer.
Ik hoor graag z.s.m. of jullie het eens zijn met de conceptbrief.

Recapitulerend de concept-opvattingen van de minister:

1. veiligheidsnorm voor alle bouwwerken wordt 10-5; 10-4 tijdelijk acceptabel mits binnen redelijke termijn op norm 10-5 gebracht (termijn n.t.b. in december); gebouwen met groter risico dan 10-4 (bv. 10-3) met voorrang versterken 2. geen plafond vaststellen voor toegestane aardbevingen m.b.v. KNMI-kaart (NB zie hieronder, want bij EZ uiteenlopende opvattingen) 3. onvolledige NPR nu geen verwijzing geven in Bouwbesluit. N.a.v. verdere toelichting door Meijdam en NPR-werkgroep besluit nemen over catalogusaanpak 4. beleidsbrief met W&R over omgaan met onvolledige normen voor bestaande bouw 5. inwoners krijgen meer inzicht in eigen situatie: beschikking over inspectie- en contraexpertise rapporten eigen woning. Verder komt er een gebruiksvriendelijke checklist waarmee ze zich zelf een beeld kunnen vormen van sterke en zwakke plekken in hun woning.
6. in december besluit over andere methode van berekening groepsrisico

Ad 2, vaststellen KNMI-kaart.

Binnen EZ zijn voornamelijk tegenstanders van dit advies. Nut van plafond wordt wel ingezien, maar aankomende NAM-kaart wordt gezien als betere manier om de productie te sturen. Er lopen m.i. twee redeneringen door elkaar.

- Vanuit optiek Groningers is er behoefte aan duidelijkheid en daarvoor kan de KNMI-kaart de plafondwaarden leveren (NAM moet daarna aannemelijk maken dat ze onder het plafond blijven).

- Vanuit EZ is er behoefte aan precisie in de pga-kaart t.o.v. de feitelijke voorgenomen winning. Deze discussie is nog niet afgerond, dus ik hoor graag vandaag wat de NCG vindt.

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Verstuurd vanaf mijn iPad
1185684