

Aan: Stuurgroep Aardbevingen 31-03-2015
Van: Kleine/ 5.1.2e
Betreft: Oplegger Onderhandeling EZ-NAM 50 miljoen regeling

Op donderdag 26 maart jl. is weer met NAM en EZ gesproken over de '50 miljoen-regeling'. Het resultaat wordt onderstaand beschreven:

1. Redelijkerwijs toerekenbare kosten

Consensus is bereikt over het uitgangspunt dat 'alle redelijkerwijs toerekenbare meerkosten die voor de totstandkoming van het bouwwerk zijn of moeten worden gemaakt om te kunnen voldoen aan de normstelling aardbevingsbestendig bouwen, conform NPR 9998' voor vergoeding in aanmerking komen.

Partijen zijn het er over eens dat het daarbij kan gaan om een grote reikwijdte van onder andere, maar niet uitsluitend: (her)ontwerpkosten, advieskosten, projectmanagement en bedrijfskosten, derde-claims en boeteclausules, investeringskosten, tijdelijke maatregelen, alternatieve huisvesting, directe en indirecte bouwkosten, sloopkosten, extra materiaalkosten, vertragskosten, indexeringskosten, rentekosten en financieringskosten, toerekenbare exploitatieverliezen en inkomensderving.

Afgesproken is dat deze laatste opsomming niet actief gepubliceerd wordt, maar als leidraad kan dienen voor de beoordeling. Partijen zijn het er over eens dat er een procesbeschrijving moet worden opgesteld, waarin onder andere wordt beschreven welke documenten aanvrager moet kunnen overleggen (bewijsstukken).

2. Sober en doelmatig

NAM gaf aan dat sober en doelmatig in de toetsing het uitgangspunt moet zijn. Gemeente heeft aangegeven doelmatig akkoord, sober niet. Voor gemeente zit voldoende ruimte in 'redelijkerwijs' om tot goede afweging te kunnen komen. Gemeente vindt belangrijk dat uiteindelijke meerkosten afgezet moeten worden tegen ontwerp kwaliteit, tempo in ontwikkelingsproces, etc. Nadere overeenstemming te bereiken. Lijkt voor EZ geen hard punt.

3. Beperking tot 50 miljoen

EZ geeft aan dat bedrag beperkt is tot € 50 miljoen. Gemeente geeft aan dat dit bedrag indertijd als indicatief is aangemerkt (onderhandelingsresultaat met evaluatiemoment in juli). Inmiddels is ook kenbaar voor alle partijen dat het bedrag niet voldoende is. Inmiddels is al voor > € 50 miljoen aan dossiers ter beoordeling neergelegd bij NAM (zie bijlage). Dit nog zonder ruchtbaarheid aan de regeling te geven.

Indien € 50 miljoen de harde grens vormt, moet verdere intake per direct worden gestopt. Dit levert een direct dilemma op, vanuit het perspectief van willekeur en wetende dat de komende weken meerdere investeerders /projectontwikkelaars zich zullen melden (de eerste additionele aanvragen zijn al onderweg).

Dit zou vragen om nadere prioritering naar urgentie, terwijl de inzet van de gemeente nu juist is dat in elke fase van het bouw- en ontwikkelingsproces zekerheid moet worden geboden en prioritering vanuit dit perspectief zich niet verhoudt tot de aard van de regeling. Daarnaast is het zeer de vraag of een houdbaar en verdedigbaar systeem van prioritering op te stellen is (zonder zicht te hebben op het potentieel aan aanvragers en de concrete onderliggende casus).

4. Positie EZ

EZ wil nadrukkelijk niet de juridisch beschikkende partij zijn. Legt dit bij NAM neer.

EZ wil wel overwegen een commissie te installeren (met daaronder uitvoerend adviesbureau) zoals bijvoorbeeld de Commissie Bodemdaling, echter afwikkeling blijft wat EZ betreft privaatrechtelijk, met betaling door NAM. Commissie opereert niet expliciet namens EZ (EZ geeft aan dat wettelijke grondslag daartoe ontbreekt).

Wat EZ (en NAM) betreft is het goed denkbaar dat gemeente zelf gaat toetsen en beschikken. Hier is vanuit gemeente negatief op gereageerd. Streven zou moeten zijn op termijn uitvoering (en beschikking) door Overheidsdienst.

5. Onderzoekskosten en niet-constructieve aanpassingen gebouwen met verhoogd groepsrisico

Het principe is afgesproken dat:

- eigenaren van bestaande gebouwen 'importance klasse' III en IV (conform interpretatie Implementation study ARUP), onderzoekskosten naar aardbevingsbestendigheid vergoed krijgen;
- en benodigde veiligheidsmaatregelen volgend uit onderzoek (HRBE's, bouwkundig en inventaris) worden vergoed (dus feitelijk alle benodigde maatregelen excl. constructieve aanpassingen);

één en ander met dien verstande:

- NAM geeft aan de onderzoeksscope te willen beperken tot 500 gebouwen gelet op capaciteit in de markt. Dit voorstel lijkt niet op voorhand onredelijk, nader uitwerken.
- NAM geeft aan dat feitelijke gebouwmaatregelen op basis van nadere prioriteitstelling moet plaatsvinden (veiligheid leidend). Ook dit lijkt op voorhand niet onredelijk niet, nader uitwerken
- dat deze afspraak ook onder de € 50 miljoen deal valt. Indien deze begrenzing er niet af gaat, is er per saldo geen geld beschikbaar en kan de afspraak dus niet worden uitgevoerd.

6. Capaciteit

NAM geeft aan niet ingericht te zijn op de beoordeling van een dergelijk groot aantal dossiers en beoordeling bij voorkeur dan ook te willen beperken tot de op dit moment aangeleverde dossiers. Afgesproken is dat deze werkvorm wordt gehanteerd tot het moment dat een andere werkvorm operationeel is (commissie met uitvoerend adviesbureau) en aldus meer dossiers kunnen worden aangeleverd bij NAM. Dit wringt met uitvoeringscapaciteit NAM. Voor verdere uitwerking van de organisatievorm en omgang met nieuwe dossiers is het van belang dat overeenstemming wordt bereikt ten aanzien van punten 3 en 4.