

Concept

A-Agenda					
nr.	Tijd	Onderwerp	Omschrijving	Beslispunten	
1	15.00	Opening			
2	15.02	Vaststellen B-agenda	De onderwerpen van de B-agenda worden zonder bespreking vastgesteld.	Vaststelling	
3	15.05	Mededelingen / ingekomen post	<ul style="list-style-type: none"> Brief aan CdK over vervolgonderzoek Onderzoeksraad voor de Veiligheid. Jacques Wallage heeft gesproken met Mevr. Koster van het College van de Rechten van de Mens. Hiervan wordt een terugkoppeling gegeven. 	Avk	Bijlage Mondeling
4	15.10	Externe Evaluatie	Janka Stoker en Heinrich Winter komen een toelichting geven op het evaluatie onderzoek waarvoor zij de opdracht hebben gekregen. Aan de hand van de goedgekeurde offerte (zie bijlage) zullen zij ingaan op de verdere aanpak.	Ter bespreking	Bijlage
5	15.30	Instellingsbesluit Nationaal Coördinator en governance programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen	Van de kwartiermaker Hans van de Vlist zijn conceptnotities ontvangen, hij is aanwezig om een toelichting hierop te geven. De brieven die vanuit de maatschappelijke organisaties aan de kwartiermaker en de akkoordpartijen zijn gericht en de Toekomstschets Agenda van de Tafel kunnen hierbij worden betrokken	Ter bespreking	Bijlagen
	16.45	Pauze			
6	16.55	Reacties op rapport van Onderzoeksraad voor de Veiligheid	De kabinetsreactie op het rapport van de Onderzoeksraad voor de veiligheid is ontvangen. Op 9 maart is afgesproken dat de reactie van de NAM op het rapport aan Tafel wordt besproken. Nog niet duidelijk is of de reactie van de NAM tijdig beschikbaar is voor de Tafel. Indien dit niet tijdig komt, wordt het punt niet behandeld (en wordt de kabinetsreactie nu eerst ter kennisname met de agenda meegezonden).	Ter oriëntatie	Bijlagen
7	17.30	Voortgang CVW	Op 9 maart is afgesproken dat in de rapportages van het CVW aandacht komt voor specifieke categorieën (monumenten, agrarisch bedrijven e.d.) en voor de mate waarin meldingen complex zijn. Er is een klankbordgroep programma van eisen Drieslag samengesteld. Hiervoor is een korte notitie bijgevoegd. Ter vergadering wordt dit verder toegelicht.	Ter oriëntatie	Bijlage
8	17.45	Terminologie bouwkundig versterken	Op 9 maart afgesproken dat er een nadere duiding komt op de terminologie (preventief) versterken en veiliger maken. Van de NAM is hiervoor een notitie ontvangen.	Ter bespreking	Bijlage (wordt nagezonden)

9	18.00	Stand van zaken bouwkundig versterken	<p>De problematiek van het versterken is besproken in de stuurgroep Drieslag van 30 maart jl. Hier is de afspraak gemaakt dat NAM en CVW maken gezamenlijk voor de Tafelvergadering van 16 april een helder document maken, waarmee de Tafel wordt geïnformeerd over de stand van zaken ten aanzien van het bouwkundig versterken. Onderwerpen als: wat NAM en CVW doen, op wat voor manier wordt versterkt, een tijdsplanning, de grondslag voor de aanpak (o.b.v. aanbevelingen stuurgroep impact assessment NPR en/of risicokaart) moeten in deze notitie aandacht krijgen.</p> <p>Tevens wordt inzicht gegeven van de afspraken tussen NAM en corporaties m.b.t. versterken</p>	Ter bespreking	<p>Bijlage (wordt nagezonden)</p> <p>nazending</p>
10	18.15	Schadecontour	<p>Op 9 maart jl. is de schadeafhandeling bij NAM/CVW besproken. Op een zestal punten bleven vragen liggen, waarvan werd afgesproken dat NAM en CVW voor de volgende vergadering een schriftelijke reactie leveren op alle zes punten (brief stuurgroep, contra-expertise, bodemdaling, sluiten en heropenen dossiers, onkostenvergoeding zaakbegeleiders en Arcadis in het veld). Dit zou via de stuurgroep Drieslag lopen. Op 30 maart jl. zijn conceptantwoorden van de NAM in de stuurgroep besproken en is vastgesteld dat niet alle onderwerpen rijp zijn voor bespreking aan de Tafel. Voor het onderwerp schadecontour is afgesproken dat de NAM deze vergadering een 'helder standpunt' over de contour inbrengt (zie bijgaande notitie). De overige 5 antwoorden van NAM op de vragen over de schadeafhandeling zijn doorgeschoven naar de volgende stuurgroepvergadering en kunnen daarom pas in de vergadering van de Dialoogtafel van mei behandeld worden.</p>	Ter bespreking	Bijlage (wordt nagezonden)
	18.30	Pauze			
11	19.00	Definitieve regeling waardevermeerdering	<p>Op 9/2 is dit onderwerp van agenda gehaald vanwege het aanvullend bestuursakkoord. Op 9/3 is het procesvoorstel gedaan dat de regeling met EZ besproken wordt in werkgroep en dat eventuele verschillen van mening vervolgens aan Tafel worden besproken. De werkgroep komt op 10 april bijeen. Het resultaat hiervan wordt nagezonden.</p>	Ter vaststelling	Bijlage (wordt nagezonden)
12	19.30	Vaststellen besluitenlijst		Ter vaststelling	
13	19.45	Rondvraag			
14	20.00	Sluiting			

B-Agenda				
nr.	Onderwerp	Omschrijving	Beslispunten	
1	Beleidslijn onbewoonbaar verklaarde woningen	Namens de gemeenten ligt het voorstel voor hoe om te gaan in situaties dat huizen door aardbevingen onbewoonbaar zijn geworden. Emme Groot licht het voorstel toe.	Instemming	Bijlage
2	Milieurisico's waterinjectie Borgsweer	EZ is als vergunningverlener gevraagd hier inzicht in te geven.	Ter kennisname	Bijlage
3	Kartrekker programma erfgoed	Bij de bespreking van de programma's spoor 2 leefbaarheid op 9 maart jl. is besloten dat het programma erfgoed inhoudelijk akkoord is, maar dat voor de bepaling wie kartrekker van dit onderdeel wordt, het opnieuw voor de Tafel moet worden geagendeerd. Door het zgn. Erfgoedberaad waarin meerdere organisaties deelnemen wordt voorgesteld om de rol van kartrekker door Libau te laten doen.	Instemming	Bijlage
4	Tussenbericht Spelregels Dialoogtafel	In de vergadering van oktober 2014 was dit onderwerp geagendeerd en is er geen besluit over genomen. Afsproken is toe dat de NAM de gelegenheid krijgt om aanpassingen voor te stellen in het toen liggende voorstel. Nader overleg tussen Siegbert v.d. Velde en Gerald Schotman heeft tot de conclusie geleid dat de concept spelregels die er nu liggen zijn ingehaald door de tijd en de ontwikkelingen rond de Overheidsdienst Groningen/ Nationaal Coördinator. Die ontwikkeling leidt er toe dat een nieuw evenwicht zal moeten worden gezocht met de Dialoogtafel, met name waar het gaat om de vraag wanneer de Tafel op basis van consensus besluit, wordt geconsulteerd of om advies wordt gevraagd. Dit wordt naar verwachting door de evaluatie helderder. Pas daarna kan bekeken worden of een, op de nieuwe situatie toegesneden, set spelregels zinvol is of niet.	Ter kennisname	Bijlage
5	Verkenning mogelijkheden onafhankelijke arbitrage / rechtspraak	In een verkennende gesprek met de voorzitter van de Tafel (Wallage), een lid van de Tafel 5.1.2e en een stafid van de Tafel (Top) is professor Oldenhuis verzocht een nadere verkenning te doen naar de mogelijkheid voor de inrichting van een onafhankelijke rechtsgang. Centrale vragen in die verkenning zijn: hoe snel zou een bijzondere kamer van de rechtbank ingericht kunnen worden? Wat is er voor nodig om dat te realiseren? Op welke terreinen kan die kamer geschillen beslechten? Wat zijn de risico's op vele slepende juridische kwesties tot aan Hoge Raad? Hoe verhoudt een rechtbankkamer zich tot 'officiële arbitrage', wat zijn de voor- en nadelen van de verschillende constructies?	Ter instemming	Bijlage