



Postadres : Postbus 610, 9700 AP Groningen
Bezoekadres : Martinikerkhof 13 Groningen
www.dialoogtafelgroningen.nl
info@dialoogtafelgroningen.nl
herstructurering@dialoogtafelgroningen.nl

5.1.2e

Aan: Kwartiermaker Nationaal Coördinator,
De heer H. van der Vlist

Groningen, 30 maart 2015

Betreft: Reactie Dialoogtafel op Aanvulling Bestuursakkoord

Geachte heer Van der Vlist,

Wij hebben met u een eerste oriënterende bespreking gehad over de aanvulling op het bestuursakkoord en uw rol als kwartiermaker. De Dialoogtafel was toen ook bezig met het formuleren van onderwerpen waarvan zij van mening is dat die relevant zijn in uw opdracht om de positie van een Nationaal Coördinator in te richten. U heeft ons daar schriftelijk al een eerste reactie op gegeven waarvoor onze waardering. Wij hebben die -voorlopige- beantwoording betrokken bij het opstellen van de definitieve reactie.

Inmiddels heeft de Tafel de reactie op de Aanvulling Bestuursakkoord afgerond en vastgesteld. Deze is naar de Akkoordpartijen gegaan en gaat bijgaand ook naar u. Deze samengevatte reactie bevat op hoofdlijnen onze inhoudelijke visie op de gemaakte afspraken. Die zullen we hier niet herhalen. We zullen hier vooral ingaan op de vragen die u ons gesteld heeft aangaande de rol van de Tafel, ook in relatie tot de Nationaal Coördinator.

In zijn algemeenheid is onze opvatting in deze overzichtelijk. De rol van de Dialoogtafel verandert in onze optiek met de komst van een Nationaal Coördinator niet. Nog steeds zou de Dialoogtafel de plek moeten zijn waar overheden, NAM en maatschappelijke organisaties samen, op consensus gericht, overleg voeren over de te nemen maatregelen in het aardbevingsgebied. Iedere betrokken partij behoud daarbij zijn eigen bevoegdheden en verantwoordelijkheden maar committeert zich aan de afspraak om vroegtijdig in het besluitvormingsproces de Dialoogtafel te betrekken bij kaderstelling en oplossingsrichtingen. Niet meer en niet minder.

Natuurlijk kan dit alleen wanneer ook de Nationaal Coördinator actief deelneemt aan de Dialoogtafel. Wij zijn dan ook verheugd dat u in uw beantwoording aangeeft het belang van de Dialoogtafel te onderschrijven en u zich bereid heeft verklaard deel te nemen aan de Tafel.

U schrijft vervolgens de Nationaal Coördinator te zullen adviseren deel te nemen aan de bespreking aan de Dialoogtafel. Of het goed is dat deze dan ook lid wordt van de Tafel betwijfelt u, dat hangt volgens u samen met de precieze rol van de tafel. Is het een gekwalificeerd adviesorgaan of is het een op consensus gericht besluitvormingstafel? U geeft aan daar in uw kennismakingsronde verschillende geluiden over gehoord te hebben.

Welnu, op dit moment is de Dialoogtafel geen van beide. Het is géén adviesorgaan en géén besluitvormingsorgaan. De Tafel functioneert op basis van het commitment dat door alle partijen bij aanvang is gegeven.

De commissie Meijer (waar de Dialoogtafel zijn oorsprong vindt) heeft geadviseerd: "*De dialoogtafel zoals hier bedoeld, is een verplichtend instrument. Deelnemers verbinden zich aan doel en werkwijze, en leggen dat in een convenant vast. Dit betekent dat vooraf het speelveld wordt gedefinieerd en dat deelnemers zich daaraan binden.*"

Het speelveld is vervolgens gedefinieerd in "Aan tafel!". We hadden dit verder uit kunnen werken in een convenant maar daar is door de Dialoogtafel bij haar start niet voor gekozen. Het algemene gevoel was dat de Tafel nu vooral gewoon moest beginnen met de echte problematiek en niet eerst nog tijd moest verliezen met het uitwerken van een convenant. De bedoeling was duidelijk en het commitment op basis van 'Aan tafel!' was aanwezig.

De Dialoogtafel is het startpunt van veel (nieuwe) ontwikkelingen, zet de lijnen hiervoor uit en wordt hierin gefaciliteerd door de overheden en de NAM. De regie komt voor een belangrijk deel in het gebied zelf te liggen. De kennis en ervaring van de horizontaal georganiseerde samenleving wordt daardoor onderdeel van de afweging voor de bevoegde gezagen (het verticale bestuur). Op deze manier georganiseerd, kan de Dialoogtafel echt betekenis krijgen en wordt het meer dan een inspraakclub die besluiten pas achteraf van zienswijzen kan voorzien. De Dialoogtafel staat dus aan het begin van het besluitvormingsproces en niet aan het eind!

Wat ons betreft was en is hiermee de kernrol van de Dialoogtafel goed weergegeven en staat deze nog steeds overeind. Ook met de komst van de Nationaal Coördinator.

Voor het vervolg zijn wel een aantal ontwikkelingen relevant.

Om te beginnen lijkt er behoefte aan een duidelijke herbevestiging van het commitment. Klopt het dat alle betrokken partijen deze kernrol van de Tafel nog steeds onderschrijven en bereid zijn daarin te investeren? Dit is een belangrijk onderdeel van de evaluatie. Iedereen kan van alles over iedereen vinden in kennismakingsgesprekken of waar dan ook, maar in de evaluatie moet helder worden of er betrokken partijen zijn die zich niet langer willen committeren aan het concept van de Tafel. Alle partijen krijgen de gelegenheid die afweging voor zichzelf te maken en in te brengen in de evaluatie. Voor ons is dat de enige formele plek en het moment om duidelijk te maken of men zich aan een volgende periode voor de Tafel committeert.

Ervan uitgaande dat dat zo is, is het vervolgens nodig om te kijken hoe die rol van de Tafel het best ingevuld en gefaciliteerd kan worden. Wat is nodig om in de volgende fase de rol van de Tafel effectief vorm te kunnen geven? En wat zijn de belangrijke onderwerpen? Waar moet de focus voor de Tafel liggen? Ook daarvoor zal de evaluatie aanknopingspunten moeten bieden.

Er tekenen zich al wel een aantal hoofdthema's af. De Tafel zal zich intensief bezig blijven houden met schadeafhandeling, gekoppeld aan de versterkingsopgave en de waardevermeerdering. Dat is onvermijdelijk. Maar er zal ook meer ruimte moeten komen voor enerzijds het ontwikkelen van een lange termijn perspectief als richtinggevend kader en anderzijds voor het beter en breder betrekken van de Groninger bevolking. In uw beantwoording nodigt u de Tafel uit hiervoor ideeën in te brengen. Van die uitnodiging maken wij graag gebruik. Ideeën zijn er voldoende, wij stellen voor met de Tafel in een aparte kleidag te komen tot gedragen voorstellen.

Vooruitlopend op de evaluatie kunnen we al wel stellen dat de Dialoogtafel met de huidige faciliteiten en middelen niet in staat zal zijn deze mogelijke kerntaken (drieslag, leefbaarheidspectief en betrekken bevolking) naar behoren te kunnen uitvoeren. Dat betekent dat in de uitwerking van het aanvullend akkoord rekening gehouden moet worden met extra middelen voor deze taken. Daarbij is het zo dat door de komst van de Nationaal Coördinator de rol van de Tafel op zichzelf niet verandert maar de balans aan tafel wel anders komt te liggen. Zelfs als de Nationaal Coördinator namens de akkoordpartijen aan Tafel zou gaan zitten, vertegenwoordigt deze een onevenredig groot blok.

Voor het duurzaam goed kunnen functioneren van de NCG lijkt het ons raadzaam een countervailing-power uit de samenleving goed te organiseren. Daarvoor is mogelijk een versteviging van de positie van de maatschappelijke organisaties aan Tafel ook nodig.

U gaf in uw beantwoording aan in de eerstkomende vergadering na 9 maart met nadere voorstellen te komen om de gewenste intensieve wisselwerking tussen u en de Tafel vorm te geven. Wat ons betreft zou uw kwartiermakersteam en een delegatie van onze Tafel en staf zo snel mogelijk in kaart moeten brengen **wat nodig is** om op redelijk korte termijn te kunnen beschikken over een lange termijn perspectief en een goede, structurele interactie met de Groningse samenleving. In samenhang met de uitkomsten van de evaluatie kan vervolgens bekeken worden hoe en door wie dit verder opgepakt zou moeten worden. Maar laten we daar niet op wachten!

Wij hopen dat wij u voor dit moment voldoende hebben geïnformeerd. Naast de inhoudelijk reactie op het aanvullend akkoord sturen we u ook een concreet overzicht mee van de onderwerpen waar de Tafel zich nu en in de toekomst mee bezig houdt. Opgezet vanuit de gedachte dat de Tafel geen plek is om het 'rijksbeleid te bekrachtigen' maar om het '*voorgenomen* rijksbeleid te bekrachtigen'. De NCG zal in ieder geval voor deze onderwerpen in zijn werkzaamheden ruimte moeten maken om de Tafel zijn rol te kunnen laten vervullen. Het betreft overigens geen limitatieve lijst van onderwerpen, ook wij kunnen niet alles in de toekomst overzien.

We kijken ernaar uit de komende weken hierover het gesprek met u voort te zetten!

Met vriendelijke groet,
Namens de Dialoogtafel

Jacques Wallage,
Jan Kamminga

Bijlagen:

- Brief aan Akkoordpartijen: Reactie Aanvulling Akkoord
- Toekomstschets agenda Dialoogtafel