

Mail dd 12-5-2015 met vraag en antwoord over Economische pijler (van [redacted] 5.1.2e) Op 12 mei 2015 11:42 schreef [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @groningen.nl>:

Dag [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e

Als opstart heb ik afgelopen dagen een stakeholderlijst en literatuurlijst gemaakt. Bijgevoegd. Uiteraard nooit compleet, maar een stevig begin denk ik. Denk bovendien dat het al ondoenlijk (en misschien ook niet cruciaal) is om binnen een paar weken al deze personen te spreken (zowel qua tijd als qua volle agenda's van met name bestuurders). Desalniettemin gaan we proberen zo ver mogelijk te komen. Afspraken met Marco Smit (Economic Board) en [redacted] 5.1.2e (gemeente Delfzijl, als aanspreekpunt 11 gemeenten) zijn al gemaakt. De rest moet spoedig volgen.

[redacted] 5.1.2e: *Heel fijn en voortvarend, ik stuur je in ieder geval ook bijgaand wat we in eerdere fase al 'verkend' hebben. Dat is zeker niet af, maar wellicht voor jou toch nuttig.*

Ik breng jouw notities in in het overleg van het verkenningsteam morgen (en deze mail), en zal met [redacted] 5.1.2e kijken wie van ons het naar je terugkoppelt.

[redacted] 5.1.2e vroeg me om voor de vergadering woensdag eventuele vragen neer te leggen. Ik heb een aantal dilemma's en een hele concrete vraag. Ik heb de meeste al besproken met Jan, maar formuleer ze hierbij ook nog even:

- Te beginnen met de belangrijkste doelstelling van de pijler 'economisch programma': hoe precies is deze gedefinieerd? Een doelstelling als economische structuurversterking is bijv. iets heel anders dan een doelstelling als 'maximale werkgelegenheid'. Waar gaan we voor? Of staat dit nog open?

[redacted] 5.1.2e: *het staat deels nog open, maar het begint bij de formulering van een integrale toekomstvisie voor een kansrijk en aardbevingsbestendig Groningen in 2025. Vanuit de methodiek programmamanagement van TG, worden er vervolgens strategische doelen per pijler benoemd die worden uitgewerkt in ER-doelen en SMART-doelen ER-doelen, tenslotte moeten er pijler inspanningen (activiteiten en projecten) worden benoemd en voorzien van een Meerjarenbegroting. Dit zou medio 2016 tot een meerjarenprogramma moeten leiden en in september 2015 al een contouren en globale begroting plus een jaarplan voor 2016, met de meest urgente maatregelen.*

In de voorfase is al eens in februari voor de economische pijler een eerste outcome beschrijving geformuleerd voor 2025, die bevat beide elementen maar vraagt zeker om betere uitwerking:

- a. een regio met een duurzaam economisch perspectief waarin gebruik gemaakt is van de innovatiekracht die past bij de regio (aansluitend bij commissie Meijer)*
- b. goede aansluiting van vraag en aanbod op de arbeidsmarkt en verhoging van de arbeidsparticipatie*

- Ideeën over het economisch programma variëren erg tussen enerzijds het versnellen van bestaande kansrijke sectoren en anderzijds de 'paradigmashift', de grote 'Wende', transitie en dat soort benamingen. Het versnellen kun je in een programma vatten en tastbaar maken, maar het zoeken naar vergezichten is wat mij betreft een heel ander traject. Ik zou beide dan ook enigszins los willen neerzetten: een 'waar en hoe' vraag over het versnellen, inclusief een claim, en daarnaast het benoemen van het nadenken over echt grote bewegingen. Akkoord?

[redacted] 5.1.2e: *Toch is het nu wel de kans om te kijken naar een toekomstperspectief dat gebruik maakt van nieuwe kansen voor de gehele regio, waarbij het niet om luchtfietserij moet gaan, maar toch de maximale ambitie erin haalt. Daarom is voor het meerjarenprogramma (maar ook voor de structuurvisie) een samenhangend toekomstperspectief gebaseerd op de 3 pijlers van belang.*

- Pragmatische aanpak versus 'iedereen': gezien de stakeholderslijst (die feitelijk slechts een begin is) kun je in korte tijd niet iedereen de mond gunnen. Hoe problematisch is dat?

[redacted] 5.1.2e: *In de verkenningsfase die medio juni tot rapportage en voorstel voor vervolg moet leiden (zie ook de eerdere notitie over de opzet) moeten we het beperken tot de dialoogtafel cq in dit geval de Economic*

Board, de gemeenten (economie en arbeidsmarktkant) en wellicht een enkele sleutelpersonen van relevante kennisinstellingen. Heel goed dat je al afspraak hebt gepland.

- De Noordelijke Investeringsagenda (NIA) is een van de belangrijkste basisdocumenten voor het economisch programma. Probleem in het proces daarbij was dat er met de ambitie werd begonnen écht te kiezen ('kleur te bekennen'). Uiteindelijk vindt elke regio en elke sector zichzelf uiteraard het belangrijkste en dus is de NIA toch weer een beetje een samenraapsel geworden van 'ieder zn ambitie'. Grote kans dat we hier in dezelfde situatie komen. Hoe erg vinden we dit? Of moet dit het moment zijn om scherpere keuzes te maken (en onvermijdelijk partijen/regio's voor het hoofd te stoten)?

5.1.2e: *ambitie en realiteit vragen ook om keuzes die ten bate van het grotere geheel de best mogelijke kans bieden, natuurlijk zal dit niet zonder discussie gaan.*

- Voor mezelf al beantwoord maar toch nog even: een flink deel van economische structuurversterking staat causaal gezien los van het aardbevingsdossier (dit is uiteraard anders in bv. de bouwsector en energietransitie). Aardbevingen zijn vooral een kans qua aandacht/inzet/budget en urgentie, maar meer ook niet en het zou onlogisch zijn om geforceerd te zoeken naar een andere relatie. Akkoord?

5.1.2e: *Lijkt mij zeker waar, maar de identiteit van het gebied rond gaswinning/energie en wellicht ook innovatiekracht als gevolg van de aardbevingen, kunnen wel van invloed zijn als nieuwe kans.*

Concreet:

- Kan ik op dit moment al, uit naam van de OGD, de telefoon pakken en afspraken maken richting partijen uit de stakeholderslijst? Is er de noodzaak om me via iemand te introduceren? Eventuele gevoeligheden?

5.1.2e: *Economic Board is prima, andere zaken moeten we misschien even overleggen. Ik heb nu met de dialoogtafel afspraak dat ik notitie maak om met het over meerjarenprogramma te spreken, dus dat ligt wat gevoeliger.*