

To: Alders, J.G.M. (Hans) [5.1.2e]@nationaalcoördinatorgroningen.nl
Cc: Swaving, G.J. (Gert-Jan) [5.1.2e]@nationaalcoördinatorgroningen.nl; Steenbergen, N.R. (Nicolette) [5.1.2e]@nationaalcoördinatorgroningen.nl; Jan Kleine [5.1.2e]@groningen.nl
From: Boer, J. de (Jeroen)
Sent: Mon 9/28/2015 8:22:19 PM
Subject: Aandachtspunten bij bespreking voorstel verdieping VTH-taken drieslag aardbevingen
[Bijlage 1 voorstel verdieping VTH-taken drieslag aardbevingen concept 11 sep 15.docx](#)
[ATT00001.htm](#)

Beste Hans,

Op jouw verzoek ben ik even in het voorstel (zie bijlage) van de omgevingsdienst gedoken. Komende donderdagochtend heb jij een eerste overleg om dit voorstel met hen te bespreken.

Ik heb ook contact gehad met [5.1.2e] en hem een aantal aandachtspunten/vragen meegegeven (hieronder voor het gemak bijgevoegd). Er zijn in mijn beleving 2 hoofdpunten (die [5.1.2e] ook onderkent):

1. Een regierol vanuit de NCG klinkt logisch, maar wat die inhoudt en hoe ver die gaat is een 2e. Voor het programma moeten we een heldere lijn kiezen welke doorzettingskracht we gaan organiseren. In principe niet treden in bestaande bevoegdheden, maar bij onvoldoende afstemming (bijvoorbeeld gelijke kaders, meedoen met deze exercitie) toch doorzettingsmacht bij NCG of vanuit minister organiseren? Daar hebben ze bij de omgevingsdienst ook geen helder beeld bij.
2. Alles staat of valt met commitment en betrouwbaarheid van NAM/CVW. Die hebben (zoals bijna overal op) hier positief op gereageerd en willen hun compliance aanpassen. Echter het inbouwen van voldoende prikkels en checks and balances dat ze dit ook echt doen moet beter worden doordacht. En wat te doen bij cases waarbij het CVW geen rol speelt? Vallen we dan terug op het oude regime?

Ik denk dat dit alleen verder komt als we commitment hebben van alle gemeenten, provincie, rijk, NAM en CVW. Ook moet er dan een projectleider zijn (bij de NCG?) die dit moet gaan opstarten. Het zou mij verbazen als we het tijdspad halen van 1 januari. Reken maar gerust 1 juni. Zou goed zijn om in het gesprek te verkennen of de omgevingsdienst hiervoor een projectleider kan leveren.

Ik hoop dat je hier iets aan hebt. Bij vragen hoor ik het graag.

Voor de volledigheid nog even de aandachtspunten (grotendeels uitwerkingpunten) zoals ik die met [5.1.2e] heb besproken:

- Als ik het goed lees laten we alle partijen in positie en krijgt de NCG regie. Ik kan de gedachte volgen, maar toch mis ik een heldere invulling voor wat regie moet inhouden. Is het enkel afstemming organiseren tussen partijen, of het ophalen van mandaat etc.
- In het stuk wordt er deels van uitgegaan dat CvW en de tijdelijke projectorganisatie wordt aangestuurd door de NCG. Het wordt me niet helemaal helder hoe jullie dat voor je zien. Er zal dan toch iets van mandaat moeten overgaan van bijvoorbeeld NAM en gemeenten naar de NCG. Hebben jullie een beeld wat dit moet inhouden en welke vorm dit zou moeten zijn?
- Ik worstel enigszins met de rol van de NCG. De aansturing naar CVW en de tijdelijke projectorganisatie kan strijdig zijn. Hoe denken jullie dat we een potentieel "conflict of interest" zouden kunnen voorkomen?
- Helder is ook dat alle gemeenten moeten meewerken om het maximale rendement hier uit te halen. Hebben jullie nagedacht over tussenvormen als er 1 of gemeenten niet mee willen/kunnen doen? Hoe schatten jullie de kans in dat het nodig zal zijn dat gemeenten moeten worden "gedwongen" om mee te werken? Is er ruimte om personeel over te nemen van gemeenten (ik ga er vanuit dat zij minder werk krijgen)?
- Ik neem aan dat jullie een beeld hebben van welke besluitvorming nodig is bij gemeenten en provincie. Is het tijdspad van 3 tot 4 maanden dan reëel? Begrijp dat dit nodig is voor het opstarten van de projectorganisatie.
- Hoe schatten jullie het CVW in? Kunnen ze deze compliance het eerste jaar waar maken? Of moeten jullie er het eerste jaar veel nadrukkelijk op zitten.
- Hoe gaan we om als CVW niet de direct betrokken partij is? Is dat overigens niet altijd zo? De huiseigenaar/pandeigenaar is toch altijd de aanvrager van vergunningen? Welke criteria willen jullie meegeven voor aannemers? En als deze niet voldoen, komen we dan opnieuw uit in de langere en intensievere procedure?
- Hoe kijken jullie aan tegen de financiering? Vanuit leges? Of zie je nog een optie voor een lump sump rechtstreeks met de NAM?
- Welke concrete besluiten bij Rijk, gemeente en provincie zijn er nodig om te komen tot versnelling? Als jullie dat concreter kunnen maken kunnen we dat wellicht vanuit de NCG benutten om daarop voor te sorteren.

Hartelijke groet,

Jeroen de Boer
Kabinetschef Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator Groningen
Waagstraat 1 | 9712 JX Groningen |
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M: [5.1.2e] <tel:[5.1.2e]>
E: [5.1.2e]@nationaalcoördinatorgroningen.nl <[5.1.2e]@nationaalcoördinatorgroningen.nl>
www.nationaalcoördinatorgroningen.nl <<http://www.nationaalcoördinatorgroningen.nl>>