

To: Jan Kleine [5.1.2e] [redacted]@ groningen.nl]  
Cc: [5.1.2e] [redacted] [5.1.2e] [redacted]@ groningen.nl]; [5.1.2e] [redacted] [5.1.2e] [redacted]@ groningen.nl]; [5.1.2e] [redacted] [5.1.2e] [redacted]@ groningen.nl]  
From: [5.1.2e] [redacted]  
Sent: Wed 8/19/2015 9:40:14 AM  
Subject: Voorstel agenda overleg nieuwbouwregeling stad (morgen)  
[Opmerkingen validatieprocedure woningbouw](#)  
[FW: Validatie procedure beoordeling utiliteitsgebouwen](#)  
[5067898 vergoeding meerkosten aardb.best. bouwen def \(1\).pdf](#)

Dag Jan,

Ik ga er vanuit dat ik morgen niet aanwezig zal zijn bij overleg nieuwbouwregeling.

Onderstaand voorzet agenda:

1. Toelichting huidige verloop nieuwbouwregeling ([5.1.2e]); successen, knelpunten
2. Procedure – stappenplan toetsing (van intake tot toekenning)
3. Inrichten voortgangsbewaking - rapportage
4. Omgang met verbouw, infra en kunstwerken
5. Werkafspraken – aanspreekpunt binnen NAM

Meezenden (als achtergrondinformatie):

- Gepubliceerde brief
- Reactie van gemeente op eerdere validatieprocedure (ingesloten mails)
- Latere mailwisseling met [5.1.2e]? (heb ik niet)

Wil jij bij akkoord agenda laten versturen naar deelnemers overleg?

Onderstaand nog korte toelichting op voorgestelde agendapunten (alleen intern gemeentelijk).

Groet,

[5.1.2e]

=====  
Intern:

Ad.1 Mischien goed om [5.1.2e] te laten toelichten. Wij horen dat stroef verloopt (Linie Zuid heeft zich terug getrokken?). Noorderpoort zegt dat de administratieve last erg hoog is (moeten naast aardbevingsbestendig ontwerp nog een niet-aardbevingsbestendig ontwerp maken). Daarnaast begrijp ik dat NAM verdragingskosten, etc. nu niet beoordeelt. Goed om stuurgroep te informeren over het verloop. Waar zit wat [5.1.2e] betreft verschil met regio?

Ad.2. Voldoende over gewisseld. Zo spoedig mogelijk heldere en openbare procedure, met duidelijke plaatsing op website (voor gebruikers nu erg moeilijk).

Ad 3. Inrichten voortgangsbewaking:

Wij willen heldere rapportage, zat ook in bestuurlijke afspraken 14 april 2015, dat dit zou gebeuren. NAM is terughoudend, en moet begrijpen dat het via raad etc. domweg gevraagd wordt en burgers/ondernemers zich bij ons melden als het niet goed loopt. Wat mij betreft twee-wekelijks stand van zaken. Voorzet (ook al bij NAM neergelegd):

**Basisgegevens:**

- Datum indiening aanvraag
- Opdrachtgever

**Aard en kenmerken project:**

- Project (typologie, programma)
- Verwachte bouwsom
- Fase van project (oriëntatie, schetsontwerp, VO, DO, aanbesteding, uitvoering)
- Vergunning aangevraagd of verleend
- Beoogde datum start bouw
- Ontwerp aardbevingsbestendig

- Verwachtte omvang meerkosten aardbevingsbestendig bouwen
- Aard meerkosten (exploitatie, bouwkosten, ontwerp, vertraging, overig)

**Proces-procedure behandeling aanvraag:**

- Voortgang afwikkeling aanvraag + event. knelpunten met opdrachtgever
- Beoogde/verwachtte moment toekenningsbesluit
- Beoogde/verwachtte ritme uitbetaling meerkosten (cashflow)

**Ad. 4 Hoe om te gaan met verbouw?**

Voor kennisinstellingen is afgesproken dat dit ook meegeneemt wordt. Hoe gaat NAM nu om met overige aanvragen verbouw. Las op site van hen (bij regeling regio) dat uitbouwen in ieder geval worden meegenomen. De uitbreiding (nieuwbouw) betreft geen interne uitbreiding, maar een "zelfstandige" uitbouw of aanbouw, die constructief niet afhankelijk is van de bestaande bouw.