

**To:** Wobshellpapers Groningen[Wobshellpapers@ groningen.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Tue 4/19/2022 5:26:32 PM  
**Subject:** FW: update nieuwbouwoverleg

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 5 november 2015 10:15

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

**Onderwerp:** RE: update nieuwbouwoverleg

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Hieronder een reactie op punten 2 t/m 4.

Is een reactie op de documenten ook nu gewenst of reageren we eerst alleen op de specifieke vragen?

2. ik zie geen reden waarom de regeling niet voor agrarische bouwwerken en utiliteitsbouw zou moeten gelden. Ook voor dat soort panden willen we toch dat men aardbevingsbestendiger gaat bouwen? En ook dan is het redelijk dat de redelijke meerkosten voor vergoeding in aanmerking komen.

3. a in het begin lijkt het mij redelijk dat ook als de bouw gestart is men een beroep moet kunnen doen op de regeling omdat men wellicht gestart is met bouwen op basis van standaard bouweisen omdat het (te) lang onduidelijk is geweest of (alle) meerkosten voor vergoeding in aanmerking komen. Ik kan me wel voorstellen dat er een moment komt dat men zegt dat het lang genoeg duidelijk is dat meerkosten voor vergoeding in aanmerking komen en dat men dan alleen nog kan aanmelden als men in de ontwerpfasen zit. Dit hoeft volgens mij niet met de vaststelling van de NPR samen te gaan (volgens mij duurt het nog een tijd voordat het verwerkt gaat worden in bouwregelgeving).

4. Ik weet niet of ik de vraag goed begrijp. Maar als de vraag is een keuze te maken tussen:

- een limitatieve lijst en dan helemaal niet toetsen of de gemaakte kosten redelijk zijn, of
- elke keer een toetsing welke meerkosten redelijk zijn en dus voor vergoeding in aanmerking komen,

dan vind ik het goed om wel de toets erin te houden of het redelijke meerkosten zijn.

Groet 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** woensdag 4 november 2015 14:16

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: update nieuwbouwoverleg

5.1.2e / 5.1.2e

We moeten nog even een reactie organisaeren.

Willen jullie morgenochtend reageren, zorg ik dat ik dan ook mijn reactie klaar heb, dan kan het naar 5.1.2e, tbv het overleg as maandag.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ir. 5.1.2e [ 5.1.2e @nationalecoördinatorgroningen.nl]

**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2015 13:57

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @provinciegroningen.nl'; 5.1.2e @provinciegroningen.nl'; 5.1.2e @provinciegroningen.nl'; 5.1.2e @shell.com'; 5.1.2e 5.1.2e @loppersum.nl'; 5.1.2e ; 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e ( 5.1.2e @minbzk.nl)'; 5.1.2e ' 5.1.2e ; 5.1.2e @shell.com'

**Onderwerp:** update nieuwbouwoverleg

Beste allen,

Aanstaande maandag zou er weer een nieuwbouwoverleg zijn. Door drukte, kan ik maandag niet naar Groningen komen. Ik annuleer daarom het overleg.

Bijgaan treffen jullie wel een concept overzicht aan van de verschillende standpunten die ik tegenkwam in (alleen) de opmerkingen op de conceptregeling. Het betreft grotendeels knip- en plakwerk uit opmerkingen. Hoewel een en ander er vrij ongeconcentreerd staat, wil ik het toch met jullie delen aangezien hieruit de voornaamste discussiepunten blijken.

1. Publiek privaats discussie
2. Moet naast woningbouw de regeling ook gelden voor agrarische bouwwerken en utiliteitsbouw?
3. Effecten m.t.b. vaststelling NPR in bouwwetgeving
  - a. Moet ook bij bouw die reeds gestart is, gebruik gemaakt kunnen worden van de regeling? Als de NPR wordt vastgesteld zou die vraag mogelijk na een overgangstermijn niet meer van toepassing zijn.
  - b. Moet er, en zo ja hoe, controle plaatsvinden op of de financiële bijdrage daadwerkelijk heeft geleid tot aardbevingsbestendige maatregelen?
4. Wat wordt precies vergoed? ('lijst met vergoedingen in regeling' versus 'altijd afweging vanwege redelijkheid')
5. Moet innovatieregeling worden opgenomen in nieuwbouwregeling?

Met name punt 4 vind ik een belangrijk punt waar we nog weinig over gesproken hebben. Hier is verdere verduidelijking nodig. Ten aanzien van de andere punten staat reeds iets opgenomen in de concept tekst voor de nieuwbouwregeling ten aanzien van het MJP die jullie grotendeels reeds eerder gezien hebben. Let op: dit is een concept en staat dus nog niet vast. Graag dit dus ook als zodanig lezen.

Ik stel voor dat – gezien het overleg niet doorgaat – jullie ten aanzien van de punten 2 t/m 4 duidelijk aangeven wat jullie standpunt is. Met name bij punt 4 ontvang ik graag een voorstel hoe jullie willen dat dit zou werken. Hiervoor is ook de concept regeling van belang.

Op basis van bovenstaande constatering heb ik gepoogd de regelingstekst verder aan te passen en jullie opmerkingen zoveel mogelijk te verwerken.

Belangrijkste wijzigingen ten opzichte van eerder versie zijn:

- zowel technische als en financiële bijdrage is uitgangspunt;
- verbouw is er uit (aparte situatie);
- contouren zijn leidend;
- overgangstermijn bij wijziging in kaart of NPR;
- definities uniformer en beter aansluitend.

Als er nog vragen zijn, verneem ik het graag.

Met vriendelijke groet,

ir. 5.1.2e  
beleidsmedewerker

.....  
**Nationaal Coördinator Groningen**

**Postadres:** Waagstraat 1 | 9712 JX | Groningen

**Bezoekadres:** Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

.....  
T 5.1.2e

5.1.2e [@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:5.1.2e@nationaalcoordinatorgroningen.nl)

[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)