

To: 5.1.2e 5.1.2e @groningen.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @groningen.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @groningen.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Thur 9/17/2015 9:57:48 AM  
Subject: scan openbare ruimte

Hallo heren,

Zoals afgesproken zou ik nog een reactie op de mail zetten nav het gespreksverslag over de scan openbare ruimte.

Voorkeur van ons/gemeente Groningen is om zelf een eerste scan uit te voeren en dan na de eerste scan de zaken worden overgedragen aan CVW. CVW zou dan het rapport opstellen inclusief een waardeoordeel.

CVW heeft echter te kennen gegeven dat zij dit niet willen. Zij willen een volledige rvs ontvangen (dit betekent inclusief waardeoordeel en kwaliteitscheck)

Het CVW heeft niet als verantwoordelijkheid om een scan van de openbare ruimte uit te voeren. Dit betekent dat we vanuit die invalshoek het CVW niet kunnen "dwingen" tot meewerken. Daarnaast willen wij als gemeente zelf met een scan starten omdat we niet als laatste in de rij willen komen bij het aanpakken van risico situaties.

Met de NAM zijn afspraken gemaakt over de uitvoering van het project. Maar uit dit plan is niet te halen dat het CVW het waardeoordeel zou doen (en het is ook de vraag of de NAM het aan het CVW kan opleggen).

Kortom, er is formeel geen grondslag om het CVW te kunnen dwingen tot onze voorkeurswerkwijze. De voorkeurswerkwijze is dus niet haalbaar.

Dan is de vraag welke verantwoordelijkheid je als gemeente wilt en kunt nemen en wat je wil bereiken met het zelf uitvoeren van (onderdelen van) de werkzaamheden.

Met als uitgangspunt dat we een volledige rvs bij CVW moeten aanleveren zijn er globaal 3 opties.

1. Gemeente doet de hele rvs. Hiervoor is echter opleiding vereist voor een groot aantal mensen (uitgaande dat je tempo wilt in het opstellen van de RVS). Daarnaast ben je dan als gemeente ook verantwoordelijk voor het waardeoordeel. Dit betekent een risico als er een fout wordt gemaakt bv doordat een gevaarlijke situatie wel is bekeken maar niet goed is onderkend. VRAAG, kunnen we zelf ook de kwaliteitscheck doen of moeten we daarvoor altijd extern?
2. Gemeente doet de eerste check en draagt het dan over aan het deskundig bureau. De inschatting bij deze variant is dat externe bureaus zelf het hele proces in de hand willen houden willen ze verantwoordelijkheid dragen voor hun oordeel. Dit betekent dus of dubbel werk of disclaimers dat zij niet aansprakelijk kunnen zijn voor hun oordeel. De meerwaarde dat de gemeente zelf een deel van het werk heeft gedaan en voor het deskundige werk een externe inhuurt is dan verdwenen of in ieder geval zeer beperkt.
3. Gemeente huurt voor de rvs een derde in. Wij zijn als opdrachtgever wel eindverantwoordelijk dan, maar het externe bureau heeft dan alle stappen zelf in de hand en hoeft dan niet extra de aansprakelijkheid te beperken.

Vanuit het perspectief van verantwoordelijkheid kunnen nemen voor het rvs rapport lijkt mij optie 3 het beste.

Of deze optie ook een meerwaarde is omdat de eerste check ook extern wordt gedaan (en door mensen met naast opleiding ook ervaring), kan ik niet inschatten. Wellicht dat jullie beter kunnen inschatten of een opleiding voldoende is of dat ervaring ook meerwaarde heeft.

Hebben jullie hier voldoende aan?

Mvg 5.1.2e