

Groningen en gaswinning – Wat vraagt de regio van het Rijk?

De aardbevingen houden Groningen al jarenlang in de greep. Inmiddels is voor-vriend-en-vijand duidelijk waar de oorzaak ligt: de winning van gas in de Groningse gasvelden. Op 16 december jl. kondigde minister Kamp het definitieve winningsbesluit voor het Groninger gasveld aan. Hij heeft met dit besluit een stap tot enige reductie van de gaswinning gezet, ten opzichte van de piekjaren 2010 - 2014, toen de grens van 40 miljard kuub werd gepasseerd. Maar het niveau van winning ligt nog altijd hoger dan de jaren vóór 2010, en is in historische opzicht zeer hoog; ver boven het jaargemiddelde sinds de aanvang van de winning. -maar e Er is meer nodig om de veiligheid van onze inwoners te waarborgen, de lasten en lusten van de gaswinning in evenwicht te brengen en het vertrouwen van de Groningse bevolking te herstellen.

Wat heeft de regio nodig?

Het akkoord 'Vertrouwen op Herstel en Herstel van Vertrouwen' was leek begin 2014 een voldoende antwoord op de problematiek en de toen bekende feiten. De situatie is echter-sindsdien wezenlijk veranderd. Zo is het gebied waar de impact van de aardbevingen merkbaar is, groter geworden. In de stad Groningen en de gemeenten Hoozezand en Menterwolde is in 2014 bij duizenden woningen schade veroorzaakt. De uitvoering van het akkoord stagneert. De afwikkeling van complexe schadegevallen verloopt traag en de uitrol van preventieve versterking van woningen komt nauwelijks op gang; het is een zeer complexe opgave. Daarnaast bestaat nu meer kennis van en inzicht in de gevolgen van aardbevingsproblematiek. De minister verwacht dat de zwaarste bevingen nog moeten komen (brief 16-12-2014). Dit alles heeft bij ons tot het besef geleid dat het bestaande maatregelenpakket niet meer toereikend is en het moet worden aangepast op de volgende punten.

1. Verdergaande reductie van de gaswinning

Voor de regio staat de veiligheid van haar inwoners voorop. Gemeenten en provincie willen die kunnen garanderen. Dat staat onder druk door de risico's op bevingen. En ondanks dat er nog steeds veel onduidelijkheid bestaat over de vraag hoe gaswinning en de bevingen in het gebied samenhangen, staat de relatie zelf niet meer ter discussie. Het veiligheidsprobleem moet daarom zoveel mogelijk aan de bron worden aangepakt. Dat betekent verdergaande reductie van gaswinning. Zeker omdat het verhogen van het veiligheidsniveau door preventieve versterking van woningen nauwelijks op gang komt. De spankracht in de Groninger samenleving neemt af en daarmee het draagvlak voor de winning van aardgas in de Groninger gasvelden. Ook dat rechtvaardigt een verdergaande reductie van de gaswinning.

2. Uitbreiding van het werkingsgebied van het akkoord en een toegesneden aanpak op de specifieke situatie van de stad Groningen

Aanvullende afspraken, maatregelen en voorzieningen zijn nodig voor de burgers van de gemeenten waarvan duidelijk is geworden dat zij ook schade ondervinden van de aardbevingen. Er is nu ongelijkheid tussen de inwoners van de 9 gemeenten die partij zijn bij het akkoord en inwoners met schade buiten deze 9 gemeenten. Dit moet zo snel mogelijk worden rechtgezet. De stad Groningen kampt met specifieke vraagstukken, waarvoor een toegesneden aanpak noodzakelijk is. De stad, dichtbevolkt met 200.000 inwoners, is de economische motor van de provincie en herbergt voor de regio belangrijke functies en grootschalige voorzieningen, waaronder het UMCG, de Hanzehogeschool en de RUG. De kosten van zwaardere constructies van nieuwbouwprojecten (ook Forum, tunnelbak zuidelijke ringweg) en het versterken van gebouwen moeten door NAM worden gedragen. NAM wijst dat tot dusverre af. Alle andere kosten die voortkomen uit de aardbevingen mogen niet ten laste van burgers, ondernemers en gemeenten komen.

3. Het inrichten van een publieke organisatie met voldoende autoriteit en doorzettingsmacht en een sterke regionale inbreng

In het afgelopen jaar is gebleken dat vooral de complexe schades en de preventieve versterking van woningen zeer ingrijpende gevolgen hebben voor inwoners van het gebied die hiermee geconfronteerd worden. Bovendien heeft preventieve versterking een grote impact; opkoop en sloop van veel woningen heeft gevolgen voor de leefbaarheid, de omgevingskwaliteit en de identiteit van buurten, wijken en dorpen. Hetzelfde geldt voor monumenten, onderwijsinstellingen, zorginstellingen en de veiligheid en continuïteit van bedrijven. De gevolgen van aardbevingen zullen nog tientallen jaren aanhouden. De versterkingsopgave is zeer omvangrijk en ingrijpend en zal eveneens vele jaren duren. Volgens een afgegeven indicatie van NAM moeten mogelijk 50.000 panden preventief worden versterkt, waarbij in veel gevallen mensen gedurende een langere periode elders geherhuisvest moeten worden. Dat vraagt om een adequate publieksrechtelijke organisatie met instrumentarium voor de behandeling van vraagstukken die niet geschikt zijn voor private afdoening of die naar aard en omvang vragen om behandeling op regionale schaal. Wij bepleiten daarom de oprichting van een publieke

Met opmerkingen 5.1.2e De punten zijn lang en soms samengesteld. Advies: maak er 10 korte, eenduidige punten van

Met opmerkingen 5.1.2e Iedere suggestie vermijden dat we denken in termen van vrienden en vijanden. Feiten laten spreken!

Met opmerkingen 5.1.2e Check op juistheid bij Margot en via internet. Dit is een antwoord op het frames van Kamp, die steeds refereert aan de piekjaren. Dat moeten we niet langer over onze kant laten gaan. Zie ook mijn pleidooi voor krachtige, ook visuele communicatie van omvang winning en winsten sinds 1959

Met opmerkingen 5.1.2e Als ik 5.1.2e en ook 5.1.2e goed begrijp is het verband tussen tempo winning en bevingen discutabel en gaat het vooral om de totale omvang van de winning. Die leidt tot compactie en daar komen bevingen van. Reductie is vooral in psychologisch opzicht belangrijk. En het motto "bij gevaar gas terugnemen/cq niet inhalen" geldt natuurlijk ook. M.a.w: redenering anders opbouwen

Met opmerkingen 5.1.2e Toevoegen als extra punt: overwegen alternatieve aanpak op basis van onderzoek naar effecten injectie van stikstof/CO2. Zie artikelen Dagblad/Hagoort. Check bij 5.1.2e

Met opmerkingen 5.1.2e Waarom alles bij NAM neerleggen? Van de baten gaat 90% naar Rijk en 10% naar NAM. Op grond daarvan lijkt rijksbijdrage redelijk. Wie kaart dit eens aan? Taboes lijken me ongepast. In elk geval is 0% van de baten voor de regio, dus die mag niet de prijs voor de schade betalen. Ik zou een apart punt opnemen: alle schade in de regio moet worden vergoed. En dan in het midden laten of NAM of Rijk betalen.

Met opmerkingen 5.1.2e Regionale inbreng kan ook genoemd als apart punt. Dat is zeer belangrijk om geschaad vertrouwen terug te winnen.

uitvoeringsorganisatie onder eindverantwoordelijkheid van het Rijk, met sterke regionale inbreng en verankering. Voor de bevoegdheden ervan ervan kunnen zoals dat in het verleden is gebeurd voor Rijksdiensten voor de Deltawerken of de IJsselmeerpolders als voorbeeld dienen. De opgave heeft een impact, complexiteit en omvang die dit rechtvaardigt.

Deze organisatie moet beschikken over voldoende slagkracht en doorzettingsmacht, dat kan rekenen op het vertrouwen van inwoners, overheden en bedrijfsleven. De regio vraagt bij de inrichting om een rijksbrede aanpak in de vorm van een onafhankelijke autoriteit die niet onderdeel is van een ministerie, maar wel valt onder ministeriële verantwoordelijkheid. Deze organisatie moet onder leiding komen te staan van een voldoende gezaghebbende persoon en een wettelijke basis hebben, waarbij verantwoordelijkheden en bevoegdheden eenduidig zijn belegd en consistentie en continuïteit worden gewaarborgd. Zo'n organisatie kan alleen succesvol zijn als het een schaalbaar en flexibel karakter heeft met de mogelijkheid om in aanpak te differentiëren. De financiering dient eveneens schaalbaar te zijn, waarbij het Rijk verantwoordelijkheid neemt voor de bekostiging. De publieke organisatie moet zich richten op een langjarige programmatische aanpak, naar analogie van de aanpak van Stads- en dorpsvernieuwing en het Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing (voor de stad Groningen).

4. Duidelijkheid over de NPR-bouwnorm en de toepassing ervan.

Duidelijkheid over de NPR-norm voor aardbevingsbestendig bouwen en de toepassing ervan is dringend nodig. De regio werkt nu met een tijdelijke norm, waardoor in veel gevallen discussie ontstaat over welke versterkende maatregelen noodzakelijk zijn en wie de rekening betaalt. Ook willen provincie en gemeenten dat het Rijk zijn verantwoordelijkheid neemt voor de consequenties van toepassing van de NPR-norm, zodat duidelijk is wie verantwoordelijk is voor de veiligheid van inwoners of gebruikers als zij in een niet-aardbevingsbestendig gebouw wonen of werken.

Duidelijkheid over de norm moet ook inzicht geven in welke maatregelen nodig zijn bij bestaande bouw. We houden er rekening mee houden dat tienduizenden woningen en gebouwen zullen moeten worden versterkt. De kosten moeten betaald worden door de veroorzaker: NAM. Het Rijk dient daarvoor garant te staan. De regio heeft begrip voor het feit dat niet alles in één keer kan. Maar tegelijkertijd hebben we als overheden de plicht om de veiligheid van inwoners zoveel mogelijk garanderen. Daarom vindt de regio dat toepassing van de bouwnorm alleen kan worden bekeken in samenhang met de vraag over verdere reductie van gaswinning.

5. Eerlijke overheidscommunicatie, op basis van controleerbare feiten, democratisch gecontroleerd.

Zie de enorme uitgaven die NAM en CVW doen voor hun communicatie. Joekels van advertenties in het Dagblad, Ongebreidelde sponsoring van de NAM door de nieuwaarsreceptie van de KvK, het Drents Museum.

Met opmerkingen 5.1.2e Persoonlijke irritatie: dat schaamteloze gedrag