

To: Esseline Schieven[5.1.2e @groningen.nl]
Cc: Bert Popken[bert.popken@groningen.nl]; Jan Kleine[Jan.Kleine@groningen.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @groningen.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @groningen.nl]
From: Paul de Rook
Sent: Fri 4/10/2015 10:33:15 AM
Subject: Re: Tekst Forum tbv gesprek met het rijk

Dag Esseline,

Volgens mij zit de scherpste er zo goed in. Toch zou de aanvliegroute voor het verhaal nog iets anders kunnen wat mij betreft. Ik vraag me namelijk af of voor het Rijk duidelijk is waarom wij verzoeken wat wij doen en dat dat ook in het belang van NAM/EZ is.

Uitgangspunt bij het Forum zijn de afspraken

- 1.) dat gevalideerde meerkosten worden vergoed
- 2.) de NAM/EZ betalen de verdragingskosten.

Binnen de bandbreedte van deze afspraken hebben we er allebei belang bij dat we verdragingskosten beperkt houden. De reden waarom we snelheid willen van NAM EZ is dus om 1.) vertraging te beperken, 2.) na die 4 maanden niet in een discussie te verzanden over de verdere voortgang van het project met een afbreukrisico aan beide kanten.

Mijn beeld is dat wij zelf op schema zijn maar ons zorgen maken of de NAM EZ dat ook zijn, de vraag is dan ook vooral aan hun wat zij nodig hebben om een oplossingsvariant te valideren in juni. Daar doen wij nu zelf een aantal voorstellen voor, maar het is ook een vraag aan het Rijk.

Niets afdoend aan de punten in jouw mail, zou deze insteek wellicht kunnen helpen bij het organiseren van een gezamenlijke urgentie aan tafel.

Vriendelijke Groeten,
Paul de Rook
Wethouder Gemeente Groningen
Verkeer & Vervoer, Cultuur en Sport

Op 10 apr. 2015 om 11:09 heeft Esseline Schieven < 5.1.2e @groningen.nl > het volgende geschreven:

Paul,

In overleg met Jan Kleine hebben we onderstaande tekst voor het gesprek met het Rijk gemaakt. Het kan zijn dat Jan nog met wijzigingen/aanvullingen komt. Jouw opmerkingen zijn natuurlijk ook welkom

De hoofdboodschap is: we gaan geen werk over doen en het rijk sluit aan bij ons voorwerk (financieel en technisch).

Esseline

Aangezien wij nu halverwege de afgesproken pauze zijn en verdere vertraging dan 4 maanden onacceptabel is willen wij de volgende besluiten nemen:

- De gemeente levert op korte termijn het overzicht van de gemaakte kosten (opgesteld i.o.m. accountant) aan NAM/EZ; NAM/EZ accorderen binnen twee weken. Mochten binnen die periode verschillen van inzicht blijken die ambtelijk niet opgelost worden vindt direct bestuurlijk overleg plaats.
- De gemeente levert op korte termijn de uitgangspunten voor de (later) te valideren kosten van de bouwpauze en meerkosten voor aanpassing van het Forum (opgesteld i.o.m. accountant) aan NAM/EZ; NAM/EZ accorderen binnen twee weken. Mochten binnen die periode verschillen van inzicht blijken die ambtelijk niet opgelost worden vindt direct bestuurlijk overleg plaats.
- De inmiddels opgestelde constructieve varianten zijn uitgangspunt voor de verdere uitwerking.

NAM draagt op de kortst mogelijke termijn zorg voor inbreng van de meest recente seismische inzichten, om gezamenlijk na te gaan of hiermee substantiële wijziging in de uitgangspunten kan plaatsvinden. De gemeente levert alle onderzoeken en gegevens mbt Forum en aardbevingen.

- Over de gezamenlijke conclusies over de vervolg-aanpak vindt uiterlijk 1 juni bestuurlijk overleg plaats. NAM/EZ leveren de benodigde menskracht (capaciteit / kwaliteit) om deze planning te halen.

De gemeente heeft voor het project Forum een aantal sporen uitgezet:

- technisch een oplossing te vinden voor de aardbevingsbestendigheid van het Forum. (stabiliteit van de ondergrond en aardbevingsbestendigheid gebouw)
- financiële balans opmaken van het project om straks de kosten van vertraging en herontwerp te kunnen vast stellen.

Met het ministerie van EZ is afgesproken dat aan het eind van de bouwpaauze van 4 maanden technische en financiële helderheid moet zijn over de realisatie van het Forum, de meerkosten en de dekking daarvan. Ivm de kosten (€ 2 mln/maand) is voor ons de urgentie hoog om de beschikbare tijd goed te gebruiken. Daarom hebben wij aan het ministerie gevraagd aan te sluiten bij de bovengenoemde sporen, zodat de vragen van het ministerie meegenomen kunnen worden tijdens deze lopende onderzoeken. Tot op heden is deze vraag niet/slechts ten dele beantwoord.

- Na 1 maand: eerste contact met NAM

In die periode hebben we diverse stappen ondernomen om de kosten van de uiteindelijke schade als gevolg van de te nemen maatregelen zoveel als mogelijk te beperken. Herhaaldelijk hebben we gevraagd om sparringpartners vanuit het ministerie/NAM om samen met ons stappen te zetten richting het eindresultaat. Om daarmee samen te komen tot een validering van te treffen maatregelen en de daarmee gemoeide meerkosten en schade. Na 1 maand is **5.1.2e** van NAM naar voren geschoven. Met haar zijn gesprekken gevoerd. Zij gaf aan te zorgen dat er mensen bij ons aan tafel zouden komen. We hebben aangegeven behoefte te hebben aan zowel iemand die technisch inzicht heeft als iemand die verstand heeft van financiën van bouw- en grondexploitaties.

- Na 2 maanden: alleen de techniek aan boord

Afgelopen week is **5.1.2e** namens NAM aangeschoven. **5.1.2e** geeft aan dat hij de technische validatie zal verzorgen. Onder welke voorwaarden is nog niet duidelijk. NAM geeft aan dat de afspraken met EZ niet helder zijn.

- Nog geen financiële validatie

Over de financiële validatie van de kosten maken we ons ernstige zorgen. Herhaaldelijk is er van de kant van de gemeente aangedrongen op een contactpersoon. Ook na het gesprek met **5.1.2e** is het op dat vlak bijzonder stil. Voor ons gaat de tijd dringen. De 4 maanden zijn bijna voorbij. Het onderzoek van KPMG om tot gevalideerde kosten te komen loopt inmiddels als geruime tijd.

- langere bouwpaauze heeft grote risico's/kosten

Wij zetten alles op alles om, voor dat de 4 maanden voorbij, zijn zowel technisch als financieel het beeld scherp te hebben, zodat het college kan besluiten binnen de gestelde termijn. Ik zie nu aankomen dat de minister straks aangeeft meer tijd nodig te hebben. Dit kunnen we ons financieel niet permitteren (kosten €2 mln/maand), noch politiek/communicatief. Als het project meer dan 6 maanden stil ligt kan BAM afrekening van het project in onvoltooide staat eisen. Dit betekent dat wij de volledige contractsom €69 mln moeten betalen, zonder dat wij een Forum hebben.

Verstuurd vanaf mijn iPad