

To: 5.1.2e (5.1.2e@kvd.nl)[5.1.2e@kvd.nl]
Cc: Esseline Schieven[5.1.2e@ groningen.nl]; Bert Popken[bert.popken@ groningen.nl]; Jan Kleine[Jan.Kleine@ groningen.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 6/24/2015 6:05:19 AM
Subject: Discussie NAM over plafondbedrag 8 mln.
[20150208 Mail Schotman definitie verdragingskosten.pdf](#)
[20150218 Mail Kleine reactie definitie verdragingskosten.pdf](#)

5.1.2e

Bijgaand enkele mails van februari. In de werkgroep juridisch zal worden gesproken over verdragingssschade die si opgelopen. NAM-Gemeente hebben plafondbedrag afgesproken van 2 mln. per maand. Nu is de discussie welke kosten hier wel en niet in vallen. Onze definitie (vindt KPMG ook verdedigbaar): alle kosten die je hebt vanwege stilzitten van de bouw. Daarmee blijven wij onder het plafond bedrag per maand. De definitie van NAM is (op basis van mail Jan Kleine) -> alle kosten die je hebt gemaakt in deze periode.

5.2

Enkele routes ter weerlegging van het betoog van NAM:

- De mail van Jan Kleine aan EZ is (voor zover ik weet, check ik nog) nooit door NAM bevestigd. Ik constateer dat NAM op eerdere momenten (toen het hen paste) ook een eigen uitleg gaf aan de kosten die binnen dit plafondbedrag zou moeten vallen. NAM heeft bijvoorbeeld eerder gesteld dat het uitsluitend gaat om kosten van 4 maanden en niet kosten periode daarvoor (hetgeen wel in mail Jan Kleine zit).
- De mail van Jan Kleine eindigt met de constatering dat de schade op dat moment niet kon worden vastgesteld, aldus ruimte voor gesprek. (volgens mij is mail Jan Kleine overigens nooit door NAM bevestigd).
- Een heleboel potentiële schade (bijvoorbeeld derde-claims) etc. is heden nog niet ontstaan en zal afhankelijk zijn van nieuwe technische oplossing en bijbehorende planning, als dergelijke claims uiteindelijk onder dit plafond zouden moten vallen kan de schade voor de gemeente nog verder oplopen dan enkele tonnen. Wat mij betreft volstrekt verdedigbaar dat dergelijke schade is toe te rekenen aan het nieuwe ontwerp (met bijbehorende planning, etc).
- De schade die we op dit moment leiden (groot deel van externe onderzoeken, interne uren, tijd, KPMG, uren 5.1.2e), etc.) wordt veroorzaakt doordat NAM steeds meer uitgezocht wil hebben. Een traject dat we op moment van het maken van de afspraak niet konden bevroeden. Toen de afspraak werd gemaakt wist niemand hoe hoog de schade zou zijn en NAM is in ieder geval niet aan het minimaliseren.

Ik ben me er bewust van dat op bovenstaand betoog juridisch niet waterdicht is, maar volgens mij zitten er voldoende ingrediënten in om te kunnen stellen dat de afspraken van dat moment zich niet lenen voor juridische uitleg, maar vragen om bestuurlijke gesprek. Maar even kijken hoe ver we vanochtend komen. Kun jij nog iets slims bedenken? Wat is bijvoorbeeld de betekenis van het feit dat gemeente en NAM op dit punt niet rechtstreeks hebben gecommuniceerd maar via EZ. Ligt daar ook niet een sleutel om de oplossing bestuurlijk te zoeken.

Groet,

5.1.2e

Van: Esseline Schieven
Verzonden: donderdag 18 juni 2015 12:43
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Fwd: Mails

Het gaat om deze mails

Verstuurd vanaf mijn iPad
Begin doorgestuurd bericht: