

**Aan de beleidsmakers & besluitvormers  
inzake Groningse aardgaswinning, bodemdaling, aardbevingen, gescheurde huizen en zwaar  
gefrustreerde en getraumatiseerde bewoners,**

L.S.,

Attentie! Verder lezen is op eigen risico voor uw welzijn, welbevinden, verantwoordelijkheids-  
gevoel en medemenselijkheid:

<b>GEMEENTE GRONINGEN</b>	
Pag.no.: 6181989	Routing
5.1.2e	Gen
Ingek. - 7 FEB. 2017	RBe-D
Dossierr.	
Archief	

*Kopie -> BGM*

De dikke dossiermap ligt voor mij op tafel, ik kijk uit over het Groningse landschap in ons huis met 66 scheuren, beseffend dat we op een gigantisch gat in de grond leven. Wat is ons verhaal? Ja, was het maar slechts een verhaal: de rauwe werkelijkheid is dat wij sinds april 2014 bezig zijn om een redelijke en fatsoenlijke schadevergoeding te kunnen verkrijgen voor het herstel van de beschadigingen aan ons huis ten gevolge van gaswinning. Als aardgas per saldo zoveel winst oplevert, waarom dan niet gewoon redelijk schade compenseren voor bewoners van dat getroffen gebied?

**FRUSTRATIES**

- de eerste schade-opnemer van de NAM/SHELL (april 2014!) is plotseling uit beeld verdwenen, reageerde niet meer op onze contactverzoeken
- de enige berichtgeving die we zonder voorafgaande vragen van onszelf ontvingen waren veranderingen van dossiernummers, contactpersonen en organisatie
- wie we ook spraken, iedereen was vaag, afwachtend en verwees naar elkaar
- onze gehele straat heeft zo ongeveer behoorlijke schadevergoeding gekregen; de scheuren in ons huis hebben een andere oorzaak volgens de "deskundigen"
- willekeur en vriendjespolitiek: bijv. bij een vergelijkbaar gestukt huis in ons dorp was de schade-expert een bekende van de bewoner: de schadevergoeding verliep vlot en bedroeg enkele tienduizenden euro's
- sinds april 2014 hebben we geen groter onderhoud kunnen plegen aan het huis rondom de 66 scheuren in afwachting van de schade-besluitvorming (het is nu januari 2017)
- als de controleur van de controleur van hetzelfde bedrijf afkomstig is, hoe objectief wordt er dan gehandeld?
- hebben we een tv-programma nodig om weer van ons huis te gaan houden en hier te willen blijven wonen?
- we zijn vooral ook benieuwd naar de (loon)kosten van alle personen die zich over onze 66 scheuren hebben gebogen: als wij dat totaalbedrag na de 1<sup>e</sup> schade-opname vergoed hadden gekregen, waren wij meer dan tevreden geweest, was de schade inmiddels hersteld en hadden al die 'deskundige' betrokkenen kunnen werken aan zaken die zinvol waren geweest
- volgens het derdedeskundige-rapport is de oorzaak van onze schade *bijvoorbeeld* vocht door verminderde onderhoudstoestand en verzakkingsverschijnselen: hoe vreemd dat juist ons huis geen schade ten gevolge van gaswinning (incl. aardbeving/bodemdaling) heeft; hadden we dus beter sinds 2014 wel zelf onderhoud kunnen blijven plegen net zoals in de 20 jaren ervoor?

**VERZOEKEN:**

- Kunt u ons een reparateur adviseren die voor €1550,- incl . 66 scheuren kan herstellen??
- Welke actie is nog zinvol vanuit ons of wie kan nog iets voor ons betekenen??

Aan de beleidsmakers & besluitvormers

inzake Groningse aardgaswinning, bodembaling, aardbevingen, gescheurde huizen en zwaar getrusteerd en getrustiseerde bewoners.

GEMEENTE GRONINGEN	
Adres	
Postcode	
Telefoon	
E-mail	
Website	

L.S.

Attentie! Verder lezen is op eigen risico voor uw welzijn, welbevinden, verstand, kennis, gevoel en medemenselijkheid.

De dikke dossiermap ligt voor mij op tafel. Ik kijk uit over het Groningse landschap in ons huis met de schuren, bestemd dat we op een gladde baan in de grond leven. Wat is ons verhaal? Het was het meest slechte een verhaal, de rauwe werkelijkheid is dat wij sinds april 2014 bezig zijn om een redelijke en fatsoenlijke schadevergoeding te kunnen verkrijgen voor het nadel van de beschadigingen aan ons huis ten gevolge van gaswinning. Als aardgas het ziele zavel vast opveert, waarom is in niet gewoon redelijk schade compenseren voor bewoners van dat getroffen gebied?

FRUSTRATIES

- de eerste schade-opnemer van de NAM/SHELL (april 2014) is oplossing uit beeld verdwenen, reactie niet meer op onze contactverzoeken
- de enige bedichting die we zonder voortgaande vragen van onszelf ontvingen waren veranderingen van dossiernummers, contactpersonen en organisaties
- wie we ook spraken, iedereen was vaak, zwaartend en verwees naar elkaar
- onze gereis staat heeft te ongevorderde, belangrijke schadevergoeding tekort; de schuren in ons huis hebben een andere oorzak volgens de "deskundigen"
- wijkkeur en vindingsoptiek, bij een vergelijkbaar gestukt huis in ons dorp was de schade-expert een bekende van de bewoner, de schadevergoeding vertiep vlot en bedrog enkele tienduizenden euro's
- sinds april 2014 hebben we geen groter onderhoud kunnen plegen aan het huis rondom de 50 schuren in afwachting van de schade-besluitvorming (het is nu januari 2017)
- als de controle van de controleur van hetzelfde bedrijf afkomstig is, hoe objectief wordt er dan behandeld?
- hebben we een tv-programma nodig om weer van ons huis te gaan houden en hier te willen blijven wonen?
- we zijn vooral ook benut na de (on)kosten van alle personen die zich over onze 50 schuren hebben gebogen; als wij dat totaalbedrag na de 1<sup>ste</sup> schade-opname vergoed hadden gekregen, waren wij meer dan tevreden geweest, was de schade inmiddels hersteld en hadden al die "deskundige" betrokkenen kunnen werken aan zaken die zinvol waren geweest
- volgens het deskundige-rapport is de oorzaak van onze schade bijvoorbeeld vlot door verminderde onderbouwtoestand en versakkingsverschijnselen; hoe vreemd dat juist ons huis geen schade ten gevolge van gaswinning (incl. aardbeving/bodemaling) heeft, hadden we dus beter sinds 2014 wel zelf onderhoud kunnen plegen net zoals in de 20 jaren ervoor?

VERGOEREN

- kunt u ons een reparatie uitvoeren die voor €1250,- incl. de schuren kan herstellen?
- Welke schade is nog zinvol vanuit ons dorp kan nog iets voor ons betekenen?

#	actie	datum
1	1 <sup>e</sup> schademelding NAM	april 2014
2	Acadis NAM inspectie	26 april 2014
3	rapport NAM inspectie	25 juli 2014
4	MIJNNAM meldt dat CVW onze schademelding niet overneemt, blijft NAM doen	dec 2014
5	NAM meldt dat schade niet in relatie kan worden gebracht met aardbevingen	feb 2015
6	aan NAM bezwaar schaderapport bevingsschade & aanvraag contra-expertise	8 maart 2015
7	CVW schademelding gedaan CVW meldt dat we moeten wachten op contra-expertise; nieuwe schade gaat wel via CVW	10 maart 2015
8	SHELL/NAM: wij kunnen contra-expertise op kosten NAM aanvragen	26 maart 2015
9	aan NAM naam gekozen contra-expert doorgegeven	22 april 2015
10	contra Rapport ontvangen & naar NAM gestuurd	23 juni 2015
11	gesprek hier NAM & contra-expert van Acadis	27 aug 2015
12	geduldig wachten en bellen met contra-expert/CVW/NAM	aug-dec 2015
13	NAM meldt (op mijn vraag) dat 2 dossiers (?) nu zijn overgedragen aan CVW met 1 en geen case-manager	jan 2016
14	contact NAM/SHELL/CVW/SNN/contra-expert iedereen verwijst naar elkaar en zegt te wachten op actie/info van de ander	25 jan 2016
15	NAM vraagt contra-expert voordracht benoemen 3 <sup>e</sup> deskundige en document te (laten) tekenen (wij tekenen)	26 jan 2016
16	Dekra meldt dat contra-expert nog steeds akte benoeming 3 <sup>e</sup> deskundige (=arbiter?) moet sturen	23 maart 2016
17	CVW meldt in mail dat er sprake is van een disakkoord en dat 3 <sup>e</sup> deskundige benoemd wordt	31 maart 2016
18	contra-expert vraagt ons weer te tekenen voor 3 <sup>e</sup> deskundige, net als in januari = 3 maanden eerder; wij mailen Dekra en contra-expert dat we precies hetzelfde doen als in januari	12 april 2016
19	Dekra schade-expert stuurt CVW stukken benoeming 3 <sup>e</sup> deskundige	13 april 2016

20	plannen bijeenkomst arbitrage: nieuwe onbekende schade-expert, contra-expert en arbiter via mail Totaal Support	25 juni 2016
21	arbitrage-bijeenkomst hier op verjaardag	7 juli 2016
22	CVW meldt weer nieuwe contactpersonen	4 aug 2016
23	ontvangst 3 <sup>e</sup> deskundige bericht Totaal Support toekenning schade vergoeding €1550,-	6 dec 2016
24	gevoel van faux pas, uitputting, frustratie en sociale uitsluiting	winter 2016-2017
25	brief van ons met frustraties en tijdspad naar beleidsmakers & besluitvormers	jan/feb 2017

Buiten beschouwing gelaten: aansprakelijkheid waardevermindering en immateriële schade. Voor uw idee over onze gemoedstoestand verwijzen we u naar Zondag met Lubach van 29 jan 2017, de acties van Freek de Jonge en de documentaire De Stille Beving. 90% van de schadebetalingen gaat naar overhead & organisatie en slechts 10% naar werkelijk herstel van schade.....???

Het idee en feit dat we hier op een zoveel procent leeggetrokken gasbel wonen, beangstigt ons inmiddels.....HELP

Met gefrustreerde groet, in afwachting van uw reactie

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e