

To: Jan Kleine[Jan.Kleine@groningen.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e]@groningen.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 3/10/2016 9:42:56 AM
Subject: FW: N.a.v. gesprek NCG, gemeente, RUG, RuG, HG
[HRBE programma 20150906 13663 SA062 CON RAP VERVOLG HRBE.v1.pdf](#)
[Bk programma 20150906 13663 SA075 CON RAP VERVOLG BOUWK.pdf](#)
[kst-33529-219 motie Veldhoven en Jan Vos.pdf](#)

Jan, [5.1.2e]

Zoals zojuist beloofd hierbij de mail met info van de Hanzehogeschool over de hrbe's.
We willen graag van de NCG meer duidelijkheid over het proces, zoals zij dat zien. Dan kunnen wij ons beeld en onze ervaringen ernaast zetten.

[5.1.2e]

Van: Jan Kleine - Bureau Pau [5.1.2e]@pau.nl
Verzonden: woensdag 24 februari 2016 21:04
Aan: [5.1.2e]
CC: [5.1.2e]
Onderwerp: FW: N.a.v. gesprek NCG, gemeente, RUG, RuG, HG
Urgentie: Hoog

Met dank aan [5.1.2e]: graag reactie bespreken.

Jan

Van: [5.1.2e] [5.1.2e]@pl.hanze.nl
Verzonden: woensdag 24 februari 2016 10:32
Aan: 'Jan Kleine'
CC: [5.1.2e]
Onderwerp: N.a.v. gesprek NCG, gemeente, RUG, RuG, HG

Beste Jan,

Op 11 februari hebben we als kennispartners (RuG, UMCG, HG en Gemeente) gesproken met de Nationaal Coördinator over de aanpak van de aardbeving problematiek in de stad Groningen en de rol van de NCG daarin. O.a. de HRBE's, de versterkingsopgave en de status van de NPR zijn besproken. Naar aanleiding hiervan het volgende.

1. HRBE's

Tijdens het overleg hebben wij, HG, toegelicht dat het proces om tot een oplossing te komen voor de HRBE's met de NAM moeizaam / traag verloopt. De methodiek die door de NAM ontwikkeld wordt, is richting de toekomst zeker veelbelovend, maar ons inziens op dit moment onvoldoende uitgewerkt om 1 op 1 van toepassing te verklaren op de HG. De NCG gaf aan dat de Gemeente hierin ook een rol kan / dient te vervullen. De Gemeente kan als 'verantwoordelijke lokale overheid' een uitspraak doen over de al dan niet aan te pakken HRBE's, waarmee richting de NAM sprake is van een meer dwingende uitspraak. Zodoende stuur ik je hierbij ons HRBE programma, zoals opgesteld door ABT Wassenaar. Ook het bouwkundige programma stuur ik mee, omdat ook bijvoorbeeld de grote glasoppervlakken boven een aantal entreepartijen ons zorgen baart. Evenals het ontbreken van flexibele koppelingen in leidingtrace's, bijvoorbeeld in onze chemische laboratoria en in de argon blusinstallatie van onze serverruimte.

Graag vernemen wij van de Gemeente hoe wij hier mee om moeten / kunnen gaan zonder dat de HG gedwongen wordt maatregelen opnieuw voor te financieren en daarmee onderwijsgeld te pompen in de aardbeving problematiek.

2. Versterkingsopgave

Tijdens het gesprek werd ook duidelijk dat een gebiedscoördinator voor de Stad Groningen bezig is een inspectieprogramma op te stellen om antwoord te krijgen op de vraag "heeft de Stad Groningen een versterkingsopgave" en zo ja, hierin te prioriteren, bijvoorbeeld op basis van risicoprofielen. De kennisinstellingen zijn uitgenodigd aanvullende op de CC2/CC3 lijst van de NAM gebouwen voor te dragen voor dit inspectieprogramma. Dit neemt natuurlijk niet weg dat wij ook zeer geïnteresseerd zijn in de lijst van de NAM. Staan hier HG gebouwen op? Zoals bekend hebben wij ABT Wassenaar al onze gebouwen seismisch laten scannen. Deels op basis van groene NPR en deels op basis van IA. De versterkingsopgave behorend tot Zernikeplein 7 wordt meegenomen in het daarop betrekking hebbende project waaraan samen met NAM uitvoering wordt gegeven conform de nieuwbouwregeling. Expliciet is afgesproken met de NAM dat naast

nieuwbouw ook versterking in dit project en binnen context nieuwbouwingeregeling wordt meegenomen. Ook voor de andere gebouwen op de Zernikecampus zien wij graag aandacht voor de versterkingsopgave. Het zijn openbare onderwijsgebouwen waarin dagelijkse vele duizenden studenten en medewerkers aanwezig zijn. De gebouwen bevinden zich in het 0.06-0.08 pga gebied. De eerste vraag die beantwoord moet worden, luidt "hebben we gegeven de NPR en daarin gehanteerde risicoprofielen een versterkingsopgave op de Campus en zo ja wat behelst deze opgave dan"? Is dit iets om in te brengen in het inspectieprogramma van de gebiedscoördinator? Het betreft in ieder geval Willem Alexander Sportstudies, Marie KamphuisBorg, Van DoorenVeste en Brugsmaborg. Ten aanzien van de Van DoorenVeste 'worstelen' we al met een concreet vraagstuk voortvloeiend uit een geplande verbouw. In een aantal constructieve wanden willen we doorbraken maken om de opleidingen "smoel" te geven aan de "binnenstraat" (herkenbaarheid / zichtbaarheid / ankerplaats). Echter aardbeving technisch wordt het gebouw hiermee zwakker gemaakt, is de conclusie van ABT Wassenaar op basis van een globale analyse. Echter om te kunnen adviseren over hoe de openheid op aardbeving bestendige wijze te realiseren is uitgebreid(er) onderzoek noodzakelijk, waarin feitelijk het totale gebouw moet worden beschouwd. NAM heeft hier tot op heden niet aan mee willen werken; betreft verbouw, Stad Groningen heeft geen prioriteit, nog geen regelingen op gebied van verbouw / versterken. Vooralsnog hebben we de plannen vooruitgeschoven in de planning, maar het einde van het project nadert. We moeten dus op enig moment een 'definitief' besluit nemen; verbouwen of niet. Hoe moeten we hier nou mee omgaan, gegeven het feit dat we niet meer voor willen en kunnen financieren, we de veiligheid van onze medewerkers en studenten het belangrijkste vinden, maar duidelijkheid rondom aardbeving problematiek ontbreekt? We zijn zeer benieuwd naar jullie zienswijze.

De seismische scans laten zien dat de situatie van de binnenstedelijke panden mogelijk zorgelijk is. Het zijn veelal oude(re) gebouwen van metselwerk. Het betreft Minerva / Praediniussingel, Minerva / Zuiderdiep, Radesingel, Zuiderkuipen, Prins Claus Conservatorium en Wiebengacomplex. In de meeste gevallen liggen de gebouwen in de 0.08 – 0.1 contour. Is het een mogelijkheid ook deze gebouwen onder te brengen in het inspectieprogramma om op basis van de nieuwe NPR in ieder geval te kwalificeren of de zorgen, gegeven nieuwe NPR, terecht zijn? Een aantal van deze panden heeft een Rijksmonumentale status.

We zijn zeer benieuwd naar de mogelijkheden en zien jullie reactie met belangstelling tegemoet.

3. NPR

Tijdens ons gesprek meldde de NCG dat zij de Gemeenten schriftelijk hebben opgeroepen vergunningaanvragen ook te toetsen aan de NPR. Wij zijn erg benieuwd naar de "opdracht" die gemeenten hebben gekregen van de NCG en hoe gemeenten uitvoer gaan geven aan deze "opdracht". Temeer, omdat ook tijdens de NPR training van de NEN, opnieuw werd bevestigd dat in het bouwbesluit niets is geregeld rondom aardbevingen, waarmee er geen toetsingskader aardbevingen is voor gemeenten bij vergunningaanvragen. Volgens NEN kan / mag de gemeente vergunningaanvragen niet toetsen aan de NPR en kan ze er zeker niet op handhaven. Hoe moeten we dit alles zien?

Tot slot willen we tijdens een volgend overleg graag stil staan bij de motie van de leden van veldhoven en jan vos, waarin de NCG wordt opgeroepen maatregelen te treffen richting NAM om te voorkomen dat onderwijs- en zorggeld moet worden besteed aan de aardbeving problematiek. Zie bijlage.

Graag hoor ik van je hoe verder om te gaan met de hierboven geschetste zaken.

Hartelijke groet,



5.1.2e | Projectleider afdeling Projecten en Innovatie Faciliteir Bedrijf | Hanzehogeschool Groningen | Marie Kamphuisborg,
mail: 5.1.2e @pl.hanze.nl | www.hanze.nl