

Reactie De Stadsvogelwerkgroep (SVWG) van ornithologische vereniging Avifauna Groningen	Standpunt gemeente	Aanpassing visie
1. Zijn er bij het maken van dit concept (stads)ecologen betrokken geweest? Zo ja, kunnen zij worden vermeld? a) Is er vooraf aan dit concept een ecologische scan gemaakt van het plangebied? b) Zijn er ecologische adviezen en/of aanbevelingen gedaan?	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreacties 1 en 16a van de reactienota.	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreactie 1.
2. (Stads)ecologievisie wordt gemist door indieners	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreacties 1 en 16a van de reactienota.	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreactie 1.
3. Flora en Fauna a) Wat maakt de flora en fauna in dit gebied zo rijk? (citaat pagina 42 "Met name het noordelijk....rijke flora en fauna") b) Wat gebeurt er ter bescherming en verbetering (kansen!) van de bestaande zo rijke flora en fauna in dit plan?	De flora en fauna wordt als rijk gezien om verschillende redenen. Zo ligt in het noordelijk deel van Helpman het Helperdiep en komen in het gebied rond de sportvelden meer en andere soorten flora en fauna voor dan in de andere delen van Helpman. Zo vliegt hier de ijsvogel en zien we hier ook andere soorten die water nodig hebben. Voor onze reactie betreft punt b verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreacties 1 en 16a van de reactienota.	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreactie 1 en 16a.
4. Kunt u aangeven hoe biodiversiteit een plaats krijgt in uw plan?	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreacties 1 en 16 a van de reactienota.	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreacties 1 en 16 a.
5. Indieners vinden in de concept-gebiedsvisie niets terug over compensatie van bomen,	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreactie 1 van de reactienota.	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreactie 1.

struiken, vogels en vleermuizen, die straks gecompenseerd moeten worden bij sloop van gebouwen dan wel kap van bomen en/of het rooien van struiken.		
6. Indieners vinden in het concept geen verwijzing naar de op stapel staande gemeentelijke visie/beleid natuurinclusief bouwen. Zij zien graag opgenomen in het rapport dat de gemeente ervoor gaat zorgen dat sloop, nieuwbouw en herinrichting gaat plaatsvinden volgens de meest recente natuur inclusieve inzichten van de gemeente.	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreactie 1 van de reactienota. Tot slot is er voor gekozen om niet specifiek in te gaan op beleidsdocumenten, zie hiervoor ook onze reactie op de inspraakreacties 20a en 24d.	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreacties 1, 20a en 24d.
7. Indieners vinden het belangrijk dat de rust en kwaliteit van het Sterrebos behouden blijft. - Geen fietspaden - Monitoring flora en fauna op dezelfde intensieve manier doorzetten. Blijft dit?	Voor wat betreft de fietspaden in het Sterrebos verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreactie 16b van de reactienota. Voor onze reactie op de monitoring verwijzen wij naar ons antwoord op inspraakreactie 25c.	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreacties 16b en 25c.
8. Indieners wijzen nadrukkelijk op het belang van het Helperdiepje en zijn oevers voor de flora en fauna. In het plan wordt hierover niets vermeld	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreactie 16a van de reactienota. Bij het onderzoek worden ook het Helperdiep en zijn oevers betrokken (voorzover het het plangebied raakt waar we aan de slag willen).	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons antwoord op de inspraakreactie 16a.