

Onderwerp : Overleg muurschildering Hereweg 61  
Aan : 5.1.2e 5.1.2e 2 5.1.2e 5.1.2e  
Cc : Wethouder Molema, 5.1.2e 5.1.2e 2 5.1.2e (eigenaar)  
Aanwezig : 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e (gemeentegebiedsteam Zuid), 5.1.2e  
5.1.2e (namens de eigenaar), 5.1.2e (kunstenaar), 5.1.2e 5.1.2e (Bewonersorganisatie  
Rivierenbuurt)

### Weergave gesprek

Dit overleg is geïnitieerd door 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e Naar aanleiding van het verzoek door ondergetekenden voor een overleg legalisatie muurschildering Hereweg (gericht aan mevrouw Molema op 14 oktober 2025). In dit verzoek worden door ondergetekende een aantal vragen gesteld met het verzoek deze in een persoonlijk gesprek te bespreken.

5.1.2e ! 5.1.2e geeft aan dat nog niet alle vragen kunnen worden beantwoord omdat er nog geen intern gemeentelijk overleg heeft kunnen plaatsvinden met de afdeling VTH. Het overleg met VTH zal later op de dag plaatsvinden op 21 oktober 2025.

Het overleg begint met het maken/bespreken van een chronologisch overzicht van hoe het initiatiefproces, het uitvoeringsproces voor het aanbrengen van de muurschildering en de berichtgeving en afstemming over legalisatie is verlopen.

5.1.2e ! 5.1.2e geeft aan dat hierbij volledig door betrokken partijen te goeder trouw is gehandeld. Er is door de gemeente twee maal, schriftelijk en telefonisch, contact geweest met de eigenaar met de vraag of deze goedkeuring wilde geven voor het aanbrengen van een muurschildering op hun pand. Er is sprake van gewekt vertrouwen waardoor ondergetekende partijen terecht de indruk hebben gekregen dat de gemeente goedkeuring verleende voor het aanbrengen van een muurschildering. Van de zijde van de eigenaar wordt benadrukt dat in de brief van 22 januari 2025 door de gemeente expliciet om toestemming is gevraagd om de muur aan de Vechtstraat te mogen gebruiken voor het aanbrengen van een kunstwerk. Eigenaar is hierdoor volledig er vanuit gegaan, dat goedkeuring voor dit project vanuit de gemeente was verleend/geregeld.

Op enig moment zijn binnen/vanuit de gemeente vragen werden gesteld omtrent het ontbreken van de benodigde omgevingsvergunning. De eigenaar heeft op 28 augustus 2025 een mail ontvangen van 5.1.2e 5.1.2e (gemeenteambtenaar VTH). De kunstenaar heeft 5.1.2e bij diens bezoek aan de locatie op 28 augustus 2025, te woord gestaan. Hem is toen door 5.1.2e gezegd "ik kan wel zeggen dat jullie moeten stoppen, maar er zit al zoveel lagen op, ga maar door ....." Hierdoor ontstond de indruk dat de legalisatie goed zou komen en zijn de werkzaamheden voortgezet. De eigenaar heeft na dit mailbericht en berichtgeving omtrent het bezoek van 5.1.2e aan de locatie ook niets meer vernomen van 5.1.2e of andere ambtenaren van de afdeling VTH. Hij is er toen vanuit gegaan dat het interne miscommunicatie betrof welke weer in goede banen was geleid. Eigenaar is in deze veronderstelling gebleven tot aan het telefoongesprek met wethouder Molema op 8 oktober 2025.

Ondergetekenden zijn van mening dat de gemeente op onvolledige informatie te snel een besluit heeft genomen. En daarnaast onvoldoende de gehele gang van zaken en haar eigen handelen hierin heeft meegenomen, In het overleg worden onder meer de volgende punten toegelicht.

- Zij informeren hierbij de gemeente dat er een bouwhistorische verkenning van het pand Hereweg 59-61 beschikbaar is. Deze is opgemaakt ten behoeve van de verbouwing in 2018. Op basis hiervan concludeert de architect 5.1.2e dat de muur met de muurschildering niet monumentaal is. Deze muur dient alleen ter bescherming van het feitelijke monument. De bouwhistorische verkenning en de conclusie van de architect worden tijdens de bespreking verstrekt aan de gemeente. Volgens ondergetekenden is er hierdoor geen sprake van beschadiging van het monumentale pand.
- De kosten van verwijdering en een nieuw kunstwerk zullen de kosten hoog zijn. Hiervoor is nog geen definitieve inschatting maar de kunstenaar heeft een voorlopige beraming gemaakt. Het maken van nieuwe muurschildering gaat richting €125.000 (er zijn 1635 uren nodig om het te maken). En het verwijderen van de muurschildering (muur moet worden gezandstraald, muur wordt daardoor poreus, opnieuw voegen) zou kunnen oplopen tot een bedrag van €50.000.
- De eigenaar benadrukt dat deze nooit initiatiefnemer is geweest. Hij heeft enkel, door het verzoek van de gemeente in te willigen en de muur ter beschikking te stellen, een geste willen doen aan de wijk. Het is volgens de eigenaar de 'omgekeerde wereld' dat de gemeente hem nu verantwoordelijk stelt voor het laten verwijderen van de muur, terwijl de gemeente zelf al hand in eigen boezem heeft gestoken voor de gehele gang van zaken en het gewekte vertrouwen. Indien het kunstwerk onverhoopt toch moet worden verwijderd, lijkt het eigenaar niet meer dan logisch dat de gemeente zelf de verwijdering en het herstel van de muur op zich neemt. Dit past ook bij de toezegging die wethouder Molema telefonisch op 8 oktober 2025 heeft gedaan en hetgeen in de brief van 10 oktober 2025 is opgenomen, namelijk dat de gemeente heeft aangegeven alle kosten op zich te nemen.
- Er is door de eigenaren richting wethouder Molema een mailbericht gestuurd waarin gevraagd wordt om bevestiging van de schadeloosstelling daar waar het een mogelijke verwijdering van het kunstwerk en herstel van de muur betreft. Zodat daar later geen duidelijkheid over kan ontstaan. 5.1.2e zal zorgen dat ze daar nog een antwoord op krijgt.

5.1.2e ! 5.1.2e meldt dat de verantwoordelijk wethouder Rick van Nieuwenhuis is.

Ondergetekenden willen vooralsnog niet een vergunningsaanvraag indienen. Omdat daarmee de verantwoordelijkheid, het risico en het werk wordt verschoven naar ondergetekenden.

Ondergetekenden hopen in goed overleg een juridische procedure (die vanzelfsprekend voor ondergetekenden hoge kosten met zich mee zal brengen) en de hoge kosten voor een verwijdering en het maken van een nieuw kunstwerk te kunnen voorkomen. En stellen daarom voor:

- Om de handhavingprocedure (met daarin de deadline van 25 november 2025) vooralsnog door de gemeente te laten 'bevriezen'. Totdat alle relevante informatie welke nodig is voor een zorgvuldige afweging en besluitvorming beschikbaar is en door de gemeente ook in haar besluitvorming kan worden meegenomen;
- De gemeente te laten overwegen dat hier sprake is van een unieke situatie op basis waarvan het college B&W en de gemeenteraad kunnen besluiten om de muurschildering te legaliseren of te gedogen. Ondergetekenden wijzen hierbij nogmaals op de handelwijze van de gemeente, het gewekte vertrouwen en de omstandigheid dat het advies van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit ook gemotiveerd ter zijde kan worden geschoven. Daarnaast zou ook meegenomen

moeten worden dat grote aantallen bewoners al hebben aangegeven dat zij zeer blij zijn met de muurschildering en het als een aanwinst beschouwen voor de buurt.

5.1.2e merkt op dat indien het kunstwerk 'Het Theater van de Droom' wordt verwijderd, dit onherroepelijk een internationale mediastorm zal ontketen. De gevolgen reiken ver voorbij de lokale, regionale of nationale context; de publieke verontwaardiging zal wereldwijd weerklink vinden. De Gemeente Groningen zal door een dergelijke ondoordachte actie niet alleen nationaal, maar ook internationaal te kijk worden gezet en haar gezag volledig verliezen. Het is essentieel te realiseren dat de kunststroming Toyisme internationaal opereert en haar projecten altijd op basis van integriteit, transparantie en uitvoerig overleg met alle betrokken partijen uitvoert. Een eenzijdig ingrijpen van de gemeente staat hier lijnrecht tegenover en zou een onverantwoorde breuk betekenen met deze gevestigde en gerespecteerde werkwijze.

5.1.2e ! 5.1.2e zal ondergetekende uiterlijk eind deze week schriftelijk informeren over het resultaat van het overleg met VTH en wethouders. Zodat zij zich kunnen, indien nodig, kunnen voorbereiden op een eventuele bezwaarprocedure en een presentatie aan gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e (eigenaar)

5.1.2e (kunstenaar)

5.1.2e 5.1.2e (bestuurslid Bewonersorganisatie Rivierenbuurt)