

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @ groningen.nl]; 5 5.1.2e 5.1.2e @ groningen.nl]; 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @ groningen.nl]
From: 5. 5.1.2e
Sent: Fri 10/31/2025 9:47:49 AM
Subject: FW: Verzoek nadere aanvulling op advies CRK en advies Erfgoed inzake muurschildering Hereweg 61/Vechtstraat Groningen - SPOED!!!!
Received: Fri 10/31/2025 9:47:50 AM
[Hereweg 59 en 61 GRN-00023555.docx](#)

Dag allen,

Hierbij het aangepaste advies van CRK.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ groningen.nl>
Verzonden: woensdag 29 oktober 2025 11:48
Aan: 5.1. 5.1.2e < 5.1.2e @ groningen.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ groningen.nl>
CC: 5.1 5.1.2e < 5.1.2e @ groningen.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ groningen.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek nadere aanvulling op advies CRK en advies Erfgoed inzake muurschildering Hereweg 61/Vechtstraat Groningen - SPOED!!!!

Beste 5.1.2e en 5.1.2e ,

Hierbij het aangepaste advies vanuit de CRK.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Secretaris van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit & welstand Architect
Telefoon: 5.1.2e



Bezoekadres: Harm Buitenplein 1 | 9723 ZR Groningen
Gedempte Zuiderdiep 98 | 9711 HL Groningen

Van: 5. 5.1.2e < 5.1.2e @ groningen.nl>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 11:43
Aan: 5. 5.1.2e < 5.1.2e @ groningen.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ groningen.nl>
CC: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ groningen.nl>
Onderwerp: Verzoek nadere aanvulling op advies CRK en advies Erfgoed inzake muurschildering Hereweg 61/Vechtstraat Groningen - SPOED!!!!
Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1.2e en 5.1.2e

Allereerst dank voor het opstellen van het advies inzake de muurschildering op de gevel gericht naar de Vechtstraat aan het pand op het adres Hereweg 61 te Groningen.
Wij hebben nog nadere vragen naar aanleiding van zowel het advies van CRK als het advies van Erfgoed. Reden waarom ik jullie rechtstreeks mail. Kunnen jullie onderstaande vragen beantwoorden en dit ook opnemen in beide adviezen?

- De muurschildering is aangebracht op de twee schoorstenen en op de zijgevel gericht aan de Vechtstraat. Graag het verzoek om deze beide apart (dus de schoorstenen en de zijgevel Vechtstraat) te beoordelen en dit op te nemen in het advies.
- Waren/zijn jullie bekend met het feit dat de muur aan de zijde van Vechtstraat – waar de muurschildering op aan gebracht is – later (in 1960) is gebouwd, en dus niet de originele muur/gevel van het pand is? Zo ja, willen jullie dit alsnog opnemen in het advies? En hierbij ook willen aangeven dat de muur gericht aan de Vechtstraat wél onderdeel is van het gemeentelijk monument?
- Zou het advies nog anders worden, omdat de muur later is gebouwd en het dus niet om de originele muur gaat?

Nadere vragen n.a.v. advies Erfgoed 5.1.2e

- De muurschildering is aangebracht op de twee schoorstenen en op de zijgevel gericht aan de Vechtstraat. Graag het verzoek om deze beide apart (dus de schoorstenen en de zijgevel Vechtstraat) te beoordelen. **Zowel de schoorstenen als zijmuur maken onderdeel uit van het casco van het monument. Voor beide geldt dat deze op dezelfde wijze zijn beoordeeld omdat in beide gevallen er aantasting van het casco van het monument plaats vindt. Daarom is het niet correct om beide apart te beoordelen.**
- Waren/zijn jullie bekend met het feit dat de muur aan de zijde van Vechtstraat – waar de muurschildering op aan gebracht is – later (in 1960) is gebouwd, en dus niet de originele muur/gevel van het pand is? Zo ja, willen jullie dit alsnog opnemen in het advies? En hierbij ook willen aangeven dat de muur gericht aan de Vechtstraat wél onderdeel is van het gemeentelijk monument? **Wij waren bekend met het feit dat deze zijmuur jonger is. Deze buitenmuur maakt onlosmakelijk deel uit van het casco en is hiermee onderdeel van het monument. Dit hebben wij door 5.1.2e f 5.1.2e laten uitzoeken.**
- In het advies staat het volgende aangegeven:

Naast de ontsierende overwegingen zijn er ook belangrijke bouwtechnische bezwaren tegen de muurschildering. Voor het schilderen van monumenten wordt een verf met een dampdoorlatendheidsklasse V1 aangeraden om mogelijke gevolgschade door vocht te beperken.

*Er is aangegeven dat er voor deze muurschildering 6 lagen Sigmaverf met een dampdoorlatendheidsklasse V2 zijn aangebracht. Kijkende naar de echte waarde is dat is met 6 lagen dampdicht te noemen. **Dit leidt vrijwel onvermijdelijk tot schade aan metselwerk en voegen, verslechtering van het binnenklimaat, en verlies van historische materialen.***

De muur is later aangebracht en is dus niet de originele muur. Zouden jullie kunnen aangeven/nader onderbouwen welke materialen aan deze muur historisch zijn/waarom deze materialen historisch zijn? **Gaat hier niet om een afweging op basis van historisch materiaal maar om een toevoeging van een schildering die niet passend is bij het karakter van het monument. En de gevolgen voor het monument die het verfsysteem kan hebben zijn zowel voor Historisch als niet Historisch materiaal gelijk.**

- Zou het advies nog anders worden, omdat de muur niet de originele muur is? **Nee**

Het aangepaste advies is bijgevoegd bij deze mail (is ook CLO toegevoegd).

Graag ontvang ik deze aanvulling op de advies Z.S.M./ Is het voor jullie haalbaar om dit begin volgende week aan te leveren bij mij?

Dank alvast en ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Juridisch adviseur

Afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH)

Gemeente Groningen

Telefoonnummer: 14 050

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag

