

Onderwerp Beantwoording vragen ex art 36 RvO van D66 en VVD: Kunst in de openbare ruimte

Steller/telnr.	5.1.2e	8525	Bijlagen 4	Directeur Alfred Kazemier	Fatale datum
Registratienummer	348390-2025				
Portefeuillehouder	Van Niejenhuis Overlegd met DMO/Molema				
Voorstel voor agendering	☐ Discussiedeel ☒ Conformdeel				
Classificatie	☒ Openbaar ☐ Intern ☐ Vertrouwelijk ☐ Geheim				
Publiciteit	☐ Persbericht ☒ Persconferentie:				
	☐ Geen publiciteit, want				
Langetermijn agenda (LTA)	LTA ja: ☐ Maand ☐ Jaar				
Raad	LTA nee: ☒ Niet op LTA				

Voorgesteld collegebesluit

Het college besluit de beantwoording van de vragen ex art. 36 RvO van D66 en VVD: Kunst in de openbare ruimte vast te stellen.

Samenvatting

Op 16 oktober 2025 hebben mevrouw M. Martinez Doubiani van de D66-fractie en de R. Heiner van de VVD-fractie vragen gesteld over Kunst in de openbare ruimte. De vragen zijn gesteld omdat uw college handhavend optreedt tegen een aangebrachte muurschildering aan de Vechtstraat. De indienende fracties willen juist dat kunst in de openbare ruimte wordt gestimuleerd. De vragen gaan onder meer over waarom we handhavend optreden omdat de muurschildering positief wordt ontvangen door de buurtbewoners en de eigenaar van het pand. Ze stellen daarom ook de vraag of er juist niet meer ruimte moet worden gemaakt om dergelijke initiatieven toe te staan. In het kader van artikel 36 RvO dient het college de vragen te beantwoorden. Wij stellen voor de vragen te beantwoorden conform bijgevoegde brief.

Vervolg voorgesteld collegebesluit

Aanleiding en doel

Mevrouw M. Martinez Doubiani van de D66-fractie en de R. Heiner van de VVD-fractie hebben op 22 oktober 2025 aan uw college vragen gesteld ex artikel 36 van het Reglement van Orde (RvO). Uw college is handhavend gaan optreden tegen een aangebrachte muurschildering aan de Vechtstraat. Hierover is veel commotie ontstaan omdat de muurschildering postief werd ontvangen door buurtbewoners en de eigenaar van het pand. Waarom wordt er handhavend opgetreden en waarom staan we juist dergelijke muurschilderingen niet toe? Wij stellen daarom voor de beantwoording volgens bijgevoegde brief vast te stellen.

Kader

Niet van toepassing.

Mogelijke oplossingen

Niet van toepassing.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Niet van toepassing.

Financiële consequenties

Geen.

Overige consequenties

Geen.

Ambtelijk advies (weging mogelijkheden, draagvlak en consequenties)

Zie bijgevoegde brief aan de raad.

Op 28 oktober 2025 hebben de bewonersorganisatie, de eigenaar en de kunstenaar gezamenlijk een brief aan de raad gestuurd. In deze brief schrijven ze dat ze van mening zijn dat de muurschildering niet als illegaal kan worden aangemerkt. Dit hebben ze in de brief met argumenten onderbouwd en toegelicht.

Door de media aandacht, 5.2.1 en de brief van de bewonersorganisatie, de eigenaar en de kunstenaar hebben er toe geleid dat wij onafhankelijk advies hebben gevraagd aan TRIP Advocaten. In ons verzoek aan de advocaat hebben we onder andere de volgende vragen gesteld:

5.2.1

5.2.1

5.2.1

De brief is als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Publiciteit

De beantwoording van de schriftelijke vragen kan op de reguliere persconferentie worden toegelicht.

Vervolg

Niet van toepassing.

Lange Termijn Agenda

Niet van toepassing.