



Schriftelijke politieke vragen van D66 en VVD ex art. 36 RvO: Kunst in de openbare ruimte

Geacht College,

Groningen, 22 oktober 2025

De afgelopen weken is er veel te doen geweest rondom de grote muurschildering in de Rivierenbuurt, aan de Vechtstraat. Dit kunstwerk is tot stand gekomen in samenwerking met de internationale kunstbeweging 'de toyisten' en met omwonenden, die erg blij zijn met de muurschildering. Onze fractie(s) vinden muurschilderingen als vorm van straatkunst een waardevolle toevoeging aan de leefbaarheid en uitstraling van onze openbare ruimte. Ook het college heeft zich eerder uitgesproken als voorstander van kunst in de openbare ruimte. En daarom zijn wij dan ook verbaasd dat de gemeente afgelopen week heeft aangegeven een fout te hebben gemaakt (er is geen vergunning verleend) en deze niet wil legaliseren. Dit betekent dat de muurschildering moet worden verwijderd. Dit heeft niet alleen tot veel commotie geleid bij de bewoners van de rivierenbuurt, de toyisten en de eigenaars van het pand, maar roept ook vragen op over de voorspelbaarheid, betrouwbaarheid van het beleid en handhaving van de gemeente.

De indiende fracties willen juist dat kunst in de openbare ruimte wordt gestimuleerd. Deze kunst gaat verpaupering tegen, is een goed middel tegen graffiti vandalisme, zorgt voor saamhorigheid in de buurt en fleurt daarmee de buurt letterlijk en figuurlijk op. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Groningen heeft een negatief advies gegeven op de legalisatie van dit kunstwerk. De indienende fracties zijn van mening dat er in de welstandsnota meer ruimte moet komen voor muurschilderingen waardoor de commissie in een volgende situatie wel positief kan adviseren.

Want dit is niet de eerste keer dat de gemeente met dit soort situaties te maken heeft. Vorig jaar speelde een vergelijkbare casus in 't Koude Gat, waar een geliefde muurschildering die aandacht vraagt voor de positie van Iraanse vrouwen moest verdwijnen wegens het niet verlengen van een tijdelijke vergunning omdat de schildering als "politiek" werd bestempeld. Beide gevallen leiden tot onduidelijkheid bij betrokkenen en zetten vraagtekens op hoe de gemeente omgaat met aanvragen voor muurschilderingen. Dit vormt voor ons aanleiding tot het stellen van de volgende schriftelijke politieke vragen:

1. Is het college met ons eens dat muurschilderingen een waardevolle toevoeging kan zijn aan de leefbaarheid en uitstraling van de openbare ruimte? **Crk/stadsbeheer?**
2. Hoe beoordeelt het college de het proces omtrent de muurschildering aan de Vechtstraat? **VTH**
3. Kan het college toelichten waarom voor deze muurschildering eerst groen licht is gegeven om door te gaan met de muurschildering en daarna toch is gebleken dat er een vergunning voor nodig blijkt te zijn? **VTH**
4. Waarop baseert de gemeente de argumentatie dat de huidige illegale situatie niet te legaliseren valt, dus dat er toch geen vergunning voor kan worden aangevraagd? **CRK** 5.1.2e

5. Hoe vindt het college dat het huidige beleid en desbetreffende keuze om niet te legaliseren van het desbetreffende kunstwerk zich verhoudt tot de ambitie van de gemeente om kunst in de openbare ruimte te stimuleren? **VTH**
6. Is het college het met de indiende fracties eens dat de desbetreffende muurschildering een positieve toevoeging is voor de wijk en de omgeving dan de graffiti die voorheen op de muur stond? **5.1.2e**
7. Is het college het met de indiende fracties eens dat er in de welstandsnota meer ruimte moet komen voor muurschilderingen waardoor de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Groningen in de toekomst positief kan adviseren? **Crk / 5.1.2e**
8. Is het college bereid een voorstel voor een wijziging van de welstandsnota naar de raad te sturen waarin ruimte wordt geboden aan muurschilderingen? **5.1.2e**
 1. Zo ja, wanneer kan de raad dit voorstel verwachten?
9. Is het college bereid om voor nu gemotiveerd af te wijken van het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit? **Crk (afhankelijk van externe uitkomst)**

Maria Martinez Doubiani

D66

Rik Heiner

VVD