

MEMO

|           |   |
|-----------|---|
| Aan       | Rik van Niejenhuis & Manouska Molema                |
| Van       | 5 5.1.2e, ism SO, Programma Nieuwkomers, VTH, JZ    |
| Afdeling  | Concernstaf   |
| CC        | 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, GW Hanekamp, 5.1.2e |
| Datum     | 14 juni 2024  |
| Onderwerp | Eemsgolaan 7  |

**Aanleiding**

In april kwam er een formeel verzoek vanuit het Rijk om extra (tijdelijke) opvangplekken. Het college heeft vervolgens op 23 april ingestemd met een voorstel om de Eemsgolaan 7 hiervoor in te zetten. Dit voorstel ging over de inzet van noodopvang vanaf september, waarbij in komende maanden het pand geschikt zou worden gemaakt, de benodigde vergunningen zouden worden geregeld, en de communicatie en participatie zou worden opgestart. Het COA heeft vervolgens de gemeente Groningen benaderd met een spoedvraag tav huisvesting van asielzoekers. De directe aanleiding was de sluiting van een andere opvanglocatie. Om te voorkomen dat er mensen buiten moeten slapen, is het college voornemens het pand aan de Eemsgolaan 7 in te zetten voor de opvang van asielzoekers.

**Wat moet er gebeuren: planologisch**

Om de Eemsgolaan 7 voor de opvang van asielzoekers te kunnen gebruiken, moet er afgeweken worden van het omgevingsplan via een bopa: Met een bopa wordt de nieuwe functie (maatschappelijk-asiel) toegestaan. Op termijn wordt de bopa verwerkt en kan de huidige functie (bedrijventerrein) mogelijk worden gewijzigd. Om tot een bopa te komen zijn er in dit verband twee opties:

**OPTIE 1 Reguliere procedure doorlopen**

Hierbij besluit het college in de reguliere Buitenplanse Omgevings Plan Activiteit (BOPA) procedure: waarbij het college besluit op een aanvraag van het COA. De doorlooptijd van de aanvraag tot het besluit tot verlening van de vergunning is 8 weken. Wanneer vervolgens de vergunning is verleend, staat deze open voor bezwaar en beroep. Dit kan al met al 2,5 jaar in beslag nemen: gemiddeld duurt een bezwaarprocedure 6 maanden, waarna belanghebbenden in beroep kunnen gaan (doorlooptijd 1 jaar) en in hoger beroep (doorlooptijd 1 jaar). De kans is zeer groot dat er bezwaar en beroep zal worden aangetekend.

In overweging kan worden genomen om na vergunningverlening of na de bezwaarprocedure te starten met de inhuizing en niet het bezwaar, beroep en hoger beroep af te wachten. Wellicht zullen belanghebbenden dan een voorlopige voorziening aanvragen, waarbij de rechter wordt verzocht om een voorlopige uitspraak. Dit neemt doorgaans enkele weken in beslag. Afhankelijk van de keuze die het college hierin maakt, is het tijdspad voor mogelijke inhuizing, waar het de planologische route betreft als volgt:

1. Vergunningverlening; september.

Volgvel: 1

2. Bezwaar afwachten: najaar 2024/ voorjaar 2025, waarbij wellicht de behandeling van de bezwaren in de bezwaarschriftcommissie naar voren gehaald kan worden.
3. Beroep afwachten: 2025
4. Hoger beroep afwachten: 2026

*Voor*

- Direct de daarvoor bestemde procedure, waarbij het besluit open staat voor bezwaar en beroep;
- Doet recht aan de positie van omwonenden, die bezwaren hebben geuit;
- Voldoende tijd lopende de procedure om extra gesprekken te voeren met omwonenden, in overleg afspraken te maken / maatregelen nemen (oa veiligheidsplan als onderdeel van de vergunning);
- In tussenliggende periode kan COA starten / doorgaan met de verbouwing van het pand en kunnen er sneller gezinnen worden opgevangen, wat door omwonenden als zeer wenselijk wordt gezien.
- Voldoende tijd in de procedure om een aantal zaken nog uit te zoeken (geluid, externe veiligheid): hier is al een begin mee gemaakt. Vooralsnog voorzien we vanuit milieuperspectief geen grote bezwaren, maar er staan nog wel enkele zaken open die verder moeten worden uitgezocht. Zie ook de bijlage.

*Tegen*

- Grote kans dat een grote groep asielzoekers buiten moet slapen, niet tijdig onderdak vindt;
- Bezwaar en beroep kan leiden tot maanden, zo niet jaren vertraging, waardoor inhuizing nog langer op zich laat wachten.

#### **OPTIE 2 Gedoogconstructie + BOPA in gang zetten**

Hierbij gedooft het college – vooruitlopend op de eerder genoemde BOPA procedure – de situatie dat de functiewijziging nog niet formeel is toegestaan, waarbij de BOPA procedure ondertussen doorlopen wordt. Lopende de BOPA procedure, kan er in dit scenario gestart worden met de opvang van asielzoekers. Zodra het college overgaat tot deze gedoogconstructie, kan er gestart worden met de inhuizing, dit zou – wat betreft planologische route - voor de zomer kunnen.

Bij deze optie is de regionale context van asielopvang van belang. De rechter zal in het geval van een kort geding – naar onze juridische inschatting- het spoedeisende belang van dreigende buitenslapers zwaar wegen. Het spoedeisend belang geldt – naast de sluiting van de opvang in Assen in zn algemeenschap voor de opvang van asielzoekers in Ter Apel.

Inschatting van onze stadsadvocaat is dat wanneer we met een kort geding bij de rechter komen met deze gedoogconstructie, spoed en gevolgen voor betrokken asielzoekers inderdaad een zwaarwegend spoedeisend belang vormen. Maar het helpt dan wel wanneer dit om een concrete groep mensen met een concreet probleem gaat. Dat deed zich voor met de situatie in Assen. Dat is nu niet meer aan de orde en dus is de spoed nu veel abstracter geworden.

*Voor*

- Met deze procedure kunnen we voor de zomer starten met de opvang van asielzoekers;
- Met deze procedure voorkomen we dat er mensen op straat moeten slapen.

*Tegen*

- We weten dat een grote groep omwonenden het oneens is met de opvang van asielzoekers op deze plek. Door dmv het gedoogbesluit wel te starten met de opvang van asielzoekers, komt de relatie met de omgeving nog verder op spanning te staan;
- Tegen een gedoogconstructie is bezwaar en beroep niet mogelijk, belanghebbenden zullen dus een civielrechtelijk spoor moeten bewandelen, wat meer kosten met zich meebrengt (belanghebbenden moeten dan een advocaat in de arm nemen);
- Met het doorlopen van deze procedure is er minder tijd voor de communicatie en voorbereiding van de opvang van asielzoekers, en het pand geschikt te maken voor gezinnen;

Volgvel: 2

- Het COA heeft inmiddels aangegeven de voorkeur te hebben voor latere inhuizing, ivm veiligheid eigen medewerkers.

**Optie 3 reguliere procedure + alsnog gedoogconstructie bij acute situatie**

Deze optie is in feite dezelfde als optie 1, de reguliere procedure, maar met de afspraak dat zodra er een acute situatie dreigt, het college over zou kunnen gaan tot de gedoogconstructie. Bij deze optie is het van belang dat er duidelijke afspraken worden gemaakt en dat – wanneer van toepassing- dit in het college besloten wordt. Waarbij er een **5.1.2e** draaiboek klaar ligt, zodat duidelijk wordt voor iedereen wie wat wanneer doet en communiceert.

**Ambtelijk advies**

Geadviseerd wordt om voor optie 1 te gaan. Met de reguliere procedure is de kans het grootst op een zorgvuldig proces, wordt recht gedaan aan de zorgen en positie van omwonenden, is er tijd om in gesprek met omwonenden afspraken te maken mbt maatregelen, die ook onderdeel van de vergunning kunnen worden, waarmee we tot slot ook juridisch gezien het minste risico lopen.