

To: Jeroen ten Dam[5.1.2e]@ groningen.nl
From: 5.1.2e
Sent: Thur 6/13/2024 2:14:20 PM
Subject: Fwd: Veiligheidsplan Eemsgolaan
Received: Thur 6/13/2024 2:14:21 PM

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@ groningen.nl>
Datum: 11 juni 2024 om 13:35:00 CEST
Aan: Gert Willem Hanekamp <[5.1.2e]@ groningen.nl>, [5.1.2e]
<[5.1.2e]@ groningen.nl>
Kopie: [5.1.2e] <[5.1.2e]@ groningen.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@ groningen.nl>
Onderwerp: RE: Veiligheidsplan Eemsgolaan

Hallo Allen,

Ik denk dat het veiligheidsplan twee delen nodig heeft.

Het eerste deel is voor het COA.

De opdracht voor een veiligheidsplan van het COA ligt er al.

Hierin willen we ook aspecten terug zien betreffende sociale veiligheid.

Wat voor het COA nieuw wordt (denk ik) is dat we ook afspraken moeten gaan maken over de coaching en sturing richting de doelgroep

en een meer outreachende rol. Concreet voorbeeld: 8 mannen hangen in de speeltuin. COA krijgt melding vanuit de buurt en gaat "erop af".

en nog mooier het COA ziet zelf dat de mannen daar hangen en reageren proactief.

Daarnaast denk ik dat we ook als opdracht mee moeten geven dat er relatief snel geïnvesteerd wordt in vermaak en dagbesteding via participatie oid.

Als op het terrein zelf een fijne ruimte is om buiten te hangen gaan ze minder snel de wijk in.

De openbare ruimte in de omgeving ligt bij de gemeente, zowel preventief als repressief.

Ik denk dat de gemeente daarin ook een goed veiligheidsplan neer moet leggen en dit zal in samenspraak gaan met onze maatschappelijke/ uitvoerende partners,

zoals de Politie, de BOA's en de WIJ. Hier moeten scherpe keuzes gemaakt worden als het gaat om capaciteit en ook misschien wel in investeringen. De aanpak van van bijvoorbeeld verloedering, betere verlichting etc. gaat in de papieren lopen.

De twee delen moeten elkaar complementeren.

T.a.v. het betrekken van inwoners zou ik gebruik maken van de bestaande netwerken in Hoogkerk. Binnen het gebiedsgericht werken is DMO, Veiligheid en Stadsontwikkeling

actief. Zij staan in nauw contact met de bewoners, zoals bijvoorbeeld bij de Kring waar [5.1.2e] en volgens mij [5.1.2e] afgelopen jaar al flink hebben geïnvesteerd in het bouwen van de relaties. En op die manier hebben we een breder bereik naast de wijkraad. Deze vertegenwoordigen een deel van Hoogkerk maar lang niet "heel" Hoogkerk.

Verder is het proces m.i. prima en stevig. Zeker als we ons kunnen richten op 1 september. Ik vind het heel fijn dat het veiligheidsplan onderdeel wordt van de omgevingsvergunning en het bestuursakkoord. Dat geeft ons stevige positie in de toekomst.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

| gebiedsmanager Veiligheid |

Tel: [redacted] 5.1.2e
email: [redacted] 5.1.2e @ groningen.nl
Website: gemeente.groningen.nl
Bezoekadres: Hanzeplein 120, 9712 GW Groningen
Postadres: Postbus 584, 9700 AN Groningen

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Gert Willem Hanekamp <[redacted] 5.1.2e @ groningen.nl>

Verzonden: dinsdag 11 juni 2024 12:22

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ groningen.nl>; [redacted] 5.1.2e

<[redacted] 5.1.2e @ groningen.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ groningen.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ groningen.nl>

Onderwerp: Veiligheidsplan Eemsgolaan

Goeiemorgen,

Tijdens de inloopbijeenkomst gisteren is er veel gesproken over de aspecten van het veiligheidsplan. Deze mail is bedoeld om duidelijkheid te scheppen over het proces om tot een veiligheidsplan te komen.

De aanvrager (COA) dient een veiligheidsplan in bij de gemeente en OOV neemt dit in behandeling.

Omdat we de bewoners van zowel De Kring als De Buitenhof, de ondernemers van West en de Wijkvereniging Hoogkerk beloofd hebben dat ze mee mogen denken over aspecten van het veiligheidsplan (dagbesteding, bereikbaarheid, beveiliging) moeten we ze de gelegenheid bieden op- of aanmerkingen te maken. Dat kan middels een fysieke bijeenkomst maar zou eventueel ook via de [redacted] 5.1.2e @ me.com gedaan kunnen worden.

Vervolgens gaat het veiligheidsplan ter advisering naar het lokale driehoeksoverleg (met Manouska) en kan het daarna door het college worden vastgesteld.

Hierna wordt het een onderdeel van de omgevingsvergunning zodat de omwonenden het college om handhaving kunnen verzoeken zodra relevante bepalingen uit het veiligheidsplan door de vergunninghouder (COA) niet nagekomen worden.

Is bovenstaande een correcte weergave van het proces of kan/moet het anders?

Mijn voorkeur gaat uit naar de omgevingsvergunning zonder eerst een gedoogbesluit te nemen. Een deel van het college zit ook op die lijn en dan zouden we rond 1 september de gevraagde vergunning (noodopvang 1 jaar) kunnen verlenen inclusief veiligheidsplan en bestuurlijk akkoord. Dat zou ons daarmee genoeg tijd geven om een fatsoenlijk proces met onze inwoners te doorlopen.

Wordt vervolgd....

Gr gw

Verstuurd vanaf mijn iPad