

Burgemeester en het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Groningen,
Postbus 30026
9700 RM GRONINGEN

Ossenmarkt 7
Postbus 7015
9701 JA Groningen
050 314 08 40

info@boutadvocaten.nl
www.boutadvocaten.nl

Stichting Derdengelden
Bout Advocaten
IBAN NL54 INGB 0669 7740 57
BIC INGBNL2A

KvK Groningen 01141202

Per e-mail: 5.1.2e@groningen.nl

5.1.2e (advocaat)

Uw ref :
Onze ref : 5.1.2e
Inzake : Poffertjeskraam Grote Markt / advies
E-mail : 5.1.2e@boutadvocaten.nl

Groningen, 18 juli 2023

Geachte heer/mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend de heer 5.1.2e, wonende aan de 5.1.2e te 5.1.2e voor deze procedure woonplaats kiezende op mijn kantooradres (Ossenmarkt 7, Postbus 7015, 9701 JA te Groningen), in zijn hoedanigheid als eigenaar van de Poffertjeskraam Grote Markt, met het verzoek hem bij te staan in de navolgende kwestie.

Bij brief van 4 juli 2023 hebt u aan cliënt kenbaar gemaakt voornemens te zijn de aan hem verleende standplaatsvergunning en de aan hem verleende terrasvergunning in te trekken. Daarbij hebt u cliënt in de gelegenheid gesteld om voor 19 juli 2023 op het voornemen te reageren. Door middel van deze brief maak ik tijdig van die gelegenheid gebruik.

Achtergrond

Vanaf 1 april 1971 is de poffertjeskraam van cliënt in Groningen gevestigd. Aanvankelijk stond de poffertjeskraam voor De Drie Gezusters. In eerste instantie stond de poffertjeskraam er voor zes weken, vervolgens voor drie maanden en uiteindelijk het hele jaar.

Vanaf ongeveer 1996 / 1997 staat de poffertjeskraam op de huidige locatie op de hoek van de Grote Markt tegenover de ABN AMRO. Vanaf dat moment is ook sprake van een combinatieplaats met de oliebolleakraam. De poffertjeskraam staat er van 1 maart tot 1 november (met uitzondering van de mei- en zomerkermis), en de oliebolleakraam staat er van 1 november tot 1 maart. In 2010 is de poffertjeskraam een kwartslag gedraaid. Tot die tijd was de ingang aan de zijde van De Drie Gezusters, en vanaf 2010 is de ingang aan de zijde van het stadhuis en is de huidige situatie dus bereikt.

Bij besluit van 16 februari 2004 is aan cliënt een vergunning verleend voor het exploiteren van een Poffertjessalon (afmetingen 8m bij 12m, exclusief terras). Laatstelijk zijn bij besluit van 22 juni 2015 de aan cliënt verleende vergunningen voor de standplaats en het terras voor onbepaalde tijd verleend.

In het kader van de herinrichting van de Grote Markt is de gemeente de afgelopen jaren bezig geweest met onder andere het wijzigen van het standplaatsenbeleid.

Zienswijze

Cliënt kan zich niet verenigen met het voornemen om over te gaan tot intrekking van de standplaatsvergunning en de terrasvergunning. Hij zal dat hieronder nader toelichten.

Standplaatsvergunning

Op pagina 2 van het voornemen wordt in de eerste plaats ingegaan op de standplaatsvergunning. Daarbij wordt door de burgemeester en het college verwezen naar de gewijzigde ruimtelijke inzichten. Cliënt betwist niet dat de gemeente plannen heeft met de inrichting van de Grote Markt. Er wordt daarbij onder andere gewezen naar de Nota standplaatsen (hierna: de Nota). Cliënt merkt over die Nota het volgende op.

Samengevat betekent de Nota voor cliënt het volgende:

- standplaatshouders moeten voldoen aan het zogeheten mobiliteitsvereiste, wat inhoudt dat de kraam na de verkooptijd moet worden verwijderd;
- buiten de kraam mogen geen terrassen, reclameborden en dergelijke worden geplaatst;
- de verkoop van alcoholhoudende dranken is niet toegestaan;
- er zijn in de winterperiode maximaal twee kramen toegestaan en in de zomerperiode maximaal vier, op de grote markt zijn maximaal twee grote kramen (afmetingen inclusief luifels, maximaal 6m bij 4m) en maximaal middelgrote kramen (afmetingen inclusief luifels, maximaal 4m bij 2m);
- de kraam moet voldoen aan het beeldkwaliteitsplan.

Cliënt meent dat de Nota niet aan het voornemen ten grondslag kan worden gelegd. Daarbij is het volgende van belang.

Cliënt stelt zich op het standpunt dat de Nota in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. De gemeente is kennelijk wel bereid om voor de oliebolenkraam een uitzondering te maken op het hiervoor genoemde mobiliteitsvereiste en op de hiervoor genoemde afmetingen, maar is zonder enige motivering niet bereid om dat ook voor hem te doen. In de Nota is als motivering voor de uitzondering voor de oliebolenkraam gegeven dat die situatie als sinds jaar en dag zou bestaan en is gewezen op het volgens de gemeente bijzondere karakter van oliebolenkraam. Evenals ten aanzien van de oliebolenkraam kan worden gesteld is, zoals hiervoor al is aangegeven, ook de poffertjeskraam al sinds jaar en dag op de Grote Markt gesitueerd. Zoals gezegd is de poffertjeskraam immers al ongeveer 50 jaar op de Grote Markt aanwezig. Veel Groningers kennen de Grote Markt niet anders dan met de poffertjeskraam. Daarnaast geldt dat ook van een poffertjeskraam kan worden gezegd dat daar sprake is van een bijzonder karakter. Er zijn in Nederland weinig poffertjeskramen en zeker niet zolang aanwezig als de poffertjeskraam van cliënt. Bovendien moet cliënt constateren dat er inmiddels ook voor de bloemenkraam andere afmetingen zijn toegestaan. Cliënt ondersteunt dat zeer, maar dat roept bij hem nog sterker te vraag op waarom van hem gevraagd wordt om zo fors in te krimpen.

Cliënt stelt zich ook om een andere reden op het standpunt dat het mobiliteitsvereiste – in de zin van de Nota – hem wordt opgelegd. In eerder standplaatsenbeleid¹ was immers het volgende opgenomen:

“Afhankelijk van de Visie Binnenstad zal bij standplaatshouders in de binnenstad die in 2014 60 jaar of ouder zijn en waarbij jaren is gedoogd dat zij ’s nachts hun wagen laten staan, bekeken worden of er een andere overgangstermijn kan gelden dan de termijn van 2 jaar waarbinnen zij mobiel moeten zijn.

Ook bij de twee standplaatshouders in de binnenstad die nu niet mobiel hoeven zijn (poffertjeskraam en bloemenkraam op de Vismarkt) zal afhankelijk van de Visie Binnenstad bekeken worden of ook zij een termijn krijgen waarbinnen zij mobiel moeten zijn.”

Cliënt is ouder dan 60 jaar. Weliswaar valt hij niet onder de gedoogregeling, maar hoefde hij niet mobiel te zijn, maar zonder nadere motivering valt niet in te zien waarom voor hem geen langere overgangstermijn zou kunnen gelden. Er is immers in het eerdere standplaatsenbeleid niet voor niets voor standplaatshouders van 60 jaar of ouder aangekondigd dat zou worden bekeken of er een andere overgangstermijn kan gelden.

¹ Nota standplaatsen 2014 en Nota standplaatsen 2016.

De enkele stelling in het voornemen dat de standplaats die cliënt nu inneemt in strijd is met het gewijzigde ruimtelijk beleid is derhalve onvoldoende om de vergunning te kunnen intrekken. Daar komt bij dat op grond van artikel 1:7 onder b van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2021 (APVG) de intrekking noodzakelijk moet zijn vanwege de belangen met het oog waarop de vergunning is verleend. Daarvan is in dit geval niet gebleken.

Cliënt wenst verder op te merken dat in het voornemen ten onrechte wordt gesuggereerd dat hij in het verleden heeft gehandeld in strijd met de voor standplaatsen geldende regels. Cliënt houdt zich aan alle voor hem geldende regels en is door de gemeente ook nooit aangesproken op vermeende overtredingen. Het is hem dus volstrekt onduidelijk waar dan op wordt gedoeld. Cliënt meent daarom dat die stelling niet aan het voornemen ten grondslag kan worden gelegd.

Daarnaast wordt gesteld dat cliënt op 29 april 2023 zou hebben aangekondigd zich niet aan de oude en niet aan de nieuwe regels te willen gaan houden. Cliënt wijst erop dat hij zeer zeker bereid was en is om te blijven voldoen aan de thans geldende regels. In zijn e-mail van 29 april 2023 heeft hij ook expliciet gesteld dat hij de zaak wil voorzetten in zijn huidige vorm zoals ook eerder met hem is afgesproken en zoals het op papier staat. Cliënt begrijpt niet hoe de gemeente hieruit afleidt dat hij zich niet aan de oude (nu bestaande) regels zou willen houden. Op de overige inhoud van e-mail van 29 april 2023 kom ik verderop in deze zienswijze terug.

Ten aanzien van de overgangstermijn wijst cliënt er tot slot op dat toen de overgangstermijn is aangevangen, op 1 januari 2022, nog volstrekt onduidelijk was aan welke regels cliënt zou moeten voldoen. Pas bijna anderhalf jaar later is bijvoorbeeld duidelijkheid verschaft over het kleurgebruik. Cliënt meent dat dat onzorgvuldig is.

Terrasvergunning

In het voornemen wordt gesteld dat de terrasvergunning kan worden ingetrokken, indien het terras gevaar oplevert voor het doelmatig gebruik van de weg of een belemmering van de publieke functies daarvan, met inbegrip van het uiterlijk aanzien van de weg en de omgeving. In het voornemen wordt verder gesteld dat het terras ter plaatse geprojecteerde publieke functies zou verhinderen. Deze stelling is niet nader onderbouwd en kan wat cliënt betreft daarom ook niet aan het voornemen ter grondslag worden gelegd.

Voor cliënt is een terras van essentieel belang voor het exploiteren van zijn kraam. Mensen die bij de kraam van cliënt poffertjes kopen, eten dat vrijwel uitsluitend op de zitgelegenheid bij de kraam. De zitgelegenheden die de gemeente nu in de openbare ruimte voor zich ziet, zijn in ieder geval te ver verwijderd van de plaats waar de kraam van cliënt zou kunnen komen.

Cliënt heeft verder begrepen dat La Place een vergunning zal gaan verkrijgen voor een terras. Het is voor hem niet duidelijk waarom dat terras wel vergund zou kunnen worden, en hij geen terrasvergunning meer zou kunnen krijgen. Als een terras van cliënt de publieke functies zou verhinderen, dan geldt dat evenzeer voor een terras van La Place

Gesprekken

In het voornemen wordt gesproken over gesprekken die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden tussen de gemeente en cliënt. Cliënt wijst erop dat, zoals hij ook al herhaaldelijk heeft gedaan, hem van een aantal van deze bijeenkomsten geen notulen bekend zijn. Het verbaast hem zeer dat hoewel er in zijn e-mail van 29 april 2023 expliciet wordt verwezen naar notulen van de eerste vier gesprekken het college en de burgemeester in het voornemen het nu doen voorkomen alsof het hen niet bekend is van welke gesprekken cliënt notulen mist.

Cliënt heeft inmiddels van een aantal gesprekken (een vorm van) notulen ontvangen. De notulen van het gesprek van 7 oktober 2020 die cliënt heeft ontvangen, kunnen in zijn ogen niet als zodanig worden aangemerkt. Het is een zeer beknopte weergave van een gesprek dat ongeveer twee uur heeft geduurd en waarin veel ontbreekt. Daarnaast mist cliënt nog altijd de notulen van de gesprekken op 16 augustus 2021 en 8 november 2021. Van die gesprekken zijn dus geen notulen aanwezig. Ondanks herhaalde toezeggingen, ook tijdens het gesprek op 22 maart 2023, zijn deze notulen nog altijd niet aan cliënt toegezonden. Cliënt verzoekt daarom de gemeente om dat alsnog te doen.

In 2017 is tijdens een vergadering van de standplaatshouders van de Grote Markt en de Vismarkt door de gemeente nog gesteld dat er voor de vaste standplaatshouders geen veranderingen zouden optreden. In het eerste gesprek over de herinrichting van de Grote Markt, op 7 oktober 2020, is door de gemeente met geen woord gerept over de verkleining van de afmetingen van de kraam. Dat is pas in november 2021 voor het eerst aan de orde gekomen, toen de Nota al in werking was getreden. Anders dan de gemeente stelt in het voornemen is het dus niet al minimaal drie-en-een-half jaar duidelijk dat er voor cliënt ingrijpende veranderingen zouden plaatsvinden.

Cliënt wijst er verder op dat in eerdere gesprekken met de gemeente is gesproken over verschillende opties die door de gemeente zouden worden onderzocht, zoals plaatsing op de Vismarkt of een andere locatie, of uitkoop. Dit is besproken tijdens de gesprekken op 6 september 2021 en 1 november 2021, in aanwezigheid van een rentmeester. Daar is door de gemeente vervolgens nooit meer op teruggekomen.

Belangenafweging

In het kader van de belangenafweging wordt in het voornemen vermeld dat de intrekking noodzakelijk zou zijn en dat de intrekking ook evenredig is. Daarnaast wordt gesteld dat er geen sprake is van onnodig nadelige gevolgen. Tot slot wordt gewezen op de volgens de gemeente afwijzende houding van cliënt zelf. Daarom meent de gemeente in het voornemen dat de algemene belangen voor intrekking zwaarder zouden moeten wegen dan de belangen van cliënt. Tot slot wordt door de gemeente nog gewezen op de mogelijkheid voor nadeelcompensatie.

Cliënt meent dat in het voornemen in de belangenafweging ten onrechte onvoldoende gewicht is toegekend aan zijn belangen. In de eerste plaats wijst hij er op dat hij in 2020 nog door de gemeente is geïnformeerd dat vanwege Europese regels de vergunning voor 15 jaar zo gelden. Daarmee heeft de gemeente de indruk gewekt dat er in die periode geen grote veranderingen zouden plaatsvinden en dat er hooguit een iets andere locatie zou komen.

Anders dan de gemeente lijkt te veronderstellen is cliënt niet categorisch tegen een aanpassing van zijn bedrijfsvoering. Cliënt meent echter dat de door de gemeente voorgestane veranderingen zowel qua locatie als qua afmetingen voor hem feitelijk niet mogelijk zijn. Daarmee zou in het geval van cliënt feitelijk sprake zijn van een bedrijfsbeëindiging. De situatie van cliënt wijkt op dat gebied dan ook aanzienlijk af van de situatie van andere standplaatshouders. Cliënt heeft hierop gewezen, in verschillende gesprekken en ook in zijn e-mail van 29 april 2023. De belangen van cliënt zijn derhalve gegeven en bij de gemeente bekend.

Cliënt begrijpt het belang van de gemeente om de Grote Markt in te richten, maar hij meent dat dat mogelijk is met behoud van zijn standplaats. Zoals gezegd is hij beste bereid om op een andere locatie op de Grote Markt te gaan staan, en hij is ook bereid om iets te veranderen in de afmetingen. De afmetingen die in de Nota worden genoemd van maximaal 6m bij 4m zijn voor cliënt echter niet haalbaar. Tijdens het gesprek op 22 maart 2023 is gesproken over de mogelijkheden die er zijn. Daaruit is gebleken dat er weliswaar enige mogelijkheid was om vanuit de gemeente om iets te doen aan die afmetingen, maar vanuit de gemeente is ook zeer nadrukkelijk aangegeven dat het geen al te grote afwijking zou zijn. Cliënt is met die opmerkingen in het achterhoofd nagegaan of voor hem een beperking van zijn afmetingen van ongeveer 8m bij 12m naar een veel kleinere kraam tot een mogelijkheden behoort. Cliënt is echter tot de conclusie gekomen dat hij gegeven de branche waar hij in zit, op die manier niet meer in zijn levensonderhoud kan voorzien. Daarbij is wat cliënt betreft een belangrijke factor dat de toeristen en dagjesmensen die bij zijn kraam komen er de voorkeur aangeven om zittend in de kraam of op het terras de consumptie te nuttigen. Als cliënt geen zitgelegenheid meer zou mogen aanbieden, anders dan de door de gemeente in de publieke ruimte te realiseren

zitgelegenheden, zal cliënt een aanzienlijk deel van zijn omzet kwijtraken. Daarnaast geldt dat een veel kleinere kraam er onvermijdelijk toe leidt dat cliënt minder ruimte heeft in de keuken en dus ook minder poffertjes kan bakken en verkopen. Ook dat heeft gevolgen voor de omzet van cliënt. Ook dat heeft gevolgen voor de omzet van cliënt. Deze omstandigheden zijn in het voornemen in het geheel niet betrokken en de gemeente heeft hier zelfs geen enkel onderzoek naar gedaan. Het is in ieder geval dus onjuist om te concluderen dat cliënt categorisch iedere medewerking zou weigeren.

Voor zover verwezen wordt naar de mogelijkheid van nadeelcompensatie merkt cliënt op dat daarmee de nadelige gevolgen zeker niet geheel kunnen worden weggenomen. Cliënt heeft nog altijd de wens om aan de Grote Markt, op de huidige plek of op een andere plek, zijn poffertjeskraam te exploiteren. Hij is daarbij dus bereid om ook in afmetingen iets te krimpen om op die manier enigszins tegemoet te komen aan de wensen van de gemeente. Het beleid en de ruimte die de gemeente daarop heeft geboden bieden voor cliënt echter onvoldoende ruimte om daarin mee te gaan.

Tot slot wijs ik nogmaals op de situatie van de oliebollenkraam. In het voornemen wordt gesteld dat met cliënt is besproken aan welke vereiste hij “zoals ieder ander” dient te voldoen. Cliënt wijst er echter op dat voor de oliebollenkraam zoals hiervoor is uiteengezet een uitzondering wordt gemaakt, die verder op geen enkele wijze is gemotiveerd. De stelling dat iedereen aan dit nieuwe beleid moet voldoen is dus onjuist. Het is ook niet zo dat cliënt per se wil vasthouden aan alles wat hij nu heeft. Dat zou mogelijk kunnen worden afgeleid uit zijn e-mail van 29 april 2023, maar tijdens het gesprek op 22 maart 2023 heeft cliënt wel degelijk aangegeven bereid te zijn om enkele aanpassingen te maken. Die aanpassingen moeten dan echter wel in verhouding staan tot het daarmee te dienen belang, en daarvan is cliënt niet gebleken.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt cliënt u om het voornemen tot intrekking van de standplaatsvergunning en het terrasvergunning in te trekken en de vergunningen in stand te laten.

Cliënt is graag bereid om deze zienswijze in een gesprek met u toe te lichten.

Hoogachtend,

5.1.2e