

|                     |         |
|---------------------|---------|
| GEMEENTE GRONINGEN  |         |
| Pag.no.:            | Routing |
| Ingek. 17 OKT. 2023 | 728     |
| Dossiernr.          |         |
| Archief             |         |



Gemeente Groningen  
Juridische Zaken  
Postbus 30026  
9700 RM GRONINGEN

Ossenmarkt 7  
Postbus 7015  
9701 JA Groningen  
050 314 08 40

info@boutadvocaten.nl  
www.boutadvocaten.nl

Stichting Derdengelden  
Bout Advocaten  
IBAN NL54 INGB 0669 7740 57  
BIC INGBNL2A

KvK Groningen 01141202

Per aangetekende post en per e-mail: 5.1.2e @groningen.nl

5.1.2e

Uw ref :  
Onze ref : 5.1.2e  
Inzake : Poffertjeskraam Grote Markt / advies  
E-mail : 5.1.2e @boutadvocaten.nl

Groningen, 16 oktober 2023

Geachte heer/mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend de heer 5.1.2e wonende aan de 5.1.2e te 5.1.2e voor deze procedure woonplaats kiezende op mijn kantooradres (Ossenmarkt 7, Postbus 7015, 9701 JA te Groningen), in zijn hoedanigheid als eigenaar van de Poffertjeskraam Grote Markt, met het verzoek hem bij te staan in de navolgende kwestie.

Bij besluit van 6 september 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om de standplaatsvergunning van cliënt van 16 februari 2004 in te trekken en heeft de burgemeester besloten om de terrasvergunning van 22 juni 2015 in te trekken. Een kopie van het besluit treft u aan als **bijlage 1**.

Cliënt kan zich met dit besluit en de gronden waarop het berust niet verenigen en maakt daarom hierbij tijdig bezwaar. Ik verzoek u mij een termijn te geven voor het indienen van de gronden van het bezwaar.

Hoogachtend,

5.1.2e

\* Algemene Voorwaarden Bout Advocaten B.V te Groningen

1. Deze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle aan Bout verstrekte opdrachten, daaronder begrepen gewijzigde, aanvullende of vervolgoopdrachten alsmede op alle rechtsbetrekkingen als gevolg daarvan of in verband daarmee (ook gerelateerd aan het gebruik van de website van het kantoor). Deze algemene voorwaarden worden ook bedongen ten behoeve van iedere derde die al dan niet in dienstverband wordt ingeschakeld of in verband daarmee aansprakelijk kan zijn.
2. Iedere opdracht aan het kantoor wordt uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Bout, dat wil zeggen dat de opdrachtgever ermee instemt dat Bout de opdracht onder haar verantwoordelijkheid laat uitvoeren door het kantoor, of zonodig door derden in opdracht van het kantoor.  
In afwijking van de artt. 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 Burgerlijk Wetboek zijn de op het kantoor werkzame advocaten alsmede degenen die voor of ten behoeve van het kantoor werkzaam zijn niet persoonlijk gebonden of aansprakelijk en eindigt de opdracht niet door de dood, ook niet als de opdracht is verleend met het oog op een bepaalde persoon.
3. Voor de uitvoering van een opdracht is de opdrachtgever honorarium, vermeerderd met verschotten, kantoorkosten en omzetbelasting verschuldigd, waarbij het honorarium wordt berekend op basis van het aantal aan de opdracht bestede uren, vermenigvuldigd met de door Bout vastgestelde en aan de opdrachtgever meegegeelde uurtarieven.  
Betaling van de declaraties van Bout dient te geschieden binnen 14 dagen na factuurdatum, bij gebreke waarvan de opdrachtgever van rechtswege in verzuim is.
4. De aansprakelijkheid van Bout voor schade, voortvloeiende uit of verband houdende met de uitvoering van een opdracht, is steeds beperkt tot het bedrag dat onder de door het kantoor afgesloten aansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat Bout ingevolge de desbetreffende polisvoorwaarden draagt.  
Indien en voorzover geen uitkering krachtens een aansprakelijkheidsverzekering plaatsvindt, om welke reden dan ook, is iedere aansprakelijkheid van Bout beperkt tot een bedrag van € 100.000,- of indien het door Bout in rekening gebrachte honorarium in de betreffende zaak hoger is, tot het bedrag van dat honorarium. Bij het inschakelen van derden zal Bout steeds de nodige zorgvuldigheid in acht nemen. Bout is echter voor eventuele tekortkomingen van deze derden niet aansprakelijk. Aanspraken op schadevergoeding dienen op straffe van verval van recht binnen een termijn van een jaar nadat de opdrachtgever de aanspraak heeft ontdekt of had kunnen ontdekken bij Bout te worden gemeld, maar in ieder geval binnen een termijn van 5 jaar na verzending van de laatste declaratie met betrekking tot de gegeven opdracht.
5. Alle rechtsbetrekkingen, zoals in deze voorwaarden bedoeld, zijn onderworpen aan Nederlands recht en geschillen terzake worden bij uitsluiting door de bevoegde rechter te Groningen beslist. Indien Bout als eiseres optreedt, heeft zij de optie het geschil aanhangig te maken bij een bevoegde rechter naar haar keuze.

Groningen, 1 januari 2009

\* Bout Advocaten is een samenwerkingsverband tussen Bout Advocaten B.V., mr. P.Stehouwer en mr. C.F.M. Seip. Bovenstaande Algemene Voorwaarden zijn ook op aan hen verstrekte opdrachten van toepassing.

AANGETEKEND  
Directie Veiligheid  
Postbus 742 9700 AS Groningen

5.1.2e

Onderwerp: Besluit tot intrekking standplaatsvergunning Grote Markt

Datum: 6 september 2023

Burgerservicenummer (BSN):

Ons kenmerk: 9674055

Uw brief/kenmerk:

Bijlage(n):

Geachte heer 5.1.2e

Op 4 juli 2023 hebben wij u laten weten dat wij voornemens zijn uw standplaatsvergunning van 16 februari 2004 en uw terrasvergunning van 22 juni 2015 in te trekken. Naar aanleiding van dat voornemen heeft u, via uw gemachtigde 5.1.2e op 18 juli 2023 een zienswijze gegeven. Wij hebben kennisgenomen van die zienswijze en komen tot de conclusie dat die geen reden geeft om terug te komen op ons voornemen. In het onderdeel Reactie zienswijze bespreken wij waarom. Het college gaat dan ook over tot intrekking van uw standplaatsvergunning van 16 februari 2004 en de burgemeester gaat over tot intrekking van uw terrasvergunning van 22 juni 2015. Hieronder leggen wij uit op welke gronden wij tot die besluiten zijn gekomen.

#### Waarom kunt u niet op de huidige locatie door?

Wij gaan de Grote Markt herinrichten. Daaraan wordt op dit moment hard gewerkt. Op 22 december 2021 heeft de gemeenteraad het inrichtingsplan voor de Grote Markt vastgesteld. In het inrichtingsplan is gekozen voor een ander gebruik van het plein. De Grote Markt ontwikkelt zich van verkeersrotonde naar verblijfsgebied. Om dat te bereiken is gekozen voor meer groen, water en zitgelegenheid. Om daarvoor ruimte te maken is gekozen voor een nieuwe locatie en voor nieuwe regels voor standplaatsen. We willen de standplaatsen zo veel mogelijk bij elkaar plaatsen. Daardoor ontstaat een duidelijkere scheiding van functies op het vernieuwde plein. Op de plek waar nu uw kraam staat, wordt een waterpartij geplaatst. Daardoor kan uw standplaats feitelijk niet meer op de huidige plek worden voortgezet.

Deze herinrichting is zorgvuldig en in nauw overleg met alle betrokkenen voorbereid. Vanaf 2016 zijn daarover met grote regelmaat gesprekken met belanghebbenden, omwonenden en bezoekers gevoerd. De resultaten van deze gesprekken zijn meegenomen in het Programma van Eisen. Hierin staan de eisen waaraan de nieuwe Grote Markt moet voldoen. De gemeenteraad heeft deze in januari 2021 vastgesteld. Daarna is een inrichtingsplan gemaakt. Dit is op 22 december 2021 door de gemeenteraad vastgesteld. Op basis van dit inrichtingsplan worden nu werkzaamheden uitgevoerd om de nieuwe Grote Markt te realiseren. Met een omgevingsvergunning van 8 juni 2023 is het gebruik voor standplaatsen op de nieuwe locatie op de Grote Markt vergund.

#### Wat is de juridisch grondslag?

Het college is bevoegd uw standplaatsvergunning in te trekken op grond van artikel 1:7 onder b in combinatie met 5:19 lid 3 onder a en d van de Algemeen Plaatselijke Verordening Groningen 2021 (APVG). De burgemeester kan uw terrasvergunning intrekken op grond van artikel 2:27, lid 4, onder c en e, van de APVG. Wij lichten dat hieronder toe.

#### *Standplaatsvergunning*

In artikel 1:7 onder b APVG is bepaald dat een vergunning kan worden ingetrokken als dat, op grond van een verandering van omstandigheden of inzichten, noodzakelijk is vanwege de belangen met het oog waarop de vergunning is verleend. De standplaatsvergunning wordt onder meer geweigerd en verleend met het oog op ruimtelijke en planologische ontwikkelingen en in het belang van de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving. Dat blijkt onder meer uit artikel 5:19, lid 3, onder a en d.

Dat sprake is van gewijzigde ruimtelijke inzichten op dat gebied volgt uit het zojuist bedoelde ruimtelijk beleid van het gemeentebestuur met betrekking tot de herinrichting van de Grote Markt. Op korte termijn zal tevens het 'Aanwijzingsbesluit gebieden met een maximum aan standplaatsen' worden aangepast. In dat besluit zullen de voor standplaatsen aangewezen locaties worden afgestemd op de nieuwe locaties. Ook de Nota Standplaatsen 2021 is op 1 januari 2022 aangepast. Ter bescherming van het uiterlijk aanzien van de (nieuwe) Grote Markt zijn regels opgenomen over de grootte van de standplaats, de uitstallingen, terrassen en de uitstraling van de standplaats op de Grote Markt. In Hoofdstuk 5 is een aantal specifieke regels voor de Grote Markt opgenomen. Daaronder ook regels met betrekking tot de locatie van standplaatsen.

Uw huidige standplaats past niet in het gewijzigde ruimtelijk beleid voor de Grote Markt. De standplaats is ook strijdig met meerdere onderdelen van het (gewijzigde) standplaatsenbeleid. Zowel waar het gaat om de locatie, de grootte van de stand, de ruimtelijke uitstraling, de aanwezigheid van het terras en de niet mobiliteit daarvan. Ook in het verleden heeft u overigens gehandeld in strijd met de voor standplaatsen geldende regels. Wij hebben daar door omstandigheden niet handhavend tegen opgetreden. Wij achten die situatie niet (langer) gewenst en wensen dat u zich als eenieder houdt aan de geldende regels en dat u de huidige standplaats verlaat. U heeft evenwel op 29 april 2023 aangekondigd alles bij het oude te willen laten.

Uit het voorgaande volgt dat er gewijzigde inzichten zijn op grond waarvan wij bevoegd zijn uw standplaatsvergunning in te trekken.

#### *Terrasvergunning*

In artikel 2:27 lid 4 is onder meer bepaald dat de burgemeester een terrasvergunning kan intrekken indien het terras gevaar oplevert voor het doelmatig gebruik van de weg of een belemmering van de publieke functies daarvan, met inbegrip van het uiterlijk aanzien van de weg en de omgeving. Als gevolg van de herinrichting van de Grote Markt verhindert uw terras de ter plaatse geprojecteerde publieke functies. Om die reden is de burgemeester bevoegd die vergunning in te trekken.

#### **Waarom nu dit besluit?**

In de afgelopen jaren hebben wij vaak contact met u gehad. Wij hebben u verteld wat onze plannen zijn voor de Grote Markt en welke gevolgen dat voor u zou hebben. Hieronder staat een overzicht van contactmomenten die wij met u hebben gehad over de herinrichting van de Grote Markt en het gewijzigde standplaatsenbeleid.

7 oktober 2020 – gesprek plannen Grote Markt

28 juli 2021 – bespreking ontwerp Grote Markt en planning werkzaamheden

16 augustus 2021 – gesprek ontwerp Grote Markt

6 september 2021 – gesprek uitgangspunten Nota Standplaatsen 2021

8 november 2021 – gesprek eisen aan standplaats poffertjeskraam  
13 december 2021 – brief over inhoud nieuw standplaatsenbeleid met overgangstermijn  
30 mei 2022 – gesprek eisen aan standplaats poffertjeskraam en verzoek aanleveren plan  
5 juli 2022 – brief met verzoek indienen plan  
15 september 2022 – brief met verzoek indienen plan  
9 januari 2023 – brief met verzoek gesprek  
30 januari 2023 – informatiebijeenkomst  
9 maart 2023 – brief met reactie op vragen van uw advocaat  
22 maart 2023 – bespreking planvorming nieuwe standplaats  
30 maart 2023 – toezending gespreksverslag van 22 maart en laatste oproep voor onderbouwd voorstel

Wij hebben geprobeerd om samen met u toe te werken naar een gewijzigde standplaats die bovendien aan alle regels voldoet. Wij hebben u daarvoor ook een financiële compensatie aangeboden. Wij hebben u diverse keren gevraagd om met plannen en voorstellen te komen. Daar heeft u niet op gereageerd. In onze brief van 13 december 2021 hebben we aangegeven dat u uiterlijk op 1 januari 2024 moet voldoen aan de nieuwe regels voor standplaatsen. Zoals blijkt uit uw mail van 29 april 2023 wilt u uw standplaats niet aanpassen. Daarmee geeft u ook aan niet op 1 januari 2024 aan de nieuwe regels te gaan voldoen. Vanaf 1 januari 2024 kunt u echter niet meer in de huidige vorm en op uw huidige locatie verder. Daarom trekt het college uw standplaatsvergunning in en trekt de burgemeester uw terrasvergunning in, beide per 1 januari 2024.

#### *Belangenafweging*

Wij begrijpen dat de noodzakelijke wijzigingen van uw standplaats ingrijpend zijn. Deze zijn ingrijpender dan bij andere standplaatshouders op de Grote Markt. Dat komt omdat uw onderneming het minst op een reguliere standplaats lijkt. Uw standplaats is in de afgelopen jaren deels vergund en deels gedoogd geweest. Het is u echter al lang bekend dat uw onderneming aangepast moet worden na de herinrichting van de Grote Markt. U stelt in uw mail van 29 april 2023 dat dit neerkomt op een bedrijfsbeëindiging omdat u geen mogelijkheid ziet uw bedrijf in een gewijzigde vorm voort te zetten. Wij betreuren het dat u geen mogelijkheid ziet uw bedrijf in een gewijzigde vorm voort te zetten. Wij zien evenwel niet in waarom u dat – anders dan alle anderen – niet zou kunnen. U heeft dat ook niet aangetoond of aannemelijk gemaakt. Overigens geldt dat, als al juist zou zijn dat de ontwikkelingen op de Grote Markt inderdaad het einde van uw onderneming zouden betekenen, daarmee niet is gegeven dat wij (moeten) afzien van ons beleid voor de Grote Markt. Er zijn grote publieke en maatschappelijke belangen gemoeid bij een aantrekkelijke binnenstad van Groningen, met een attractieve en functionele Grote Markt als stadshart. Die wegen in maatschappelijke en financiële zin zonder meer op tegen het nadeel dat aan uw kant ontstaat.

Wij zijn voorts van oordeel dat deze intrekking evenredig is. In de eerste plaats is intrekking van de vergunning het enige middel dat geschikt is om beëindiging van de standplaats op de huidige locatie te realiseren. Met die vergunning kunt u immers standplaats innemen, zonder die vergunning niet. De intrekking is (dus) ook noodzakelijk om dit gedeelte van de Grote Markt te kunnen herinrichten. Wij zijn voorts van oordeel dat het ook evenwichtig is. Weliswaar heeft de intrekking van de vergunning voor u aanzienlijke gevolgen, die zijn niet onevenredig ten opzichte van de met het besluit te bereiken doelen. Er is geen sprake van *onnodig* nadelige gevolgen.

Daarbij is niet onbelangrijk dat wij ons grote moeite hebben getroost om dat nadeel zoveel mogelijk te beperken. Wij hebben lang en vaak met u gesproken over de aankomende wijzigingen op de Grote Markt. U weet al minimaal 3,5 jaar dat u in de huidige vorm op de huidige locatie niet verder kunt. Op 13 december 2021 hebben wij u al uitdrukkelijk laten weten dat u op 1 januari 2024 moet voldoen aan het geldende standplaatsenbeleid. U heeft zich dus al lange tijd kunnen voorbereiden op de nieuwe situatie per 1 januari 2024. Wij hebben in die periode ook actief met u gezocht naar een alternatieve locatie voor uw standplaats. Als onderdeel van de afspraken over de verplaatsing naar die locatie hebben wij u ook een financiële

compensatie aangeboden. Wij hebben ook met u besproken aan welke vereisten u (zoals ieder ander) dient te voldoen op de nieuwe locatie. Wij hebben u de mogelijkheid geboden op basis van een gewijzigde vergunning uw onderneming op de nieuwe locatie direct voort te zetten. U wilt evenwel op geen enkele wijze meebuigen met het beleid en wilt vasthouden aan alles wat u heeft, zo blijkt uit uw mail van 29 april 2023. Voor zover uw nadeel wordt veroorzaakt door uw eigen categorische weigering in de afgelopen jaren om u in te stellen op de komende situatie en om mee te werken aan concrete alternatieven, is dat nadeel niet toe te rekenen aan het besluit.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat het nadeel dat aan uw kant ontstaat, noch in het kader van de belangenafweging, noch in het kader van een evenredigheidstoets, aanleiding geeft af te zien van de intrekking. Wij zijn van oordeel dat een belangrijk deel van het nadeel te wijten is aan uw eigen opstelling in deze. Een ander deel valt in elk geval onder het normaal maatschappelijk risico. U kunt en mocht niet verwachten dat uw vergunning, na decennia van exploitatie op de Grote Markt, onaantastbaar was en niet op termijn beëindigd kon worden. Dat eens te meer waar die standplaats deels in strijd met de geldende regels werd gedreven. Dat aan de bestaande situatie een einde zou komen is in elk geval al 3,5 jaar een gegeven. Wij wijzen u er verder op dat u, als u daartoe aanleiding ziet, een verzoek om nadeelcompensatie kunt doen ter zake van het intrekkingsbesluit. Als u voldoet aan de criteria van de Algemene Nadeelcompensatie Verordening Groningen, kunt u in aanmerking komen voor een vergoeding van het (rest)nadeel. Of en in hoeverre daarvoor aanleiding bestaat wordt beslist bij het op uw verzoek te nemen besluit. Voor nu volstaat dat, met de mogelijkheid van nadeelcompensatie, de voor u beschikbare mitigerende maatregelen en de lange termijn waarop deze maatregel is aangekondigd, uw eventuele (rest)nadeel niet onevenredig hoog is.

#### Reactie zienswijze

In dit onderdeel bespreken wij waarom uw zienswijze voor ons geen aanleiding is om op het voornemen terug te komen. Wij houden bij de bespreking daarvan de volgorde van die zienswijze aan. Daaraan voorafgaand vinden wij het van belang om een kort overzicht te geven van de aanleiding voor dit besluit. Verder valt op dat uw zienswijze vooral lijkt te gaan over de voorwaarden voor eventuele vergunningen voor een *nieuwe* locatie. Dat is echter niet aan de orde in het onderhavige besluit. Dat gaat alleen over de intrekking van de vergunningen voor de *oude* locatie. U heeft immers, ondanks onze herhaalde schriftelijke en mondelinge uitnodigingen van die strekking, nooit een aanvraag ingediend voor een nieuwe locatie en een daar te plaatsen uitstalling. Graag lichten wij een en ander toe.

#### Achtergrond

Ten aanzien van de voorwaarden voor standplaatsvergunningen is u al sinds 2014 duidelijk dat het college overweegt om, óók voor de bestaande kramen, te onderzoeken of deze mobiel moeten worden. In elk geval sinds september 2020 is helder dat dit het geval is. Eveneens sinds, in elk geval september 2020, is u bekend dat er ook andere locatie op Grote Markt zou komen voor standplaatsen vanwege de ingrijpende herinrichting daarvan. Sindsdien is steeds meer concreet geworden welke nieuwe locatie aan de orde is en aan welke vereisten kramen op die locatie moeten voldoen.

Wij wijzen wat dit betreft onder meer op onze brief van 13 december 2021, waarin concreet ten aanzien van uw kraam is aangegeven dat voortzetting daarvan op de huidige locatie niet mogelijk is. In die brief wordt verwezen naar het gesprek van 8 november en de brief van 7 december 2021 over datzelfde onderwerp. Ook de geactualiseerde beleidsnotitie over de herinrichting is u op dat moment toegezonden. Tevens is in die brief aangegeven dat de overgangstermijn zal gelden van twee jaar die ingaat op 1 januari 2022.

In de loop van 2022 hebben wij, onder meer, blijkens de notulen van het gesprek van 30 mei 2022 met standplaatshouders – ook aan u gevraagd om te komen met een tekening of voorstel voor een verkoopwagen op de nieuwe locatie. Daarbij is aangegeven dat, aan de hand van zo'n tekening of voorstel, kan worden gekeken "wat er kan". Blijkens de notulen van dat gesprek is daarbij uitdrukkelijk aangegeven dat het *in*

*principe* om een verkoopwagen van 6 bij 4 meter moet gaan, doch dat een en ander zowel met betrekking tot het formaat als uitstraling is te overleggen met de gemeente. Verder hebben wij aangegeven dat wij willen onderzoeken of een compensatievergoeding mogelijk is voor kosten die verband houden met de overgang naar de andere locatie of een andere wagen.

Die compensatiemogelijkheid is bij brief van 5 juli 2022 uitdrukkelijk bevestigd. Het ging daarbij om een bedrag van maximaal 5 keer de jaarhuur voor de kosten die u moet maken om transformatie naar de nieuwe plek te realiseren binnen de voorwaarden van het nieuwe beleid.

Bij brief van 15 september 2022 hebben wij u laten weten dat wij nog geen reactie hadden ontvangen ten aanzien van de compensatiemogelijkheid. In die brief hebben wij u in staat gesteld uiterlijk vóór 1 november 2022 contact met de gemeente op te nemen teneinde daarmee in aanmerking te komen voor die compensatieregeling.

Op 9 januari 2023 hebben wij bevestigd dat u géén gebruik heeft gemaakt van die mogelijkheid en hebben wij bevestigd dat wij er vanuit gaan dat u daarvan géén gebruik wilt maken. In diezelfde brief hebben wij u wederom gevraagd om met concrete voorstellen te komen met betrekking tot de kraam zoals die op de nieuwe locatie zou kunnen worden opgericht. Wij hebben u erop gewezen dat de tijd om te komen tot een gewijzigde situatie steeds korter wordt. Wij hebben u in staat gesteld en dringend verzocht om uiterlijk vóór 1 maart 2023 een aanvraag tot wijziging van de vergunning in te dienen. Dat zou ons in staat hebben gesteld om een gewijzigde vergunning te verlenen voor de nieuwe standplaats. In die brief hebben wij u aangegeven dat indien u geen documenten aanlevert vóór 1 maart 2023, ook geen gewijzigde standplaatsvergunning kan worden verleend. In die brief hebben wij verder verduidelijkt dat u ons in dat geval geen andere keuze laat dan over te gaan tot een intrekking van uw vergunning. Wij hebben u voorts gewaarschuwd dat wij in die situatie zullen moeten overgaan tot het openbaar aanbieden van de alsdan vrijgekomen standplaats. Voor de standplaats kunt u dan een vergunningaanvraag indienen, maar in concurrentie met eventuele andere gegadigden.

Op 30 januari 2023 hebben wij u de presentatie van 30 januari 2023 met betrekking tot vaste standplaatsen aan de Grote Markt met bijlagen toegezonden, waaronder de kleurenwaaier. Uit de brief van 17 februari 2023 van uw advocaat aan wethouder Bloemhoff blijkt dat u en uw advocaat hebben begrepen dat u dringend was verzocht om vóór 1 maart a.s. de benodigde stukken in te dienen voor een nieuwe locatie en tevens wat de consequentie zou zijn van het nalaten daarvan. U heeft in dat verband verzocht om een gesprek om nadere duidelijkheid en om coulant om te gaan met de datum van 1 maart a.s.

Op 9 maart 2023 hebben wij daarop gereageerd. In die brief hebben wij aangegeven verheugd te zijn te vernemen dat u een constructief gesprek wilde. Vanwege dat signaal hebben wij ons wederom bereid verklaard over de definitieve invulling van de voorwaarden een gesprek aan te gaan. In dat verband is aangekondigd dat de gemeente het voornemen tot intrekking zou aanhouden zolang het gesprek constructief is en er voortgang wordt geboekt.

Op 30 maart hebben wij verslag gedaan van dat gesprek van 22 maart over een nieuwe standplaats. In die brief hebben wij aangegeven begrip te hebben voor het gegeven dat het uitgangspunt van 6 bij 4 meter voor u ingrijpend is. Wij hebben u wederom, ook in de brief zelf, herhaaldelijk voorgehouden enige coultance te zullen betrachten voor wat betreft de afmetingen, mits u met een onderbouwd voorstel komt. Wel is aangegeven dat een terras niet tot de mogelijkheden behoort. In die brief hebben wij u wederom uitgenodigd om met een voorstel te komen voor een andere kraam conform het standplaatsbeleid en het beeldkwaliteitsplan met een financiële onderbouwing. Dat voorstel kan dan met u worden besproken. Als overeenstemming is bereikt over het ontwerp kan alsnog met u een overeenkomst worden gesloten over eventuele financiële compensatie. Wij hebben u in verband met de planning verzocht uiterlijk 1 mei 2023 een onderbouwd voorstel in te dienen.

In plaats daarvan ontvingen wij evenwel op zaterdag 29 april 2023 de mededeling dat u er nog eens goed over had gedacht en nagedacht en tot de conclusie was gekomen dat "dit totaal niet mogelijk was". U heeft aangegeven de zaak uitsluitend te willen voortzetten in zijn huidige vorm zoals vroeger met u is afgesproken en zoals het op papier staat.

Naar aanleiding van die mededeling hebben wij u op 4 juli 2023 een voornemen tot intrekking toegestuurd.

#### *Algemene reactie*

Wij hechten eraan de zaken nog eens de revue te laten passeren. In de eerste plaats omdat daarmee duidelijk wordt dat u zelf, bewust en ondanks onze herhaalde verzoeken, ervan heeft afgezien om stukken in te dienen op grond waarvan wij een gewijzigde vergunning hadden kunnen verlenen voor de nieuwe locatie. Zonder een voorstel uwerzijds kunnen wij dienaangaande niets besluiten. Zoals wij ook eerder hebben aangegeven rest ons dan weinig anders dan tot een kale intrekking van de vergunning over te gaan. Dat een vergunning voor de huidige locatie vanaf 1 januari 2024 praktisch niet langer bruikbaar is wordt immers in feite ook door u niet betwist.

In de tweede plaats kan uit dit overzicht blijken dat wij steeds hebben aangegeven dat, hoewel de grootte van 6 bij 4 meter uitgangspunt was, niettemin naar aanleiding van een concreet voorstel en concrete wensen, bereidheid bestond om te dien aanzien maatwerkoplossingen mogelijk te maken. Bij gebreke aan concrete voorstellen en enige medewerking uwerzijds is het daarvan niet gekomen. Dat in het geval van de bloemenkraam is gekomen tot een iets andere maatvoering is dan ook niet het gevolg van een ongelijke behandeling, maar van het gevolg dat de bloemenkraam wél voorstellen heeft gedaan voor maatwerkoplossingen en u niet. Dat voor de oliebollenkraam een uitzondering is gemaakt ten aanzien van het mobiliteitsvereiste is evenmin strijdig met het gelijkheidsbeginsel. In het standplaatsbeleid is daarvoor van stonde af aan een uitzondering aangenomen in verband met het bijzondere karakter van de oliebollenkraam en de verbondenheid aan het winterseizoen. In zoverre zijn het geen vergelijkbare gevallen. De oliebollenkraam is overigens wel degelijk in zoverre mobiel dat het slechts één seizoen per jaar aanwezig is en de overige dus niet. Dat is wezenlijk anders dan voor uw kraam geldt.

Belangrijker nog dan deze verschillen, is dat zowel de oliebollenkraam als de bloemenkraam – exact zoals u – de vergunning voor de huidige standplaats verliezen. In zoverre onderscheiden die gevallen zich dus in het geheel niet van uw situatie. Dat de beide door u genoemde kramen voor een *andere* locatie wél vergunning krijgen houdt verband met het gegeven dat zij daartoe een aanvraag hebben ingediend. Het kenmerkende verschil met uw situatie is dat u dat niet hebt gedaan. Goedbeschouwd beklagt u zich immers alleen over de voorwaarden waaronder de beide door u genoemde partijen voor de nieuwe locatie een vergunning hebben gekregen. Aangezien u zelf hebt afgezien van het doen van een aanvraag voor een nieuwe locatie, gaat die klacht voorbij aan de kern waar het hier om gaat: de intrekking van de vergunning op de oude locatie. Wat dat betreft bent u exact gelijk behandeld als de door u genoemde gevallen.

Ook meer in het algemeen geldt dat uw zienswijze uitsluitend betrekking heeft op de vereisten die op de nieuwe locatie zouden gelden voor uw standplaats. Dat is evenwel geen voorwerp van het huidige besluit. Omdat u geen aanvraag heeft ingediend voor een standplaats op een nieuwe locatie konden wij daarover geen besluit nemen en hebben wij ons moeten beperken tot alleen de intrekking van de vergunning voor de oude locatie. Goedbeschouwd ziet geen zienswijze op die intrekking zelf. Dat om praktische redenen geen kraam en geen terras kan staan ter plaatse van het waterelement op de nieuwe Grote Markt zult u niet bestrijden, zodat helder is dat de huidige vergunningen niet kunnen voortbestaan. Als u, na herinrichting, een standplaats wilt innemen op de Grote Markt, dan dient u daartoe alsnog een aanvraag in te dienen. In het kader van een beslissing op die aanvraag kunt u desgewenst ter discussie stellen of de voorwaarden die wij daaraan stellen rechtmatig zijn. Die discussie past niet in de procedure over het intrekkingbesluit. Reeds daaruit volgt dat uw zienswijze ongegrond is.

Niettemin bespreken wij deze hieronder nog per onderdeel, in aanvulling op onze meer algemene opmerkingen.

#### *Ad Standplaatsvergunning*

Op uw beroep op het gelijkheidsbeginsel is hiervoor reeds ingegaan. Dit beroep slaagt niet.

Op pagina 3 van uw zienswijze wijst u op de Nota standplaatsen 2014 en de Nota standplaatsen 2016. Uit uw zienswijze volgt dat u de wijzigingen in het ruimtelijke beleid vanwege die passage onvoldoende vindt om de vergunning in te trekken. Wij kunnen die redenering niet volgen. In de passage die u citeert is aangekondigd dat ook voor standplaatshouders die 60 jaar of ouder zijn, en waarbij is gedoogd dat zij 's nachts hun wagen laten staan, zou worden beoordeeld of ook zij een termijn krijgen waarbinnen zij mobiel moeten zijn. Anders gezegd: al sinds 2014 moet u rekening houden met het gegeven dat verandering zou kunnen komen in de uitzonderingspositie die u had ten aanzien van de mobiliteit. Inmiddels heeft die afweging plaatsgehad en is sinds 2020 duidelijk dat aan die uitzonderingspositie inderdaad een einde zal komen. In elk geval in de brief van 13 december 2021 is een en ander ondubbelzinnig en schriftelijk aan u medegedeeld. Wij kunnen dus niet volgen waarom u meent dat de betreffende passage aan een intrekking van de vergunning in de weg zou staan. U deelt de opvatting dat er sprake is van gewijzigd ruimtelijk beleid en u bestrijdt niet dat de kraam op de huidige locatie strijdig is met dat beleid. Het al of niet voldoen aan het mobiliteitsvereiste is voor de intrekking niet doorslaggevend. Bepalend daarvoor is dat de bestaande locatie, als gevolg van de herinrichting, niet langer geschikt is. Als eerder gezegd, een eventuele vergunning voor een nieuwe locatie en de vereisten die in dat verband worden gesteld aan de nieuwe kraam, zijn thans niet aan de orde vanwege het gegeven dat u ter zake nooit een aanvraag hebt ingediend.

Op pagina 4 van uw zienswijze stelt u dat u niet bekend bent met het gegeven dat u heeft gehandeld in strijd met de voor de standplaats geldende regels. Het is juist dat ten aanzien van een aantal van die vereisten – waaronder het mobiliteitsvereiste – (stilzwijgend) is gedoogd, en u weet daarom heel goed dat u dus niet voldeed aan de geldende vereisten, laat staan: aan de sinds 1 januari 2020 geldende nieuwe vereisten. Volledigheidshalve merken wij op dat het gegeven dat u in het verleden niet heeft voldaan aan de voor uw standplaats geldende regels niet ten grondslag worden gelegd aan de huidige intrekking. Wat dit betreft berust uw zienswijze op een misverstand.

Ook uw passage met betrekking tot de brief van 29 april 2023 kunnen wij niet goed volgen. Gelet op de daaraan voorafgaande correspondentie en gesprekken zoals hiervoor weergegeven, heeft het college u één en andermaal in staat gesteld om stukken in te dienen op grond waarvan een gewijzigde vergunning voor de nieuwe locatie mogelijk zou zijn. Het college heeft u daarvoor uitgenodigd, heeft u daarvoor een deadline gesteld en vervolgens die deadline op uw verzoek uitgesteld tot 1 mei 2023. Uw brief van 29 april 2023 reageert op die laatste brief van het college. U werd in die periode bijgestaan door een advocaat. U heeft derhalve willens en wetens afgezien van het indienen van een plan voor een nieuwe locatie en het daarvoor aanvragen van de compensatie. De mededeling uit uw e-mail van 29 april 2023 dat u daartoe geen enkele mogelijkheid zag hebben wij niet anders kunnen begrijpen dan dat u definitief afzag van een verhuizing naar de nieuwe locatie. Daarmee hadden wij geen andere mogelijkheid meer – zoals wij ook ondubbelzinnig hadden aangekondigd – dan onze besluitvorming te beperken tot een intrekking. Dat uw standplaats in elk geval op de huidige locatie na 1 januari 2024 niet langer kan worden gehandhaafd is bovendien ook niet afhankelijk van de vraag of u al of niet aan de thans geldende regels voldoet. Zelfs als u aan alle thans geldende regels zou voldoen, kan de vergunning op de oude locatie niet worden gehandhaafd. Die is immers in praktische zin als gevolg van de herinrichting onbruikbaar. Uw zienswijze gaat dus, als gezegd, voorbij aan de kern van het onderhavige besluit.

Het gegeven dat op 1 januari 2022 nog enige onduidelijkheid bestond over de kleurenwaaier doet daarvoor dus evenmin ter zake. Bovendien: ook nadat sinds begin januari 2023 over alle aspecten van de nieuwe

standplaats duidelijkheid bestond, is u nog herhaaldelijk de mogelijkheid geboden om een voorstel te doen voor een nieuwe kraam op de nieuwe locatie. U heeft dat om u moverende redenen nagelaten, maar met onduidelijkheid over het kleurgebruik had dat niets uit te staan.

#### *Ad terrasvergunning*

In uw zienswijze stelt u met betrekking tot de terrasvergunning dat onvoldoende zou zijn onderbouwd dat het terras de ter plaatse geprojecteerde publieke functies zou verhinderen. Wij vermoeden dat u bij die stelling heeft gedacht aan een eventueel terras op de *nieuwe* locatie. Dat is echter, als gezegd, geen voorwerp van het onderhavige besluit. Wij menen in elk geval dat, gelet op de voorgenomen herinrichting van de Grote Markt, evident is dat een terras op de huidige locatie aan de geprojecteerde inrichting in de weg zou staan. Op de huidige locatie is immers een waterelement en geen standplaats geprojecteerd. Op de huidige locatie zou een ("los") terras (de vergunning voor de standplaats wordt immers ingetrokken) derhalve wel degelijk de geprojecteerde publieke functies verhinderen.

Op de nieuwe locatie is een terras ongewenst. Er is voldoende zitgelegenheid in de openbare ruimte om een terras overbodig te maken en het past ook niet bij de geprojecteerde inrichting van de kraam. Aangezien u geen vergunning heeft gevraagd voor een standplaats op de nieuwe locatie, is ook om die reden een terras op de nieuwe locatie niet mogelijk. "Losse" terrassen worden niet vergund. Evenmin heeft u overigens een terrasvergunning voor de nieuwe locatie aangevraagd, zodat de vraag of die al of niet had moeten of kunnen worden verleend thans niet ter discussie staat. Datzelfde geldt voor uw impliciete beroep op het gelijkheidsbeginsel met betrekking tot La Place. Overigens gaat het daar ook niet om gelijke gevallen, reeds omdat La Place geen standplaatshouder is.

#### *Ad gesprekken*

In dit onderdeel klaagt u in de eerste plaats over het gegeven dat u geen notulen kent van een aantal van deze bijeenkomsten. Bij e-mail van 6 juli 2023 hebben wij aan u de stukken gestuurd waarom u bij uw e-mail van 5 juli 2023 vroeg. Er zijn geen andere notulen dan die welke u bekend zijn gemaakt. Wij kunnen verder niet volgen hoe een en ander verband houdt met de rechtmatigheid van het voorgenomen besluit.

In dit onderdeel betoogt u verder dat in 2017 tijdens een vergadering van standplaatshouders gezegd zou zijn dat er voor vaste standplaatshouders geen veranderingen op zouden treden. Wij kennen geen verslaglegging van de vergadering waaruit dat blijkt. Wel komt ons uiterst onaannemelijk voor dat iets dergelijks zou zijn gezegd, mede gelet op de aankondiging uit de Nota's standplaatsen 2014 en 2016, waaruit blijkt dat wij al lange tijd overwegen om in elk geval de mobiliteitsvereisten te laten herleven, ook voor (oude) standplaatshouders. Of en in hoeverre iets dergelijks in 2017 is gezegd doet overigens ook voor het onderhavige besluit verder niet ter zake. Hetzelfde geldt voor de vraag of in het eerste gesprek in oktober 2020 iets zou zijn gezegd over de verkleining en afmetingen van de kramen. Uit de verslaglegging van de gemeente blijkt overigens dat op 22 september 2020 in de stuurgroep binnenstad is gesproken over de Grote Markt. Daarbij is wel degelijk aan de orde geweest dat standplaatsen niet allemaal de juiste grootte en uitstraling hebben en dat de locatie van de standplaatsen gaat veranderen. Daarover zullen, blijkens dat verslag, gesprekken met de standplaatshouders worden gevoerd. Uit het summiere gespreksverslag van 6 oktober 2020, 11:00 uur, blijkt dat in elk geval op die datum aan u uitleg is gegeven ter zake van de plannen voor de Grote Markt. Daarbij was in elk geval aan de orde: "verplaatsing standplaatsen, mobiliteitsvereisten en afmetingenveranderingen (ook aankondiging van de te verwachten vaststelling van het programma van eisen voor de Grote Markt)". Het is derhalve niet juist dat u niet reeds eind 2020 op de hoogte was van de veranderde vereisten.

Niet juist is dat door de gemeente is gesproken over verschillende opties, maar dat daarop nooit is teruggekomen. Integendeel: de gemeente heeft – zoals blijkt uit de inleiding van dit onderdeel – herhaaldelijk en met klem verzocht om over dat onderwerp te kunnen spreken, maar u heeft willens en wetens gekozen daar niet op in te gaan.

#### *Ad belangenafweging*

Uit het voorgaande blijkt dat de plannen voor de herinrichting van de Grote Markt tijdig en uitvoerig met u zijn besproken. Wij hebben een geruime overgangstermijn geboden en wij hebben u in staat gesteld u te richten op de nieuwe situatie. U kon de beschikking krijgen over een nieuwe standplaats en wij hebben compensatie aangeboden voor de kosten die met die migratie gemoeid zijn. Wij hebben, al met al, veel in het werk gesteld om de nadelen die het gevolg zijn van de intrekking van de standplaats zoveel mogelijk te mitigeren. U heeft er evenwel bewust voor gekozen om af te zien van die mogelijkheden. Dat deel van de nadelige gevolgen dat had kunnen worden gecompenseerd is daarmee het gevolg van uw eigen opstelling en keuzes en niet van het intrekkingsbesluit. Voor het overige menen wij dat het eventuele restnadeel – gelet op de aard van de vergunningen, de gehanteerde overgangstermijn en het flankerende beleid – tot uw normaal maatschappelijk risico behoort. Wij zijn in elk geval van oordeel dat het eventuele (rest)nadeel niet opweegt tegen de maatschappelijke voordelen van de herinrichting.

Voor zover u in de zienswijze alsnog het gesprek entameert over de aard en de omvang van een kraam op de nieuwe locatie, verzoeken wij u alsnog met een concreet voorstel en een aanvraag te komen. In dat kader kan worden gezien wat de mogelijkheden voor maatwerk zijn. Een en ander heeft evenwel geen invloed op het onderhavige besluit.

#### Besluit

Wij trekken uw standplaatsvergunning in en de burgemeester trekt uw terrasvergunning op de Grote Markt per 1 januari 2024 in.

#### Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u daar schriftelijk bezwaar tegen maken. Hoe dit moet, kunt u lezen op <https://gemeente.groningen.nl/bezwaar-maken>. Als u dit wilt, kunt u de informatie van de website ook schriftelijk ontvangen. Belt u dan met de afdeling Rechtsbescherming, telefoon (050) 5.1.2e

5.1.2e

Vermeld in uw bezwaarschrift in elk geval:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaar indient
- het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur zo mogelijk een kopie van het besluit mee)
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- uw handtekening.

Let op: het bezwaarschrift moet u indienen binnen zes weken na de dagtekening van dit besluit. Dat is de datum die u bovenaan deze brief vindt.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

College van burgemeester en wethouders  
Postbus 30026  
9700 RM Groningen

Deze brief is zowel aangetekend als niet-aangetekend verzonden.

#### Heeft u vragen?

Als vragen heeft over de procedure, kunt u mailen naar: 5.1.2e @groningen.nl of bellen naar telefoonnummer 14050. Als u een inhoudelijke vraag heeft, kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e Hij is bereikbaar via de mail: 5.1.2e @groningen.nl of via telefoonnummer 5.1.2e

Kenmerk: 9674055

Met vriendelijke groet,  
burgemeester van Groningen en het college van burgemeester en wethouders van Groningen, ieder voor  
zover het hun bevoegdheden betreft,  
namens hen,

5.1.2e

Jeroen ten Dam  
Directeur Veiligheid

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Bout Advocaten

Bout Advocaten  
Ossenmarkt 7 9712NZ Groningen The Netherlands

Frankering betaald



**R** Aangetekend

D-A-1

Gem. Groningen, Afd. Juridische Zak  
Postbus 30026  
9700RM GRONINGEN

**3SFXVZ4114225**

Recommandé

NL

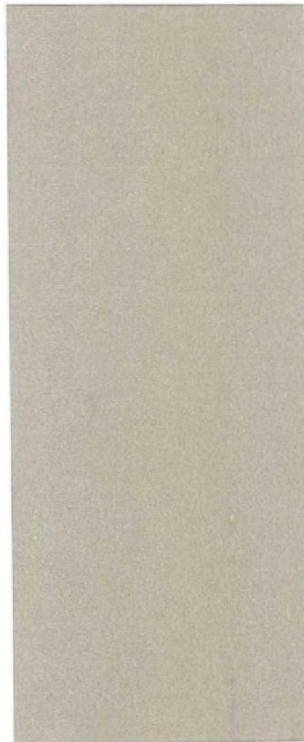
8



**3SFXVZ4114225**

P2202

**BOUT**  
advocaten



Postbus 7015  
9701 JA Groningen