

Reactie op de klacht van mevrouw ^{5.1.2e} 5.1.2e, ^{5.1.2e} te Groningen

We geven eerst een algemene reactie. Vervolgens geven we (cursief) in de tekst een meer specifieke reactie.

Algemene reactie

Heel veel bedrijven vallen voor de milieu eisen onder algemene regels. Zo ook Punta Cana. De milieu (geluid) normen staan in het landelijk geldende Activiteitenbesluit. Er is dus geen sprake van een voorafgaande vergunningverlening voor een specifieke situatie. Het is de verantwoordelijkheid van de ondernemer om te voldoen aan de voorschriften.

Hierdoor heeft ondernemer vooraf geen contact gehad met milieuvergunningverlening of milieutoezicht. Wel heeft ondernemer contact gehad met andere onderdelen van de gemeente, zoals in het sociaal domein en bij het verlenen van de toestemming voor het schenken van alcohol. Helaas is het de mogelijke geluidsoverlast van geplande bedrijfsactiviteiten (Karaoke activiteiten en late sluitingstijden) niet ter sprake gekomen. Niet op initiatief van de gemeente, maar ook niet op verzoek van ondernemer. Dit betreuren wij, maar ondernemer kan hieraan geen rechten ontleen om niet aan de landelijk geldende geluid normen te hoeven voldoen.

Op deze locatie gelden naast de algemene regels ook maatwerkvoorschriften. Ondernemer verbaast zich er over dat die voor haar gelden terwijl ze in een ver verleden voor een ander bedrijf zijn opgesteld. De maatwerkvoorschriften zijn niet meer dan een waarborg voor de naleving van de landelijke geluidvoorschriften. Het is een hulpmiddel specifiek opgesteld voor deze locatie (eigenschappen van het pand en nabijheid van bewoning). Ook zonder de maatwerkvoorschriften zou het geluidniveau niet hoger mogen zijn dan het niveau waarop de begrenzer is afgesteld. Het is immers dat niveau dat maximaal gehaald kan worden voordat de geluidnormen bij woningen in de buurt overschreden wordt.

Klacht van mevrouw ^{5.1.2e} 5.1.2e

Verzoekster klaagt zich over de houding van de gemeente ten aanzien van haar café. Er wordt verwezen naar maatwerkvoorschriften die de gemeente pas heeft verstrekt nadat haar café was geopend.

Reactie: Als er klachten worden ontvangen van geluidsoverlast, veroorzaakt door een horeca onderneming, wordt deze onderneming bezocht. Dan worden ook de wettelijke voorschriften waaraan de horeca ondernemer zich dient te houden besproken. Maatwerkvoorschriften zijn een waarborg voor het naleven van de wettelijke voorschriften.

Er wordt gezegd dat er sprake is van overschrijding van geluidsnormen terwijl de gemeente zelf de begrenzer op haar apparatuur heeft afgesteld en verzegeld. En jaagt de gemeente haar klanten weg door naar aanleiding van meldingen regelmatig langs te komen terwijl de gemeente vervolgens constateert dat er niets aan de hand is.

Reactie: Op 7 oktober 2022 omstreeks 23.37 uur is er, ondanks afstelling en verzegeling, door de geluiddeskundige van de Gemeente Groningen een forse overschrijding van de geluidnormen geconstateerd. Het gemeten geluidniveau in een aangrenzende woning bedroeg 52 dB(A) terwijl dit na 23.00 uur 15 dB(A) mag bedragen (i.v.m. 10 dB(A) muziek correctie bij herkenbaar muziek geluid). De constatering van een forse overschrijding van de geluidnormen rechtvaardigt een direct optreden. Na 7 oktober 2022 is de toezichthouder (^{5.1.2e} 5.1.2e) langs geweest kort na openingstijd of op afspraak of op uitnodiging. De bewering dat er "niets aan de hand is" herkennen we niet, omdat er regelmatig klachten zijn.

Toelichting

Verzoekster heeft een café aan de Claremaheerd 49 te Groningen overgenomen. Zij heeft bij de gemeente de nodige vergunningen aangevraagd en gekregen (een alcoholvergunning en een kansspelautomatenvergunning). Op 1 juli 2022 heeft zij haar café Punta Cana geopend.

Op 15 juli 2022 kreeg verzoekster bezoek van mevrouw § 1.2d 5.1.2e, controleur horeca van de gemeente. Vervolgens kreeg zij van mevrouw 5.1.2e maatwerkvoorschriften die volgens de gemeente van toepassing zijn op dit café. Verzoekster was niet bekend met deze voorschriften. Bij de vergunningverlening in juni 2022 is zij door de gemeente niet hierop gewezen. Daarnaast blijken deze maatwerkvoorschriften van meer dan 30 jaar geleden te zijn (7 februari 1990) en hebben deze voorschriften betrekking op een café dat eerder op het adres was gevestigd. Verzoekster vraagt zich af hoe het kan dat deze voorschriften nu voor haar gelden en waarom zij niet eerder door de gemeente op deze voorschriften is gewezen.

Reactie: Horeca ondernemingen vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hierin staan geluidnormen waaraan iedere horeca onderneming dient te voldoen. Dit is landelijke wetgeving waarvan eenieder kennis kan dragen. De maatwerkvoorschriften zijn niet meer dan een waarborg voor de naleving van de geluidvoorschriften. De maatwerkvoorschriften zijn destijds opgelegd en zijn van toepassing op het pand Claremaheerd 49.

Verder is verzoekster ervan op de hoogte gesteld dat indien ze het niet eens is met de maatwerkvoorschriften ze een schriftelijk, met redenen omkleed verzoek kan indienen voor aanpassing van de van toepassing zijnde maatwerkvoorschriften. Dit is schriftelijk bevestigd op 24 november 2022 met kenmerk 36253/2.

Verzoekster heeft een geluidsinstallatie in haar café. Op 19 juli 2022 is de gemeente bij haar geweest en heeft de begrenzer beoordeeld, afgesteld en verzegeld. In haar brief van 4 oktober 2022 bevestigt de gemeente dat de voorgeschreven begrenzer aanwezig en verzegeld is. Ondanks dat de gemeente de begrenzer heeft afgesteld, stelt die dat ze klachten van omwonenden ontvangt over geluidsoverlast.

Op 28 september 2022 heeft mevrouw 5.1.2e van de gemeente hierover een gesprek gehad met verzoekster. Dit in verband met een karaokeavond die eerder had plaatsgevonden. Vanwege het gebruik van een microfoon was er sprake van live muziek en daarvoor was een ontheffing nodig die niet was afgegeven. De gemeente gaf aan 'op een nader te bepalen data en tijdstippen geluidmetingen te zullen uitvoeren. Zodra de metingen zijn gedaan wordt verzoekster op de hoogte gesteld van de bevindingen brief van 4 oktober 2022). Verzoekster geeft toen aan dat op 7 oktober 2022 nog een karaokefeest was gepland en het handig was om dan de metingen te doen zodat zij ook een idee had van de overlast.

Reactie: We maken vooraf geen afspraken met ondernemers voor het verrichten van controle metingen. Dit zou immers geen representatief beeld geven. De horeca ondernemer wordt wel op de hoogte gesteld dat er geluidmetingen gaan plaatsvinden, maar niet wanneer.

Op 7 oktober 2022 vond weer een karaokefeest plaats. Vanwege gebruik van een microfoon was er sprake livemuziek waarvoor ontheffing nodig was. Verzoekster en de gemeente verschillen van mening of zij hiervoor een ontheffing heeft aangevraagd. Er was in elk geval geen ontheffing verleend.

De gemeente heeft in de avond van 7 oktober 2022 geluidsmetingen gedaan. Volgens de gemeente was het geluidsniveau in het café 88 dB(A) terwijl dit maar 70 dB(A) mag zijn. Verzoekster stelt dat de gemeente die avond zelf heeft vastgesteld dat de begrenzer op haar geluidsapparatuur, waarop de

microfoon was aangesloten, nog steeds verzegeld was. Als de gemeente de begrenzer zelf heeft afgesteld, kan verzoekster niet volgen dat het geluidsniveau de norm overschrijdt en 88 dB(A) is. Het lijkt haar dat de gemeente de begrenzer zodanig heeft afgesteld dat het geluidsniveau in het café niet hoger dan 70 dB(A) zal kunnen zijn.

Reactie: Het gebruik van een microfoon tijdens karaoke wordt beoordeeld als live muziek. Karaoke is alleen toegestaan als er een ontheffing van de geluidnormen is afgegeven. Hoewel de ondernemer geen ontheffing had ontvangen, werd wel karaoke ten gehore gebracht met ondersteuning van een laptop waardoor er een forse overschrijding van de geluidnormen plaatsvond. Hiermee is geconstateerd dat er gegronde klachten worden ingediend. En dient er handhavend te worden opgetreden. De omgeving heeft immers recht op bescherming van hun woongenot.

Verder heeft de gemeente op 7 oktober 2022 geluidsmetingen in een aangrenzende woning gedaan. Volgens haar was er sprake van een geluidsniveau van 52 dB(A) terwijl het op dat tijdstip maar 15 dB(A) (in verband met 10 dB(A) muziek correctie bij herkenbaar muziekgeluid) had mogen zijn. Verzoekster stelt absoluut geen overlast te willen veroorzaken. Zij weet echter niet welke burens overlast ervaren. Zij kan dan ook geen maatregelen treffen om te voorkomen dat deze burens weer overlast ervaren. Waarbij zij ook hier aangeeft dat de gemeente zelf de begrenzer op haar geluidsapparatuur heeft goedgekeurd, afgesteld en verzegeld. Nu daar sprake van is, zou er in de aangrenzende woningen toch geen overlast van haar geluidsapparatuur moeten zijn, aldus verzoekster.

Reactie: Indien er muziek ten gehore wordt gebracht op het toegestane geluidsniveau zou er geen overschrijding van de geluidnormen plaatsvinden. Hiervoor is op 15 februari 2023 een onderzoek gedaan op afspraak met de horeca ondernemer en omwonenden. De horeca ondernemer geeft aan op het toegestane geluidsniveau muziek ten gehore te brengen en omwonenden geven aan geluidsoverlast te ondervinden. Verder is er een mutatie van de politie ontvangen waarin wordt aangegeven dat er op 28 januari 2023 omstreeks 23.30 uur muziek duidelijk en herkenbaar hoorbaar was in een van de bovenliggende woningen. Dit wordt door de politie beoordeeld als geluidsoverlast. De horecaondernemer is ondanks deze constatering niet door de politie bezocht en aangesproken.

Van mevrouw **5.1.2e** begreep verzoekster dat zij nu moet zorgen dat de begrenzer wordt aangepast. Verzoekster weet echter niet hoe. De begrenzer is verzegeld en daarnaast is de gemeente degene die de begrenzer afstelt. Op 3 februari 2023 heeft er een gesprek op afspraak plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek is naar voren gekomen dat mogelijk de geluidbegrenzer niet naar behoren werkt. Ook weet alleen de gemeente in welke woningen het geluidsniveau te hoog is en kan alleen de gemeente de geluidsbegrenzer zodanig afstellen dat het geluidsniveau in de aangrenzende woningen voldoet.

Ook op dit punt vraagt verzoekster zich af hoe het kan dat er sprake is van geluidsoverlast door haar geluidsapparatuur terwijl de gemeente zelf de begrenzer op deze installatie heeft goedgekeurd, afgesteld en goedgekeurd. Nu de gemeente de begrenzer moet afstellen, vraagt zij zich verder af wat de gemeente precies van haar verwacht. Zij mag de begrenzer toch niet zelf afstellen?

Reactie: De gemeten overschrijding van de geluidnormen op 7 oktober 2022 is veroorzaakt door karaoke met gebruik van een microfoon dat wordt beoordeeld als live muziek. Dit kan niet plaatsvinden dan met een ontheffing van de geluidnormen. De klachten met betrekking tot geluidsoverlast terwijl er, volgens de horeca ondernemer, muziek ten gehore wordt gebracht met tussenkomst van de begrenzer is nader onderzocht.

Hiervoor is een afspraak gemaakt met omwonenden en de horeca ondernemer op 15 februari 2023.

Naar aanleiding van de geluidsmetingen heeft de gemeente verzoekster een 24 november 2022 een besluit last onder dwangsom gestuurd. Verzoekster is het hier niet mee eens. Hoewel zij dacht hiertegen bezwaar te hebben gemaakt, blijkt het te gaan om zienswijzen (31 oktober en 1 en 2 november 2022). Nu er geen sprake is van een bezwaarschrift staat het besluit vast. Naar aanleiding van haar zienswijze over de begrenzer geeft de gemeente in het besluit van 24 november 2022 het volgende aan.

De begrenzer is eigendom van de ondernemer. Deze moet worden goedgekeurd door de gemeente en vervolgens voor afstelling en verzegeling worden aangeboden aan de gemeente.

De gemeente geeft echter geen antwoord op de vraag hoe het kan dat er geluidsnormen worden overschreden terwijl er sprake is van een door de gemeente goedgekeurde, afgestelde en verzegelde begrenzer. Verzoekster vraagt in deze alsnog om een antwoord hierop.

Reactie: Er is op 7 oktober 2022 geconstateerd dat de geluidsnormen fors werden overschreden door karaoke met gebruik van een microfoon. Dit wordt beoordeeld als live muziek. Hiervoor is geen ontheffing van de geluidsnormen verleend.

Op 15 juli 2022 is er tijdens een gesprek aangegeven dat er een incidentele festiviteitenvergunning met ontheffing van de geluidsnormen kan worden aangevraagd wanneer er meer geluid dan de toegestane geluidsnormen ten gehore wordt gebracht. Dit is schriftelijk bevestigd op 18 juli 2022 met kenmerk 3720-3607/1.

Op 28 september 2022 heeft er een gesprek plaatsgevonden omdat er, zonder ontheffing van de geluidsnormen, karaoke met gebruik van een microfoon was georganiseerd. De uitbater is er van op de hoogte gesteld dat karaoke met gebruik van een microfoon wordt beoordeeld als live muziek en dat verzoekster hiervoor een ontheffing kan aanvragen. Dit is schriftelijk aan verzoekster bevestigd op 4 oktober 2022 met kenmerk 3720-36208/1.

Tijdens het ten gehore brengen van muziek, uitsluitend met gebruik van de, op de begrenzer aangesloten apparatuur, voor alle duidelijkheid: zonder gebruik van een microfoon en/of laptop en vanuit de logica dat de maatwerkvoorschriften waarborgen dat de geluidsnormen niet worden overschreden, is het inderdaad raar dat de ondanks de ingestelde en verzegelde begrenzer een overschrijding van de norm wordt geconstateerd. Dit kan allerlei oorzaken hebben. Daarom is op 15 februari 2023 nader onderzoek gedaan. Daarbij blijkt dat de isolatiewaarde van het pand door onbekende oorzaak minder is dan in het verleden. Dat betekent dat het maximale geluidniveau dat in de maatwerkvoorschriften is vastgelegd, omlaag moet om de omwonenden voldoende bescherming te bieden. De maximaal toegestane geluidniveaus zijn:

68 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;

63 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;

58 dB(A) na 23.00 uur.

Alleen met deze maximale niveaus wordt voldoende bescherming geboden aan de bovengelegen woning. Deze maximale niveaus zijn per brief van 27 februari 2023 meegedeeld aan Puncta Cana. Tijdens dit onderzoek is ook vastgesteld dat de begrenzer niet voldoet aan de eisen, omdat de geluidboxen onafhankelijk van de begrenzer kunnen worden ingesteld.

Ten slotte geeft verzoekster aan dat zij regelmatig bezoek krijgt van mevrouw **5.1.2e** en de politie. Ze komen naar aanleiding van klachten over geluid, maar als ze het café betreden stellen ze volgens verzoekster steeds vast dat er geen sprake is van overschrijding van normen/overlast. Hieruit maakt verzoekster op dat er ten onrechte meldingen worden gedaan. Daar wordt echter niet tegen opgetreden. Belangrijker is echter dat de regelmatige aanwezigheid van mevrouw **5.1.2e**, haar collega's en de politie, die in uniform komen, haar klanten afschrikt en die steeds meer haar café

vermijden. De politie parkeert nu wel de auto om de hoek, maar dat heeft geen effect als die net als de gemeenteambtenaren nog steeds regelmatig (in uniform) het café binnenkomen als er klanten zijn. Haar café krijgt hierdoor bij haar klanten en in de buurt geen goede naam. 5.1.2e

5.1.2e wil verzoekster graag haar café tot een succes maken. Zij voelt dat dit door de regelmatige bezoeken van de gemeente en politie onmogelijk wordt gemaakt. Graag ontvangen we een reactie van de gemeente hierop. Daarbij horen wij graag wanneer de gemeente de afgelopen maanden (ná 7 oktober 2022) in verzoeksters café is geweest, wat hiervoor de reden was en of de gemeente al dan niet overlast heeft geconstateerd.

Reactie: Op 12 oktober 2022 is 5.1.2e 5.1.2e omstreeks 16.00 uur langs geweest bij Punta Cana om de uitbater op de hoogte te stellen van het vervolg van de constatering van de geluidmetingen van 7 oktober 2022. Punta Cana was net geopend. Er werd geen muziek ten gehore gebracht. Er waren geen klanten aanwezig. Er is geen geluidsoverlast geconstateerd. Ter ondersteuning van de bedrijfsvoering is op 13 oktober 2022 5.1.2e 5.1.2e omstreeks 16.00 uur, op afspraak met de uitbater, langs geweest bij Punta Cana om de uitbater de stand op de begrenzer te laten zien wanneer er muziek ten gehore wordt gebracht op het toegestane geluidniveau. En om de uitbater te laten horen wat het toegestane geluidniveau is. Om vervolgens samen met de uitbater een app, als indicatieve geluidmeter, te downloaden voor de uitbater om zo te kunnen monitoren hoeveel geluid ten gehore wordt gebracht. Verder is besproken dat de uitbater boxen gaat verplaatsen naar de achterzijde onder het platte dak. 5.1.2e 5.1.2e heeft aangeboden geluidmetingen te gaan uitvoeren om de impact van deze wijziging in beeld te brengen. Punta Cana was net geopend. Er is tijdens dit gesprek geen geluidsoverlast geconstateerd.

Op 14 december 2022 is 5.1.2e 5.1.2e omstreeks 16.10 uur in Punta Cana langs geweest om de uitbater op de hoogte te stellen van de resultaten van geluidmetingen uitgevoerd bij omwonenden op 10 december 2022 omstreeks 23.30 uur. Punta Cana was net geopend. Er werd geen muziek ten gehore gebracht. Er waren geen klanten aanwezig. Er is tijdens dit gesprek geen geluidsoverlast veroorzaakt door muziek geconstateerd.

Op 3 februari 2023 omstreeks 13.00 uur is 5.1.2e 5.1.2e in Punta Cana geweest voor een gesprek op afspraak. Punta Cana was niet geopend voor klanten. Er is tijdens het gesprek geen geluidsoverlast geconstateerd.

Uit navraag is gebleken dat het afdelingshoofd van Toezicht & Handhaving Openbare Ruimte in gezelschap van een jeugdboa op 29 oktober 2022 in het café Punta Cana zijn geweest. Jeugdboa's trachten de verbinding te leggen tussen het voorkomen van jeugdoverlast en het vergroten van het veiligheidsgevoel voor zowel jeugdige als omwonende. Wetende dat er regelmatig een groep jeugd zich ophoudt op een overdekte doorgang ca 200 meter achter café Punta Cana, zijn we daar naartoe gereden om met de betreffende jeugdgroep te praten. Daarna raakten we aan de praat met drie personen die voor Punta Cana stonden. Tijdens dit gesprek kwam naar voren dat er burens klachten hadden over geluidsoverlast. Hierop zeiden de jeugdboa's dat ze daar ook rekening mee moesten houden als ze buiten stonden. Daarop zei de man op de stoel: 'kom gerust even binnen en ervaar dat er geen overlast in het café veroorzaakt wordt'. Hierop zijn één jeugdboa en ik even naar binnen gegaan en hebben kort gesproken met de eigenaresse van het café. Wat ik zelf constateerde was dat er muziek werd afgespeeld op een laag volume (we konden nog prima met elkaar in gesprek) en er zaten ca 6 mannen aan een lange bar die onderling aan het kletsen waren. In mijn optiek heb ik hier geen enkele overlast uit kunnen opmaken, anders dan dat gewoonlijk is voor een rustig buurtcafé.

Met uitzondering van de jeugdboa zijn de medewerkers van de gemeente niet geüniformeerd.

Conclusie

Op 15 februari 2023 heeft er een geluidonderzoek plaats gevonden. Hieruit blijkt dat tijdens het ten gehore brengen van muziek geluid op het niveau dat is toegestaan in de huidige maatwerkvoorschriften (73 dB(A)), er toch een overschrijding van de geluidnormen wordt gemeten in bovenliggende woningen. Hier wordt 40 dB(A) gemeten met muziek correctie. Hierdoor worden de geluidnormen van zowel de dag 07.00 tot 19.00 uur, avond 19.00 tot 23.00 uur en de nacht 23.00 tot 07.00 uur overschreden. De maatwerkvoorschriften komen niet meer overeen met de feitelijke situatie van het pand Claremaheerd 49 en dienen te worden geactualiseerd.

Dit betekent dat:

- Bij gebruik van de begrenzer het beschermingsniveau in de nabij gelegen woningen overschreden wordt;
- Wij overschrijding van het beschermingsniveau bij gebruik van de begrenzer in de afgelopen periode niet als verwijtbaar beschouwen;
- Nadat de nieuwe lagere niveaus zijn meegedeeld (27-03-2023) aan de ondernemer, overschrijdingen wel als verwijtbaar worden gezien. Tegen toekomstige geconstateerde overtredingen zullen we handhavend optreden;
- de ondernemer met een akoestisch rapport moet aantonen dat hogere niveaus mogelijk zijn, als zijn van mening is dat hogere niveaus mogelijk zijn zonder overschrijding van de landelijke geluidnormen;
- De nieuwe, lagere niveaus worden vastgelegd in maatwerkvoorschriften;
- De gemeente het initiatief neemt voor het vaststellen van nieuw maatwerk;
- Het verbod op live muziek (zonder ontheffing) en het verbod op muziek buiten de begrenzer om van kracht blijft;