

Klacht

Verzoekster beklaagt zich over de houding van de gemeente ten aanzien van haar café. Er wordt verwezen naar maatwerkvoorschriften die de gemeente pas heeft verstrekt nadat haar café was geopend. Er wordt gezegd dat er sprake is van overschrijding van geluidsnormen terwijl de gemeente zelf de begrenzer op haar apparatuur heeft afgesteld en verzegeld. En jaagt de gemeente haar klanten weg door naar aanleiding van meldingen regelmatig langs te komen terwijl de gemeente vervolgens constateert dat er niets aan de hand is.

Toelichting

Verzoekster heeft een café aan de Claremaheerd 49 te Groningen overgenomen. Zij heeft bij de gemeente de nodige vergunningen aangevraagd en gekregen (een alcoholvergunning en een kansspelautomatenvergunning). Op 1 juli 2022 heeft zij haar café Punta Cana geopend.

Op 15 juli 2022 kreeg verzoekster bezoek van mevrouw 5.1.2e, controleur horeca van de gemeente. Vervolgens kreeg zij van mevrouw 5.1.2e maatwerkvoorschriften die volgens de gemeente van toepassing zijn op dit café. Verzoekster was niet bekend met deze voorschriften. Bij de vergunningverlening in juni 2022 is zij door de gemeente niet hierop gewezen. Daarnaast blijken deze maatwerkvoorschriften van meer dan 30 jaar geleden te zijn (7 februari 1990) en hebben deze voorschriften betrekking op een café dat eerder op het adres was gevestigd. *Verzoekster vraagt zich af hoe het kan dat deze voorschriften nu voor haar gelden en waarom zij niet eerder door de gemeente op deze voorschriften is gewezen.*

Verzoekster heeft een geluidsinstallatie in haar café. Op 19 juli 2022 is de gemeente bij haar geweest en heeft de begrenzer beoordeeld, afgesteld en verzegeld. In haar brief van 4 oktober 2022 bevestigt de gemeente dat de voorgeschreven begrenzer aanwezig en verzegeld is. Ondanks dat de gemeente de begrenzer heeft afgesteld, stelt die dat ze klachten van omwonenden ontvangt over geluidsoverlast.

Op 28 september 2022 heeft mevrouw 5.1.2e van de gemeente hierover een gesprek gehad met verzoekster. Dit in verband met een karaokeavond die eerder had plaatsgevonden. Vanwege het gebruik van een microfoon was er sprake van live muziek en daarvoor was een ontheffing nodig die niet was afgegeven. De gemeente gaf aan 'op een nader te bepalen data en tijdstippen geluidmetingen te zullen uitvoeren. Zodra de metingen zijn gedaan wordt verzoekster op de hoogte gesteld van de bevindingen brief van 4 oktober 2022). Verzoekster geeft toen aan dat op 7 oktober 2022 nog een karaokefeest was gepland en het handig was om dan de metingen te doen zodat zij ook een idee had van de overlast.

Op 7 oktober 2022 vond weer een karaokefeest plaats. Vanwege gebruik van een microfoon was er sprake livemuziek waarvoor ontheffing nodig was. Verzoekster en de gemeente verschillen van mening of zij hiervoor een ontheffing heeft aangevraagd. Er was in elk geval geen ontheffing verleend.

De gemeente heeft in de avond van 7 oktober 2022 geluidsmetingen gedaan. Volgens de gemeente was het geluidsniveau in het café 88 dB(A) terwijl dit maar 70 dB(A) mag zijn. Verzoekster stelt dat de gemeente die avond zelf heeft vastgesteld dat de begrenzer op haar geluidsapparatuur, waarop de microfoon was aangesloten, nog steeds verzegeld was. Als de gemeente de begrenzer zelf heeft afgesteld, kan verzoekster niet volgen dat het geluidsniveau de norm overschrijdt en 88 dB(A) is. Het lijkt haar dat de gemeente de begrenzer zodanig heeft afgesteld dat het geluidsniveau in het café niet hoger dan 70 dB(A) zal kunnen zijn.

Verder heeft de gemeente op 7 oktober 2022 geluidsmetingen in een aangrenzende woning gedaan. Volgens haar was er sprake van een geluidsniveau van 52 dB(A) terwijl het op dat tijdstip maar 25 dB(A) had mogen zijn. Verzoekster stelt absoluut geen overlast te willen veroorzaken. Zij weet echter niet welke burens overlast ervaren. Zij kan dan ook geen maatregelen treffen om te voorkomen dat deze burens weer overlast ervaren. Waarbij zij ook hier aangeeft dat de gemeente zelf de begrenzer op haar geluidsapparatuur heeft goedgekeurd, afgesteld en verzegeld. Nu daar sprake van is, zou er in de aangrenzende woningen toch geen overlast van haar geluidsapparatuur moeten zijn, aldus verzoekster.

Van mevrouw **5.1.2e** begreep verzoekster dat zij nu moet zorgen dat de begrenzer wordt aanpassen. Verzoekster weet echter niet hoe. De begrenzer is verzegeld en daarnaast is de gemeente degene die de begrenzer afstelt. Ook weet alleen de gemeente in welke woningen het geluidsniveau te hoog is en kan alleen de gemeente de geluidsbegrenzer zodanig afstellen dat het geluidsniveau in de aangrenzende woningen voldoet.

Ook op dit punt vraagt verzoekster zich af hoe het kan dat er sprake is van geluidsoverlast door haar geluidsapparatuur terwijl de gemeente zelf de begrenzer op deze installatie heeft goedgekeurd, afgesteld en goedgekeurd. Nu de gemeente de begrenzer moet afstellen, vraagt zij zich verder af wat de gemeente precies van haar verwacht. Zij mag de begrenzer toch niet zelf afstellen?

Naar aanleiding van de geluidsmetingen heeft de gemeente verzoekster een 24 november 2022 een besluit last onder dwangsom gestuurd. Verzoekster is het hier niet mee eens. Hoewel zij dacht hiertegen bezwaar te hebben gemaakt, blijkt het te gaan om zienswijzen (31 oktober en 1 en 2 november 2022). Nu er geen sprake is van een bezwaarschrift staat het besluit vast.

Naar aanleiding van haar zienswijze over de begrenzer geeft de gemeente in het besluit van 24 november 2022 het volgende aan.

De begrenzer is eigendom van de ondernemer. Deze moet worden goedgekeurd door de gemeente en vervolgens voor afstelling en verzegeling worden aangeboden aan de gemeente.

De gemeente geeft echter geen antwoord op de vraag hoe het kan dat er geluidsnormen worden overschreden terwijl er sprake is van een door de gemeente goedgekeurde, afgestelde en verzegelde begrenzer. *Verzoekster vraagt in deze alsnog om een antwoord hierop.*

Ten slotte geeft verzoekster aan dat zij regelmatig bezoek krijgt van mevrouw **5.1.2e** en de politie. Ze komen naar aanleiding van klachten over geluid, maar als ze het café betreden stellen ze volgens verzoekster steeds vast dat er geen sprake is van overschrijding van normen/overlast. Hieruit maakt verzoekster op dat er ten onrechte meldingen worden gedaan. Daar wordt echter niet tegen opgetreden. Belangrijker is echter dat de regelmatige aanwezigheid van mevrouw **5.1.2e**, haar collega's en de politie, die in uniform komen, haar klanten afschrikt en die steeds meer haar café vermijden. De politie parkeert nu wel de auto om de hoek, maar dat heeft geen effect als die net als de gemeenteambtenaren nog steeds regelmatig (in uniform) het café binnenkomen als er klanten zijn. Haar café krijgt hierdoor bij haar klanten en in de buurt geen goede naam. **5.1.2e**

5.1.2e wil verzoekster graag haar café tot een succes maken. Zij voelt dat dit door de regelmatige bezoeken van de gemeente en politie onmogelijk wordt gemaakt. *Graag ontvangen we een reactie van de gemeente hierop. Daarbij horen wij graag wanneer de gemeente de afgelopen maanden (ná 7 oktober 2022) in verzoeksters café is geweest, wat hiervoor de reden was en of de gemeente al dan niet overlast heeft geconstateerd.*

Vragen

Vriendelijk verzoeken we de gemeente te reageren op verzoeksters klacht, toelichting daarop en onze vragen.