

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@ groningen.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@ groningen.nl [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@ groningen.nl]; [redacted] 5.1.2e
Kleine [redacted] 5.1.2e [redacted]@ groningen.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@ groningen.nl
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 10/13/2015 10:23:58 AM
Subject: Overleg kennisinstellingen

Dag [redacted] 5.1.2e

Wil je onderstaande mail vandaag versturen naar kennisinstellingen ivm met afspraak volgende week dinsdag.

[redacted] 5.1.2e levert nog enkele stukken aan bij punt 3 (en wellicht nog stukje aanvullende tekst in mail?) , wil je die bij verzending bijvoegen?

Allen: 2 november staat er een bestuurlijk overleg gepland met kennisinstellingen, als we iets moeten ophalen in dat overleg (bijv. tbv MJP moeten we dat nu organiseren).

[redacted] 5.1.2e Nog nieuws over de schoorsteen (op 29 okt. staat er overleg college en Hanze hogeschool gepland, zou mooi zijn als het voor die tijd aan de kant is).

Groet,

[redacted] 5.1.2e

=====

Dag allen,

Volgende week staat weer een gezamenlijk overleg gepland.
Graag hoor ik wie er allemaal kunnen (gelet op vakantie).

Agendavoorstel:

1. Stand van zaken algemeen
2. Voorbereiding sessie met NAM
3. Vervolg Meerjarenprogramma NCG (zie bijlage)

Ik heb inmiddels met [redacted] 5.1.2e (projectdirecteur aardbevingen) en met NAM.

Het idee van een gezamenlijke sessie wordt gesteund en zullen we in gang zetten.

Ik verzoek jullie mee te helpen in de voorbereiding, door actief gespreksonderwerpen aan te dragen.

Uit het vorige overleg heb ik in ieder geval genoteerd (rijp en groen):

- Onduidelijkheid in planning nieuwe normstelling wegnemen
- Nieuwe norm kan grote impact hebben op afweging versterken vs. nieuwbouw
- Rol ARUP – zeer formeel, meermaals strikter toetsingskader dan NAM (vooral in geval ontwerp is gemaakt op basis van interim advies)
- Wat betekent ‘wachten’ op nieuwe norm, zoals door NAM nu geadviseerd irt daardoor optredende vertraging
- Uitgangspunten vanuit veiligheidsregio (irt formulering versterkingsopgave UMCG)
- Omgang met kritieke infrastructuur (o.a. datacentra) kunnen niet wachten op nieuwe normstelling)
- Welke onderzoeksinformatie is beschikbaar, wat niet, wie heeft regie op geheel aan onderzoeken dat wordt verricht. Beschikbare info NAM is blackbox.
- Omgang NAM met protocollen en geheimhouding. Aanvrager moet voldoen aan protocollen, tegelijkertijd worden ze niet verstrekt.
- Lange duur onzekerheid aanvrager, veel papier en bewijslast, maar weinig respons NAM over richting vergoeding
- Omgang interne kosten – intern niet, maar inhuur derde ipv interne medewerker wel?
- Gebrek aan eenduidigheid veiligheidsadviezen (vb. veiligheidsregio zegt naar buiten bij beving – NAM zegt binnen blijven)
- NAM zegt schade na bevingen wordt vergoed, maar dit zal niet altijd mogelijk zijn (vb. kalibreren apparatuur), hoe mee om te gaan?
- Discussie over wat valt wel en niet onder nieuwbouwregeling (zorg dat projecten die zijn gestart voor vaststelling er niet onder vallen)

Voorstel samenstelling sessie:

- NAM
- Gemeente, Hanze, RUG, UMCG
- Daarnaast stel ik voor: afgevaardigde veiligheidsregio, en afgevaardigde NCG
- Ook merken we vanuit Noorderpoort en ALPHA college merken we vanuit Noortderpoort en Alphacollege zelfde informatiebehoefte en willen we hen ook graag uitnodigen.

Samenvattend de vragen:

- Zijn jullie allen volgende week dinsdag aanwezig?
- Agendavoorstel akkoord?
- Verzoek onderwerpen aan te leveren voor sessie met NAM.
- Zijn jullie akkoord met voorgestelde samenstelling sessie?
- Andere trips of trucs?

Ik hoor graag deze week van jullie.

Groet,

5.1.2e