

To: 5.1.2e ([REDACTED] 5.1.2e @shell.com)[REDACTED] 5.1.2e @shell.com]
Cc: Jan Kleine [REDACTED] 5.1.2e @ groningen.nl]
From: Jan Kleine - Bureau Pau
Sent: Tue 1/5/2016 4:45:25 PM
Subject: FW: plan van aanpak OBS de Starter
[20151222 Memo OBS De Starter.pdf](#)

Beste [REDACTED] 5.1.2e ,

Naar aanleiding van ons telefoon gesprek van zojuist de volgende informatie over de casus obs de Starter.

Onderstaande/bijgaande correspondentie + bijlage kreeg ik doorgezonden van de heer [REDACTED] 5.1.2e waarbij hij mij zijn zorgen uitte over twee aspecten: A. De planning en B. De vergoeding van gemaakte kosten.

Hoewel beide aspecten uiteraard met elkaar samenhangen wil ik ze nu eerst toch graag separaat behandelen.

Als eerste gaat het dan om de planning. Een klein jaar geleden is besloten om de (ver)nieuwbouw van de Starter niet conform planning na de zomervakantie van 2015 al in gebruik te nemen, aangezien bleek dat met de Groene NPR in de hand het gebouw niet aan de eisen voldeed. Toen is afgesproken dat het gebouw aangepast zal moeten worden (onderdeel exemplarische gebouwen). Er is een gezamenlijke planning opgezet met als doel ingebruik neming na de zomervakantie 2016. Voor de verlenging van de tijdelijke huisvesting is door de school voor het seizoen 2015/2016 een oplossing gezocht en gevonden.

Inmiddels zijn eerste (concept)resultaten aangeleverd waarop bijgaande reacties zijn gegeven. Daarbij zijn wat mij betreft in ieder geval twee aspecten cruciaal:

1. Over het document van Dijkhuis wordt aangegeven dat nadere onderbouwing nodig is voor een beoordeling ("Het document van Dijkhuis omschrijft een aantal maatregelen, zonder verdere toelichting. Om een zinnige beoordeling te maken dienen de fasedocumenten te worden aangeleverd, inclusief berekeningen met uitgangspunten en een toelichting van de gevolgde strategie en ontwerpafwegingen"). Ik begreep van dhr. [REDACTED] 5.1.2e dat Dijkhuis de resultaten met 2-3 weken zal aanleveren en dat daarbij de nieuwste NPR-inzichten betrokken worden. Dan is dus dat gevraagde materiaal voorhanden.
2. In het memorandum wordt gesteld dat ARUP voor een goede beoordeling daarnaast ook alternatieven cq een vergelijking tussen verschillende ontwerpen nodig heeft. ("Zoals eerder aangegeven hoort daar naar onze mening ook een afweging op VO niveau bij van de kosten en baten van verschillende alternatieven en een relatie van de meerkosten ten opzichte van het oorspronkelijke budget."). In de situatie van de Starter moeten we daar heel praktisch mee omgaan. Uiteraard zullen we binnen het uitgangspunt 'na de zomer van 2016 open' moeten doen wat we kunnen om verstandig en kostenbewust te versterken, maar daar passen geen uitgebreide alternatievenstudies bij. De informatie van Dijkhuis (zie 1) zal dus de informatie zijn op basis waarvan besluiten genomen moeten worden.

Uitgaande hiervan is dus aanlevering van de gegevens door Dijkhuis en beoordeling daarvan door NAM nu cruciaal voor de verdere planning. Wanneer NAM voor de beoordeling van de resultaten van Dijkhuis de reguliere 20 dagen neemt dan wordt oplevering voor het schoolseizoen 2016/2017 al niet meer mogelijk. Cruciaal daarin is dat begin februari het aanbestedingsproces wordt gestart zodat vervolgens gunning en uitvoering etc nog op tijd kunnen plaatsvinden. Let wel: Ik heb begrepen dat de opdrachtverlening van de zijde van de Starter aan TNO Diana enige vertraging heeft opgelopen vanwege discussie over de vergoeding van de kosten; het is dus niet zo dat de 20 dagen-termijn van NAM onbekend was ende vertraging is al eerder opgelopen, maar we kunnen nu met gezamenlijke inspanning er nog voor zorgen dat er niet nog een schoolseizoen voor tijdelijke huisvesting (en dito kosten en ongemak) gezorgd moet worden.

Daarvoor moeten dan nu tussen Starter en NAM nadere afspraken worden gemaakt over aanlevering stukken Dijkhuis / beoordeling NAM / moment van definitieve conclusies trekken en afspraken maken. Dat ligt dus nu als gezamenlijke opgave op tafel. Graag je inspanning daarvoor.

Daarnaast is er de discussie over 'toerekenbare meerkosten'. Ik stel voor dat we die discussie niet vermengen met de te maken afspraken over het aanbestedings- en bouwproces, maar dat we dat als vervolg daarop oppakken. Dan weten we immers waar we praktisch aan toe zijn en kunnen we het gesprek over de meerkosten ook specifiek maken.

Ik hoop dat je hier even genoeg aan hebt. Ik hoor graag.

Groet,

Jan Kleine

Van: [5.1.2e]@shell.com [5.1.2e]@shell.com]

Verzonden: woensdag 23 december 2015 15:26

Aan: [5.1.2e]@dijkhuis-ingenieurs.nl; [5.1.2e]

CC: Erik Vredeveld; Theo Douma; [5.1.2e]@ groningen.nl; [5.1.2e]; [5.1.2e]@shell.com; [5.1.2e]@dijkhuis-ingenieurs.nl

Onderwerp: RE: plan van aanpak OBS de Starter

Geachte heer [5.1.2e] en heer [5.1.2e]

Bij deze ontvangt u de notitie met opmerkingen van onze consultant Arup over de aangeleverde stukken van OBS De Starter, d.d. 24 november.

In uw onderstaand bericht geeft u aan begin december nog een optimalisatie aan te leveren van het model in een definitieve berekening.

Deze hebben wij tot op heden nog niet mogen ontvangen.

Wij stellen voor om de definitieve berekeningen gelijk met de BV-fase te verstrekken zodat het in één keer beoordeelt wordt. Mochten er vragen zijn horen wij dat graag.

Ik wens jullie fijn feestdagen toe en een goed 2016!

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

From: Wiebe Kuipers [5.1.2e]@dijkhuis-ingenieurs.nl]

Sent: dinsdag 24 november 2015 10:55

To: [5.1.2e] NAM-UIO/T/EP

Cc: [5.1.2e]@o2g2.nl; [5.1.2e]@o2g2.nl; [5.1.2e]@o2g2.nl; [5.1.2e]@ groningen.nl; [5.1.2e] NAM-UIO/T/EP;

[5.1.2e] ([5.1.2e]@o2g2.nl); [5.1.2e]

Subject: RE: plan van aanpak OBS de Starter

Geachte heer [5.1.2e]

Hierbij ontvangt u het DO van de te nemen voorzieningen ter versterking van ODS de Starter.

In de toelichting op de aardbevingsberekening heeft TNO Diana de uitgangspunten voor de berekening op aardbeving aangegeven en een aantal relevante uitkomsten van de berekening verduidelijkt met 3-D figuren.

Opvalt is dat voor de berekening een extra vergrotingsfactor van 1,6 is aangehouden, deze factor heeft TNO in rekening gebracht om degradatie van het materiaal als gevolg cyclische gedrag in rekening te brengen.

Voor de fundering is door TNO Diana als uitgangspunt gekozen om de aardbevingsbelasting in te leiden vanuit de onderkant kelderbodem, dit in tegenstelling tot mijn aanname voor de Lateral Force methode om dit te doen vanaf peil.

Wij hebben inmiddels meerdere bezoeken aan het gebouw gebracht om onderzoek te verricht naar de constructieve opbouw.

Daarbij zijn nog een aantal sparingen gevonden die achter een betimmering zijn weggewerkt. Deze optimalisatie van het model zal nog worden verwerkt in de definitieve berekening die begin december zal worden gepresenteerd.

Inmiddels zullen wij ons de komende tijd bezig houden met het berekenen en tekenen van de detaillering ten behoeve van de besteksfase.

Wij verzoek u het DO met bijbehorende berekeningen te controleren en deze voorzien van uw goedkeuring of eventuele opmerkingen aan ons te retourneren.

Wij vertrouwen u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Wiebe Kuipers

Ingenieursbureau Dijkhuis bv

Leonard Springerlaan 29

Postbus 70155

9704 AD Groningen

T (050) 5.1.2e

E 5.1.2e @dijkhuis-ingenieurs.nl

I www.dijkhuis-ingenieurs.nl

KvK Groningen 02 032745

Op onze werkzaamheden is de Rechtsverhouding opdrachtgever - architect, ingenieur en adviseur DNR 2005 (De Nieuwe Regeling 2005) van toepassing. Dit e-mail bericht is slechts bestemd voor de (rechts) persoon aan wie het is gericht en bevat informatie die persoonlijk en/of vertrouwelijk is en niet openbaar mag worden gemaakt krachtens wet- of regelgeving of overeenkomst. Indien een ander dan geadresseerde dit e-mail bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt is hij/zij niet gerechtigd tot kennisneming, verspreiding, openbaar maken of vermenigvuldigen daarvan. Hij/zij wordt verzocht Ingenieursbureau Dijkhuis onmiddellijk telefonisch op de hoogte te stellen en het e-mail bericht te vernietigen. Ingenieursbureau Dijkhuis staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan, noch voor de aanwezigheid van virussen.

Van: 5.1.2e @shell.com [mailto:5.1.2e @shell.com]

Verzonden: woensdag 21 oktober 2015 14:39

Aan: 5.1.2e @o2g2.nl

CC: 5.1.2e @o2g2.nl; 5.1.2e @o2g2.nl; 5.1.2e @groningen.nl; Wiebe Kuipers; 5.1.2e @shell.com

Onderwerp: RE: plan van aanpak OBS de Starter

Geachte heer 5.1.2e bijgevoegd onze beoordeling op het Plan van Aanpak en de offerte van TNO Diana.

Best regards, Met vriendelijke groet,

5.1.2e BASc

From: 5.1.2e NAM-UIO/T/EP

Sent: donderdag 8 oktober 2015 10:41

To: 5.1.2e

Cc: 5.1.2e NAM-UIO/T/EP; Erik Vredeveld; Theo Douma; 5.1.2e @groningen.nl; 5.1.2e @dijkhuis-ingenieurs.nl

Subject: RE: plan van aanpak OBS de Starter

Goedemorgen heer 5.1.2e

Zoals in ons laatste overleg hebben aangegeven kunnen jullie gewoon doorgaan met TNO DIANA en hun opdracht geven. Alleen de NAM gaat geen losstaande opdrachten verstrekken voor elk project.

Voor wat betreft de beoordeling van jullie plan van aanpak proberen wij de review eerder aan te leveren dan de standaard procedure.

Alleen u moet zich wel realiseren dat wij nooit maatgevend zijn in het optreden van jullie vertraging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e [5.1.2e @o2g2.nl]

Sent: woensdag 7 oktober 2015 11:44

To: 5.1.2e NAM-UIO/T/EP

Cc: 5.1.2e NAM-UIO/T/EP; Erik Vredeveld; Theo Douma; 5.1.2e @groningen.nl; 5.1.2e @dijkhuis-ingenieurs.nl

Subject: Re: plan van aanpak OBS de Starter

Geachte heer 5.1.2e

Dank voor uw mededeling!

Ik zou u echter willen verzoeken haast te zetten aan de review van uw consultant ivm het opdracht geven aan TNO DIANA. In ons eerste gesprek heb ik begrepen dat de onderzoeks aanpak van TNO DIANA wordt gedeeld door de NAM. Indien de reactie pas gaat komen na 20 werkbare dagen dan zijn we een maand verder en is de datum van 1 augustus van inhuizing van de Starter niet realistisch. Bovendien is de offerte van TNO DIANA een maand geldig, dus een laat besluit van uw kant kan meteen ook negatief effect hebben op de offerte.

Ik verzoek u daarom met enige klem de review van ons plan van aanpak eerder te (laten)doen dan de 20 dagen die er voor staan. Dan kunnen wij als schoolbestuur TNO opdracht verlenen.

In afwachting van uw antwoord

Met vriendelijke groeten

5.1.2e

Projectleider aardbevingen

Stichting O2G2

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 okt. 2015 om 10:31 heeft "5.1.2e @shell.com" <5.1.2e @shell.com> het volgende geschreven:

Goedemorgen heer 5.1.2e

Bedankt voor het verstekken van de documenten.

Uw plan van aanpak heb ik door gestuurd naar onze consultant voor een review. De reactie zal binnen 20 werkbare dagen aan u worden verstrekt.

Mochten er verder vragen zijn, zien wij deze tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e [5.1.2e @o2g2.nl]

Sent: maandag 5 oktober 2015 13:53

To: 5.1.2e NAM-UIO/T/EP

Cc: Erik Vredeveld; Theo Douma; 'Wiebe Kuipers'; 5.1.2e

Subject: plan van aanpak OBS de Starter

Geachte heer 5.1.2e, beste 5.1.2e,

Hierbij stuur ik je het plan van aanpak van het aardbevingbestendig maken van de (ver)nieuwbouw OBS de Starter te Groningen (zie bijlage). Het stuk bevat de afspraken die wij in ons constructieve gesprek van 30 september jl. hebben gemaakt. Gelet op de noodzaak TNO DIANA bv. (zie bijlage in deze mail voor de offerte) deze week de opdracht te verlenen om de krappe tijdsplanning te kunnen realiseren, wil ik je vragen zo spoedig als mogelijk is te reageren op dit plan van aanpak. De goedkeuring van dit plan door de NAM beschouw ik als een garantiestelling voor de kosten, die met dit traject gemoeid zijn.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Projectleider aardbevingen

Stichting O2G2