

Totaalplan
Exemplarische gebouwen

Versie 1

Gemeente Groningen, april 2015

Inhoud

1	Inleiding	4
2	Achtergrond	5
2.1	Opdrachtschrijving onderzoek	5
2.2	Resultaten onderzoek	7
2.3	Juridische kaders	8
2.4	Communicatie aanpak	8
	Opzet onderzoek	9
3	Plan van aanpak	10
3.1	Keuze strategie	10
3.2	Strategie	13
3.3	Planning stappen	14
4	Onderzoeken Groningen	16
4.1	School Engelbert	16
4.1.1	Beschrijving gebouw	16
4.1.2	Gegevens eigenaren en gebruikers	16
4.1.3	Samenvatting resultaten onderzoek	16
4.1.4	Vervolgstappen	17
4.2	Wessel Gansfort college; bouwdeel 2	17
4.2.1	Beschrijving gebouw	17
4.2.2	Gegevens eigenaren en gebruikers	17
4.2.3	Samenvatting resultaten onderzoek	17
4.2.4	Vervolgstappen	18
4.3	Zorgcentrum Ankemaheerd	18
4.3.1	Beschrijving gebouw	18
4.3.2	Gegevens eigenaren en gebruikers	18
4.3.3	Samenvatting resultaten onderzoek	19
4.3.4	Vervolgstappen	19
4.4	Lewenborg flat lijzijde	19
4.4.1	Beschrijving gebouw	19
4.4.2	Gegevens eigenaren en gebruikers	20
4.4.3	Samenvatting resultaten onderzoek	20
4.4.4	Vervolgstappen	20
4.6	Tasmantoren	21
4.6.1	Beschrijving gebouw	21
4.6.2	Gegevens eigenaren en gebruikers	21
4.6.3	Samenvatting resultaten onderzoek	21

4.6.4	Vervolgstappen	21
4.6	Kantoorgebouw Kreupelstraat	21
4.6.5	Beschrijving gebouw	21
4.6.6	Gegevens eigenaren en gebruikers	22
4.6.7	Samenvatting resultaten onderzoek	22
4.6.8	Vervolgstappen	22
4.7	Sportcentrum Kardingse	22
4.6.9	Beschrijving gebouw	22
4.6.10	Gegevens eigenaren en gebruikers	22
4.6.11	Samenvatting resultaten onderzoek	23
4.6.12	Vervolgstappen	23
4.8	Parkeergarage Ossemarkt	23
4.6.13	Beschrijving gebouw	23
4.6.14	Gegevens eigenaren en gebruikers	23
4.6.15	Samenvatting resultaten onderzoek	23
4.6.16	Vervolgstappen	23
4.9	Watertoren Noord	23
4.6.17	Beschrijving gebouw	23
4.6.18	Gegevens eigenaren en gebruikers	24
4.6.19	Samenvatting resultaten onderzoek	24
4.6.20	Vervolgstappen	24
4.10	Winkelpand Herestraat	24
4.6.21	Beschrijving gebouw	24
4.6.22	Gegevens eigenaren en gebruikers	24
4.6.23	Samenvatting resultaten onderzoek	25
4.6.24	Vervolgstappen	25
5	Indicatieve seismische scans Groningen	25
5.1	Martinikerk	25
5.1.1	Beschrijving gebouw	25
5.1.2	Gegevens eigenaren en gebruikers	25
5.1.3	Samenvatting resultaten onderzoek	25
5.1.4	Vervolgstappen	26
5.2	Herestraat openbare ruimte	26
6	Fase 1 Seismische scans Ten Boer	26
6.1	Verzorgingstehuis Bloemhof	26
6.1.1	Beschrijving gebouw (hoofdgebouw)	26
6.1.2	Gegevens eigenaren en gebruikers	26
6.1.3	Samenvatting resultaten onderzoek	26
6.1.4	Vervolgstappen	27
6.2	Boerderij Wolddijk	27
6.1.5	Beschrijving gebouw	27

6.1.6	Gegevens eigenaren en gebruikers	27
6.1.7	Samenvatting resultaten onderzoek	27
6.1.8	Vervolgstappen	28

1 Inleiding

Seismische scan uitgevoerd. Openbaarmaking. Geen onrust wel duidelijkheid en transparantie.

Strategie, welke keuzes, wat doen wij wat doen wij niet?

Welke juridische haken en ogen.

Overall plan van aanpak verder per locatie uitgewerkt in detailplan.

2 Achtergrond

2.1 Opdrachtomschrijving onderzoek

Wie heeft opdracht gegeven. Wat hebben we wel gedaan en wat niet. Wat kunnen we met de onderzoeken. Wat zijn de onderlinge verschillen.

Totstandkoming opdracht

In het overleg van 23 april 2014 van de burgemeester met de DG van het ministerie van EZ heeft de DG een impactstudie voor de stad toegezegd. Een verdere uitwerking van deze studie heeft ambtelijk plaatsgevonden.

In eerste instantie gingen we hierbij vanuit dat de basis voor de impactstudie uit een bodemonderzoek zou bestaan waarbij de effecten van de aardbevingen als gevolg van een zandige ondergrond (Hondsrug) en een meer kleiige ondergrond in beeld zouden worden gebracht. Dit hebben we ook in de eerste voortgangsbrief aan de raad (xxx 2014) gemeld. In overleg met onder andere Deltares bleek dat deze opdracht al voor de gehele regio werd uitgevoerd. In overleg met de NAM is toen afgesproken dat we voor de stad een dwarsdoorsnede van een aantal gebouwen zou worden onderzocht op aardbevingsbestendigheid, de zogenaamde exemplarische gebouwen. Dit in aanvulling van het onderzoek dat NAM via haar bouwkundig adviesbureau Arup al liet uitvoeren naar een aantal standaard typologieën huizen en scholen. Bij het verder uitwerken van de opdracht gaf NAM aan dat zij het onderzoek zouden betalen maar dat wij opdrachtgever zouden moeten zijn. Zij hebben vervolgens richtlijnen voor de onderzoeksmethode meegegeven en hebben een **beoordeling** van de resultaten uitgevoerd.

Uiteindelijk hebben wij op xxx opdracht gegeven. In de tweede voortgangsbrief naar de raad (5 november 2014) is dit aangegeven. **Letterlijke tekst opnemen**

Omdat in januari 2015 de NPR het interimadvies is vervangen heeft vervolgens nog een herberekening plaatsgevonden.

Doel onderzoek

Het doel van het onderzoek is tweeledig. Een eerste inschatting van de risico's bij niet standaard gebouwen waarin we niet tot doel hadden om gelijk tot versterkingsmaatregelen over te gaan. Dit heeft er toe geleid dat de mate van detaillering van de berekeningen hierop is aangepast in overleg met de NAM. Het tweede doel is het leereffect voor de eigen organisatie. Het meelopen van adviseurs en constructeurs maakt een belangrijk onderdeel uit van de opdracht. We willen meer kennis binnen de eigen organisatie opbouwen.

Samenstelling lijst.

Zoals aangegeven hebben we een soort dwarsdoorsnede door de stad gemaakt waarin we een mix hebben gemaakt van nieuwe en oude bouwwerken, het gebruik en belang van de gebouwen (veel of weinig mensen, niet zelfredzame bewoners etc.) en ligging van het bouwwerk. Tevens hebben we twee locaties uit Ten Boer meegenomen.

Tijdens het offertestadium, waar wij drie partijen hebben gevraagd, hebben we nog enkele wijzigingen in de oorspronkelijke lijst doorgevoerd. Voor infrastructurele werken bleek er nog te weinig kennis te zijn en werden de risico's wat lager ingeschat zodat deze zijn komen te vervallen in deze fase. Daarnaast kwam het voorstel om ook een scan uit te voeren naar de openbare ruimte van een drukke winkelstraat. Dat is meegenomen. Tevens is op verzoek van de stuurgroep aardbevingen, die wekelijks van de vorderingen op de hoogte is gehouden, het onderzoek naar de school in Engelbert naar voren gehaald. Uiteindelijk is onderstaande lijst tot stand gekomen waarbij niet alle locaties met dezelfde mate van detaillering zijn meegenomen.

Nr	Locatie	Eigenaar	typologie
Fase 1 Onderzoek Groningen			
1	Basisschool Engelbert	O2G2	School, bouwjaar xxxx
2	Wessel/Gansfort college	Gemeente ?	School, 4 bouwlagen, bouwjaar xxx
3	Zorgcentrum Ankemaheerd	Patrimonium	
4	Lewenborg flat lijzijde	Nijstee	
5	Tasmantoren	Lefier	
6	Kantoorgebouw Kreupelstraat	Gemeente Groningen	
7	Sportcentrum Kardinge	Gemeente Groningen	
8	Parkeergarage Ossemarkt	Q-park	
9	Watertoren Noord	?	
10	2 panden Herestraat	Etos	
Scans Groningen			
11	Martinikerk	Stichting Martinikerk	Bouwjaar xxx, evenementen
12	Openbare ruimte Herestraat	Gemeente Groningen	Openbare ruimte
Fase 1 Onderzoek Ten Boer			
13	Verzorgingstehuis Bloemhof		
14	Boerderij Wolddijk	Gemeente Ten Boer	

Vervolg impactstudie

- *Scholenonderzoek*

Uit het onderzoek van de scholen van de NAM blijkt dat het werken met standaard typologieën niet geheel voldoet. Schoolgebouwen zijn vaak meerdere malen aangepast aan de wensen en eisen van de tijd; bijvoorbeeld toevoegen toiletruimtes, vergroten klaslokalen etc. Dit zorgt ervoor dat eigenlijk elk gebouw afzonderlijk berekend moet worden. De kennis over gebouwen die de NAM ontwikkeld heeft is daarmee slechts beperkt bruikbaar op de gebouwen in de Stad. Wij hebben daarom afgesproken om de scholen van de Stad een eerste scan uit te voeren. De NAM heeft hierbij aangegeven zelf niet de capaciteit in huis te hebben en voorgesteld dit onderzoek te doen als een vervolg op het onderzoek van de exemplarische gebouwen. Op dit moment wordt een plan van aanpak voor dit onderzoek opgestart.

- *HRBE's*

Daarnaast blijkt uit de onderzoeken (gemeente en NAM) dat met name de hoge risico bouw elementen (schoorstenen, trapgevels, grote glasplaten) een belangrijk bijdrage aan de onveiligheid leveren. Juist deze elementen kunnen ook bij lichtere aardbevingen al tot risico's leiden maar zijn ook vaak eenvoudig te verhelpen met kleine ingrepen. We willen daarom een inventarisatie van deze HRBE's uitvoeren waarbij we in de binnenstad beginnen. Echter hierbij willen we ook een snel en adequaat handelingsperspectief kunnen bieden aan de eigenaren en gebruikers. Wij zijn voorstander van een klusfonds waar eigenaren gebruik van kunnen maken om bijvoorbeeld hun schoorstenen door een aannemer te laten verstevigen. Wij zijn hierover nog in onderhandeling met het ministerie en de NAM.

2.2 Resultaten onderzoek

Algemene beeld van de rapporten. Is het erg, moeten we ons ongerust maken? Zijn er lokaties/situaties die onveilig zijn. Wat zijn de andere leerelementen?

De gedane onderzoeken leveren een schat aan informatie op maar leveren op korte termijn nog geen oplossingen. We moeten nog heel veel doen, we hebben nu slechts xx% van de gebouwen in de stad beperkt onderzocht¹ en xx% van onze openbare ruimte. Verder zullen de normen voor aardbevingsbestendig bouwen nog aangepast worden. Nu wordt met een

¹ De keuze om eerst eenvoudige berekeningen uit te voeren leidt tot conservatieve resultaten. Meer verfijnde (en daarmee tijdrovende) berekeningen zullen een meer gunstig beeld van de resultaten opleveren.

grote onzekerheidsmarge gerekend. Mogelijk dat in de tweede helft van 2015 de risico's naar beneden kunnen worden bijgesteld. Dat maakt ingrijpende maatregelen op dit moment opportuun. Verder zullen we ook niet alles kunnen aanpakken. We zullen met de hoogste risico's moeten beginnen en dat beeld hebben we nog niet.

De onderzoeken kunnen en mogen derhalve niet als individuele casuïstiek leiden. Daartegenover staat dat door het onderzoek de eigenaren en gebruikers met vragen zullen blijven zitten. Het is daarom van belang om een zorgvuldig communicatietraject te starten. Niet alleen voor dit onderzoek maar ook voor de vervolgonderzoeken.

We hebben daarom per locatie en communicatieplan uitgewerkt.

Uit de onderzoeken blijkt dat xx van de onderzochte locaties niet voldoen aan de NPR. Over de mate waarin de gebouwen niet voldoen aan de NPR kan op dit moment alleen een relatieve inschatting worden gemaakt. Voor een exactere vaststelling zijn niet alleen verfijndere reken- en onderzoeksmethodes nodig maar ook meer kennis over het gedrag van meer complexere gebouwen.

Daarnaast wachten we de definitieve versie van de NPR af voordat we verder gaan rekenen aan de gebouwen. Op basis van de definitieve versie NPR en de verkennende onderzoeken die we op dat moment gedaan hebben beslissen we over onze strategie: snelle scans voor meer inzicht in relatieve risico's of uitwerken onderzoeken naar concrete maatregelen.

Kader met toelichting NPR

2.3 Juridische kaders

Wel of niet openbaar? En hoe is de positie van de eigenaars daarin.

2.4 Communicatie aanpak

Overall en per locatie. Rapporten geven veel informatie maar is slechts begin. Niet voldoen aan de NPR betekent niet automatisch dat we gaan versterken. Eerst nog meer onderzoek nodig en afwachten op bijstelling van de NPR. Per locatie communicatiestrategie uitgewerkt.

Uitgangspunt bij de communicatiestrategie is dat we zorgen dat alle rapporten openbaar worden maar dat daar wel een goed verhaal bij hoort. We zullen pas maatregelen nemen als meer bekend is; over de risico's in de stad, over de nieuwe NPR. Daarom gaan we eerst verder met een breder opgezette scans. Alleen als we echt acute situaties tegenkomen zullen we maatregelen nemen. Dat zijn we in dit onderzoek nog niet. Wel is duidelijk

dat de meeste gebouwen niet voldoen aan de huidige NPR. In de bijlage is een algemeen persbericht toegevoegd die we zullen publiceren bij de rapporten. We zullen dit pas doen als de diverse eigenaren zijn ingelicht en voldoende tijd hebben gehad om hun gebruikers te informeren. (ook nog andere middelen?)

Opzet onderzoek

Constructief en niet constructief, globale oplossingsrichtingen. Toelichting op voorwaarden (hogere en lagere pga's). Principe van remediation (veiligheid kopen).

3 Plan van aanpak

3.1 Keuze strategie

We weten dat we met de huidige prognoses over de aardbevingen risico's lopen. Op basis van deze prognoses kunnen met de voorlopige NPR rekenen aan gebouwen en een uitspraak doen over aardbevingsbestendigheid. We weten nu met de eerst beschikbare landelijke onderzoeken ook dat met de Nederlandse bouwwijze, namelijk min of meer los stapelen van vloerdelen en wanden, er niet veel gebouwen volledig aardbevingsbestendig zullen zijn. Daar komt nog bij dat ook veel niet-constructieve elementen zoals schoorstenen, gevelplaten maar ook kasten en magazijnrekken een groot omvalrisico kennen bij een wat zwaardere aardbeving.

Met het beschikbaar komen van de eerste seismische scans van de 14 exemplarische gebouwen binnen de gemeente lopen we nu tegen een belangrijk dilemma aan.

We willen, voor dat we de rapporten openbaar maken, de resultaten eerst bespreken met de eigenaren maar kunnen hen op dit moment geen duidelijk handelingsperspectief bieden.

Een groot deel van de gebouwen is volgens de voorlopige bouwrichtlijn (NPR 9998) wat betreft de constructie namelijk niet aardbevingsbestendig. Daarnaast hebben we ook andere elementen (inventaris, bouwelementen en niet constructieve elementen) meegenomen. Voor de beoordeling van deze gebruikselementen voorziet de NPR niet. We hebben deze daarom getoetst aan het NEN interim advies en een Amerikaanse norm (ASCE). Uit deze analyse blijkt dat ook hier aardbevingsrisico's zijn met betrekking tot bijvoorbeeld het omvallen van kasten, schoorstenen, gemetselde tussenwanden of het breken van grote glasoppervlaktes die letsel kunnen veroorzaken.

Eigenaren en gebruikers zullen gelet op de beschrijving van deze risico's snel overgaan tot de vraag wat de gemeente hieraan kan doen. Op dit moment hebben we daar nog geen direct antwoord op. We willen daarom het college een aantal keuzes voorleggen hoe we hier mee om kunnen gaan. Niet alleen voor deze exemplarische gebouwen maar ook gelet op de toekomst wanneer meer gebouwen zullen worden onderzocht.

Bij de te kiezen strategie gelden de volgende aandachtspunten:

- De risico-analyse die nu door de NAM wordt uitgevoerd zal pas halverwege dit jaar bekend worden en zal mogelijk tot andere grondversnellingen leiden waarmee gerekend moet worden. Dit geldt

voor zowel de constructieve als niet-constructieve onderdelen van het gebouw.

- De definitieve NPR zal pas in september 2015 bekend worden. Hierbij zal niet alleen de grondversnellingen maar ook de verder opgebouwde kennis over het gedrag van Nederlandse gebouwen leiden tot aanpassingen van de rekenregels.
- De onderzoeken die we nu hebben gedaan betreffen seismische scans; een eerste verkenning. Voor de uitwerking van benodigde versterkingsmaatregelen, zeker bij de constructie, zal veelal aanvullend onderzoek nodig zijn. Het gaat hierbij dan om nader onderzoek naar bouwmaterialen, verankering, fundering maar ook om een driedimensionale berekeningen.
- Er zijn nog geen afspraken voor de Stad gemaakt over het versterkingsprogramma. Het nu door het CVW opgepakte versterkingsprogramma start in het centrum van het aardbevingsgebied en zal pas over circa 5 tot 10 jaar de Stad bereiken. Inmiddels hebben wij met het ministerie van EZ afgesproken dat er een aparte aanpak voor de Stad komt.
- In de aparte aanpak zullen we jaarlijks een versterkingsprogramma maken die wij zullen indienen bij de (nog aan te stellen) Nationaal Coördinator. Ook voor ons versterkingsprogramma zal gelden dat niet alles tegelijk kan worden opgepakt. Om een goede prioritering te kunnen maken hebben we eerst de input nodig van de onderzoeken die we hebben gedaan maar ook nog gaan doen.

Op basis van de bovenstaande randvoorwaarden stellen we een korte termijn en een lange termijn strategie voor. Met de korte termijn (tot 1 oktober) willen we naast kennis over de aardbevingsbestendigheid ook kennis op gaan doen over de verdere prioritering van de versterkingsmaatregelen. De lange termijn strategie is een eerste aanzet voor het opstellen van het gemeentelijke versterkingsprogramma.

Korte termijn (tot 1 oktober)

Voor de korte termijn willen we direct kennis opdoen voor de eventueel benodigde versterkingsmaatregelen. We richten ons daarbij in de aanpak op zo veel mogelijk tot uitvoering komen van de zogenaamde no-regret maatregelen en willen tegelijkertijd meer kennis opdoen van de meer ingrijpende, veelal constructieve maatregelen.

- Inventaris: daar waar het gaat om het vastzetten van kasten en magazijnrekken vragen we de eigenaren om dit op te pakken. Indien nodig en wenselijk kunnen we hierbij ondersteunen wat betreft de communicatie naar de gebruikers, huurders e.d. N.b. Feitelijk is het treffen van voorzieningen volgens de richtlijnen niet noodzakelijk.
- Bouwelementen; daar waar in de rapporten deze elementen als een hoog risico (HRBE's) worden aangemerkt* zouden we willen dat dit

direct wordt versterkt. Dit zou het beste kunnen worden opgepakt door de eigenaar maar die moet dan wel de garantie hebben dat de kosten worden vergoed. We zijn hierover in onderhandeling met de NAM.

- Niet constructieve elementen: die elementen die in de scans de indicatie van hoge impact op de veiligheid hebben willen we dat dit zo spoedig mogelijk wordt versterkt of in geval van nader onderzoek dat dit wordt uitgevoerd. Ook hier geldt dat de versterkingsmaatregel het beste door de eigenaar kan worden opgepakt en dat dan de financiering geregeld moet zijn. We gaan er hierbij van uit dat wij het onderzoek uitvoeren. Voor zowel de wijze van versterken als onderzoeken zijn wij in onderhandeling met EZ en de NAM.
- Constructieve elementen; voor deze elementen geldt standaard dat nader onderzoek moet worden uitgevoerd. We zullen met de eigenaren bespreken op welke termijn zij het onderzoek gestart willen hebben. Onze insteek zal zijn om dit voor de huidige exemplarische gebouwen zo snel mogelijk te doen en vervolgens in september, indien nodig, een herberekening uit te laten voeren. Vaak is voordat de berekeningen starten ook aanvullend materiaalonderzoek of archiefonderzoek nodig. Als blijkt dat versterking van de constructie nodig is zal dat dan in het programma Stevige Stad worden opgenomen.

Afbreukrisico's

Op dit moment hebben we nog geen concrete afspraken met de NAM/EZ over de door ons gewenst regeling voor bestaande bouw. Hierbij spelen zowel de financiën als de kennis een aandachtspunt. Met name dit laatst is voor ons een punt van zorg. De NAM geeft aan dat zij kennis willen delen maar geven ons niet de beschikking over de verschillende documenten en protocollen. Bijvoorbeeld hoe bepaal je dat een bouwelement als hoog risico moet worden aangemerkt.

Geconfronteerd worden met een rapport waarin staat dat je eigendom niet aardbevingsbestendig is, is wat anders dan ervan uitgaan dat maar weinig gebouwen aardbevingsbestendig zijn. Wij verwachten daarom wel veel vragen van de eigenaren en bewoners en mogelijk wat onrust. Wij bereiden de communicatie met de eigenaren daarom per locatie voor en zullen met hen in overleg bepalen hoe gebruikers en huurders worden geïnformeerd. Eigenlijk willen we pas met hen in overleg als we duidelijkheid hebben over de afspraken met EZ en de NAM maar als dit te lang duurt zullen wij het gesprek uiterlijk eind mei aangaan.

Lange termijn

In eerste instantie een jaarprogramma. Nieuw onderdeel, kennis en ervaring op doen. Wat werkt goed wat werkt minder.

Deelprogramma onderzoek

Eerste jaar drie sporen met scans oppakken.

- openbare ruimte met focus HRBE's; van oost naar west, eerst winkelcentra, dan drukke fietsroutes, aanrijroutes ziekenhuis etc..
- gebouwen met veel mensen: van oost naar west, mix van kwetsbare groepen en verschillende typologieën.
- gebouwen waar al schade is opgetreden: van oost naar west; verschillende typologieën.

Daarnaast vervolgonderzoek

- 20 gebouwen/bouwwerken nader onderzoek voornamelijk gericht op uitwerken constructieve versterkingsmaatregelen

Deelprogramma Versterking

- Ervaring op doen met eenvoudige maatregelen die veiligheid sterk vergroten
- Acute situaties direct oppakken waaronder de HRBE's
- 2 gebouwen constructief versterken.

Deelprogramma Schadeherstel

- Protocol herkennen en melden schade eigen vastgoed
- Inventarisscan eigen vastgoed
- Combinatie versterken en schadeherstel uitwerken (iig 2 locaties).

Evaluatie versterkingsprogramma

- Uitvoeren evaluatie en bijstellen jaarprogramma.

Ondersteunende activiteiten

- Communicatieplan en kalender
- Database ontwikkelen
- Protocollen ontwikkelen
- Opleidingsprogramma
- Samenwerkingsverbanden gericht op versterkingsprogramma, zoveel mogelijk van elkaar leren.

3.2 Strategie

- Collegenotitie: totaalplan vast laten leggen. Communicatiestrategie vastleggen (openbaar met goed verhaal voorbereiden, iom eigenaar vervolgstappen invullen). Toelichting stappen. Nu nog geen acuut

gevaar dus eerst verder onderzoeken en definitieve NPR afwachten. Als wel acuut gevaar (code rood of geel) dan afspraken maken met NAM dat actie wordt ondernomen. Dan Juridisch kader van belang.

We stellen het college van de voortgang en de dilemma's rondom de seismische scans van de 14 exemplarische gebouwen op de hoogte. Vervolgens gaan we in overleg met EZ/NAM om te kijken welk handelingsperspectief wij de eigenaren op korte termijn kunnen bieden. De inzet is om financiële en technische ondersteuning te kunnen bieden aan de eigenaren voor de relatief eenvoudige ingrepen en vervolgonderzoek te kunnen uitvoeren voor de meer complexere en veelal constructieve maatregelen te kunnen uitwerken.

We nemen hiervoor de maand mei. Als dan nog geen resultaat geboekt is zullen we in ieder geval vanaf 1 juni in overleg treden met de eigenaren (zie totaal en individuele communicatieplannen)

3.3 Planning stappen

- Per locatie uitgewerkt. Hieronder totaalplanning.

Hieronder hebben we de stappen aangegeven. We willen eerst met de eigenaren van de locaties overleggen. Daarna pas de rapporten openbaar maken. Het een en ander is nog afhankelijk van de technische review van de NAM. We hebben van het eerste rapport het commentaar terug en dat zal nog tot aanpassingen leiden. Hun belangrijkste commentaar is dat op basis van de scans de uitspraken over de oplossingsrichtingen nog niet zo concreet gegeven kan worden en dat de analyse van HRBE's ontbreekt.

Datum	Actie	Betreft	Vervolgactie iom eigenaar
14 april 2015	Collegebesluit Groningen	Overall strategie	Raadsbrief?
14 april 2015	Collegebesluit Ten Boer	Overall strategie	Raadsbrief?
April/Mei 2015	Aanpassen rapporten	Nav review NAM	
April/Mei 2015	Overleg EZ	Middelen en kennis versterking	
Mei/Juni	Gesprek O2G2	Basisschool Engelbert	Informeren ouders en MR
Mei/Juni	Gesprek corporatie	Zorgcentrum Ankemaheerd	Informatiebrief bewoners
Mei/juni	Gesprek	Wessel/Gansfort	Informeren ouders

	eigenaar	college	en MR
Mei/juni	Gesprek corporatie	Lewenborg flat lijzijde	Informatiebrief bewoners
Mei/juni	Gesprek eigenaar	Verzorgingstehuis Bloemhof Ten Boer	Informatiebrief bewoners
Mei/juni	Gesprek vastgoed eigenaar	Boerderij Wolddijk Ten Boer	Presentatie gebruikers
Mei/juni	Gesprek corporatie	Tasmantoren	Informereren VVE en brief bewoners
Mei/juni	Gesprek vastgoed	Kantoorgebouw Kreupelstraat	Presentatie gebruikers
Mei/juni	Gesprek eigenaar	Martinikerk	??
Mei/juni	Gesprek Q-park	Parkeergarage Ossemarkt	??
	Gesprek ??	Sportcentrum Kardinge	??
	Gesprek eigenaar	2 panden Herestraat	Informatiebrief huurder
	Gesprek eigenaar	Watertoren Noord	?
Apart programma	Gesprekken eigenaars	Openbare ruimte Herestraat	Informatiebrief huurders
xx juni 2015	Publicatie en persbericht	Ten Boer en Groningen	QandA KCC

4 Onderzoeken Groningen

4.1 School Engelbert

4.1.1 Beschrijving gebouw

Onderdeel	
Functie	Basisschool, 3 leslokalen
Bouwjaar	Voor 1933
Bouwlagen	2
Hoofdconstructie	Metselwerk met houten dakconstructie
Fundering	Op staal

4.1.2 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar (economisch)	Gemeente Groningen	5.1.2e
Eigenaar (gebruik)	O2G2	??
Huurder	Nvt	
Gebruiker	Schooldirectie	??
Overigen	MR	??
	Kinderen	Nvt

4.1.3 Samenvatting resultaten onderzoek

Constructie

De constructie van het gebouw, mede door de houten vloeren en dak, is licht waardoor de krachten als gevolg van de aardbevingen relatief beperkt blijven. Echter het gebouw voldoet niet aan de huidige richtlijn voor aardbevingsbestendig bouwen. Dit zit met name in de koppelingen tussen de afzonderlijke constructie-elementen (dak, vloer, fundering). In het kader van eventuele versterkingsmaatregelen zal dit moeten worden verholpen.

Niet constructieve elementen

Ook bij dit gebouw geldt, zoals de meeste gebouwen, dat voorraadkasten en magazijnrekken niet verankerd zijn aan de draagconstructie. Dit valt eenvoudig te verhelpen en kan door de gebruiker worden opgepakt. Hetzelfde geldt voor de lampen aan het plafond.

Voor de overige aanbevelingen verwijzen wij naar het rapport.

4.1.4 Vervolgstappen

In overleg met de eigenaar (O2G2) zullen wij afspraken maken hoe de gebruikers van het gebouw geïnformeerd worden. Wij dringen er hierbij aan dat het vastzetten van de kasten, lampen en dergelijke door de schooldirectie zal worden opgepakt. In principe zullen we op dit moment geen verdere maatregelen nemen maar zal de locatie worden opgenomen in het nog nader uit te werken versterkingsprogramma voor de Stad. Echter als er op korte termijn groot onderhoud aan de locatie moet plaatsvinden dan kan dat een reden zijn om eerder maatregelen te nemen. Hierover zullen dan aparte afspraken met NAM en gemeente moeten maken.

4.2 Wessel Gansfort college; bouwdeel 2

4.2.1 Beschrijving gebouw

Onderdeel	
Functie	Middelbare school,
Bouwjaar	
Bouwlagen	4 plus kelder
Hoofdconstructie	Betonskelet met metselwerk
Fundering	Palen tot 27 m - NAP

4.2.2 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar (economisch)	Gemeente Groningen	5.1.2e
Eigenaar (gebruik)	O2G2	??
Huurder	Nvt	
Gebruiker	Schooldirectie	??
Overigen	MR	??
	Kinderen	Nvt

4.2.3 Samenvatting resultaten onderzoek

Constructie

In de x-richting is bouwdeel 2 voldoende bestand tegen aardbevingen. Echter voor de richting hier loodrecht op voldoet het gebouw niet aan de voorlopige richtlijn. De eventueel benodigde maatregelen zijn vrij ingrijpend en zullen dan nog nader moeten worden uitgewerkt.

Niet constructieve elementen

Ook bij dit gebouw geldt, zoals de meeste gebouwen, dat voorraadkasten en magazijnrekken niet verankerd zijn aan de draagconstructie. Dit valt eenvoudig te verhelpen en kan door de gebruiker worden opgepakt. Hetzelfde geldt voor de lampen aan het plafond. Voor de glasoppervlakken die groter zijn dan 1,6 m² kan men indien er een voetbal doorheen is gegaan al vervangen worden door gelaagd glas. Tevens zou een controle uitgevoerd kunnen worden naar de verankering van de buitenspouwblad. Een grotere ingreep is de verankering van het binnenspouwblad. Voor de overige aanbevelingen verwijzen wij naar het rapport.

4.2.4 Vervolgstappen

In overleg met de eigenaar (O2G2) zullen wij afspraken maken hoe de gebruikers van het gebouw geïnformeerd worden. Wij dringen er hierbij aan dat de kleinere ingrepen zoals het vastzetten van de kasten, lampen en dergelijke door de schooldirectie zal worden opgepakt of meegenomen in het reguliere onderhoudsprogramma. In principe zullen we op korte termijn geen verdere maatregelen nemen maar zal de locatie worden opgenomen in het nog nader uit te werken versterkingsprogramma voor de Stad. Echter als er op korte termijn groot onderhoud aan de locatie moet plaatsvinden dan kan dat een reden zijn om de locatie anders te prioriteren. Hierover zullen we dan aparte afspraken met NAM en het ministerie moeten maken.

4.3 Zorgcentrum Ankemaheerd

4.3.1 Beschrijving gebouw

Onderdeel	
Functie	Ca 75 seniorenappartementen, zelfstandig wonen
Bouwjaar	1988/1989
Bouwlagen	Maximaal 5
Hoofdconstructie	Metselwerk en betonvloeren
Fundering	Palen tot 10 m -NAP

4.3.2 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar	Corporatie Patrimonium	
Huurder	75-150 bewoners	
Gebruiker	Nvt	
Overigen	nvt	



4.3.3 Samenvatting resultaten onderzoek

Constructie

De hoofddragconstructie van het gebouw voldoet niet aan de huidige NPR. De benodigde maatregelen zijn ingrijpend maar zullen niet tot extreme kosten leiden. **Wat kan ik hier nog zeggen?**

Niet constructieve elementen

Ook bij dit gebouw geldt, zoals de meeste gebouwen, dat zware kasten, lampen en andere inventaris (zwaartepunt hoger dan 1,2 m) niet verankerd zijn aan de draagconstructie. Hierbij zou door de eigenaar aan de huurders gevraagd kunnen worden om dit te verhelpen. Of dit voor alle eigenaren, gelet op hun leeftijd mogelijk is zal moeten worden overlegt.

4.3.4 Vervolgstappen

In overleg met de eigenaar zullen wij afspraken maken hoe de gebruikers van het gebouw geïnformeerd worden. Wij dringen er hierbij aan dat de kleinere ingrepen zoals het vastzetten van de kasten, lampen en dergelijke door de eigenaar en huurders zal worden opgepakt of meegenomen in het reguliere onderhoudsprogramma. In principe zullen we op korte termijn geen verdere maatregelen nemen maar zal de locatie worden opgenomen in het nog nader uit te werken versterkingsprogramma voor de Stad. Echter als er op korte termijn groot onderhoud aan de locatie moet plaatsvinden dan kan dat een reden zijn om de locatie anders te prioriteren. Hierover zullen we dan aparte afspraken met NAM en het ministerie moeten maken.

4.4 Lewenborg flat lijzijde

4.4.1 Beschrijving gebouw

Onderdeel	
Functie	82 wooneenheden voor mensen met beperking, kinderdagverblijf, facilitaire ruimtes
Bouwjaar	1975
Bouwlagen	10
Hoofdconstructie	In werk gestorte betonnen wanden en vloeren
Fundering	Paalfundering, diepte onbekend

4.4.2 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar	Corporatie Nijestee	
Huurder	Circa 82 mensen met beperking	
Gebruiker	Kinderen en verzorgers	
Overigen	??	

4.4.3 Samenvatting resultaten onderzoek

Constructie

In de dwarsrichting voldoet de constructie aan de gestelde Richtlijn, in de lengterichting niet. Hierbij moet worden opgemerkt dat uit deze scan de mate van wapening van het betonskelet en de funderingsdiepte niet duidelijk is. Onderzoek naar deze elementen kan tot een bijstelling van het resultaat leiden.

Niet constructieve elementen

Ook bij dit gebouw geldt, zoals de meeste gebouwen, dat zware kasten, lampen en andere inventaris (zwaartepunt hoger dan 1,2 m) niet verankerd zijn aan de draagconstructie. Hierbij zou door de eigenaar aan de huurders gevraagd kunnen worden om dit te verhelpen. Of dit voor alle huurders, gelet op hun beperking mogelijk is zal moeten worden overlegt met de eigenaar. Voor de overige aspecten wordt verwezen naar het rapport.

4.4.4 Vervolgstappen

In overleg met de eigenaar zullen wij afspraken maken hoe de gebruikers van het gebouw geïnformeerd worden. Wij dringen er hierbij aan dat de kleinere ingrepen zoals het vastzetten van de kasten, lampen en dergelijke door de eigenaar en huurders zal worden opgepakt of meegenomen in het reguliere onderhoudsprogramma. In principe zullen we op korte termijn geen verdere maatregelen nemen maar zal de locatie worden opgenomen in het nog nader uit te werken versterkingsprogramma voor de Stad. Echter als er op korte termijn groot onderhoud aan de locatie moet plaatsvinden dan kan dat een reden zijn om de locatie anders te prioriteren en bepaalde maatregelen eerder uit te voeren. Hierover zullen we dan aparte afspraken met NAM en het ministerie moeten maken.

4.5

4.6 Tasmantoren

4.6.1 Beschrijving gebouw

Onderdeel
Functie
Bouwjaar
Bouwlagen
Hoofdconstructie
Fundering

4.6.2 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar		
Huurder		
Gebruiker		
Overigen		

4.6.3 Samenvatting resultaten onderzoek

Constructie

Niet constructieve elementen

4.6.4 Vervolgstappen

4.6 Kantoorgebouw Kreupelstraat

4.6.5 Beschrijving gebouw

Onderdeel
Functie
Bouwjaar
Bouwlagen
Hoofdconstructie
Fundering

4.6.6 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar		
Huurder		
Gebruiker		
Overigen		

4.6.7 Samenvatting resultaten onderzoek

Constructie

Niet constructieve elementen

4.6.8 Vervolgstappen

4.7 Sportcentrum Kardingse

4.6.9 Beschrijving gebouw

Onderdeel
Functie
Bouwjaar
Bouwlagen
Hoofdconstructie
Fundering

4.6.10 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar		
Huurder		
Gebruiker		
Overigen		

4.6.11 Samenvatting resultaten onderzoek

Constructie

Niet constructieve elementen

4.6.12 Vervolgstappen

4.8 Parkeergarage Ossemarkt

4.6.13 Beschrijving gebouw

Onderdeel
Functie
Bouwjaar
Bouwlagen
Hoofdconstructie
Fundering

4.6.14 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar		
Huurder		
Gebruiker		
Overigen		

4.6.15 Samenvatting resultaten onderzoek

Constructie

Niet constructieve elementen

4.6.16 Vervolgstappen

4.9 Watertoren Noord

4.6.17 Beschrijving gebouw

Onderdeel
Functie

Bouwjaar
Bouwlagen
Hoofdconstructie
Fundering

4.6.18 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar		
Huurder		
Gebruiker		
Overigen		

4.6.19 Samenvatting resultaten onderzoek

Constructie

Niet constructieve elementen

4.6.20 Vervolgstappen

4.10 Winkelpand Herestraat

4.6.21 Beschrijving gebouw

Onderdeel
Functie
Bouwjaar
Bouwlagen
Hoofdconstructie
Fundering

4.6.22 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar		
Huurder		
Gebruiker		
Overigen		

--

4.6.23 Samenvatting resultaten onderzoek
Constructie

Niet constructieve elementen

4.6.24 Vervolgstappen

5 Indicatieve seismische scans Groningen

5.1 Martinikerk

5.1.1 Beschrijving gebouw

Onderdeel
Functie
Bouwjaar
Bouwlagen
Hoofdconstructie
Fundering

5.1.2 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar		
Huurder		
Gebruiker		
Overigen		

5.1.3 Samenvatting resultaten onderzoek
Constructie

Niet constructieve elementen

5.1.4 Vervolgstappen

5.2 Herestraat openbare ruimte

6 Fase 1 Seismische scans Ten Boer

6.1 Verzorgingstehuis Bloemhof

6.1.1 Beschrijving gebouw (hoofdgebouw)

Onderdeel	
Functie	Senioren woning en faciliteiten
Bouwjaar	2003
Bouwlagen	3 en 4
Hoofdconstructie	In het werk gestorte vloeren en kalkzandsteen metselwerk.
Fundering	Paalfundering tot 13,5 m a 19 m - NAP

6.1.2 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar		
Huurder		
Gebruiker		
Overigen		

6.1.3 Samenvatting resultaten onderzoek

Constructie

De constructie voldoet niet aan de voorlopige richtlijn. Om het pand te versterken zijn ingrijpende maatregelen om wanden te versterken en verbindingen tussen wanden en vloeren te maken. Daarnaast dient naar diverse onderdelen zoals de halfronde dakconstructie nog nader onderzoek uitgevoerd te worden.

Niet constructieve elementen

Voor dit onderdeel is de belangrijkste bijdrage aan de veiligheid in eerste instantie het vastzetten van kasten e.d.. Voor de overige niet-constructieve elementen wordt verwezen naar het rapport.

6.1.4 Vervolgstappen

In overleg met eigenaar kijken wat mogelijk is om een verdere inventarisscan te maken en te zorgen dat zoveel mogelijk kasten en elementen met een valrisico worden vastgezet.

6.2 Boerderij Wolddijk

6.1.5 Beschrijving gebouw

Onderdeel	
Functie	Wonen en schuur
Bouwjaar	1894
Bouwlagen	2 woonhuis, 1 schuur
Hoofdconstructie	Dragende metselwanden
Fundering	Staal

6.1.6 Gegevens eigenaren en gebruikers

Actoren	Wie	Contactpersoon
Eigenaar	Particulier	D. Schuring??
Huurder	-	
Gebruiker	-	
Overigen	-	

6.1.7 Samenvatting resultaten onderzoek

Constructie

Uit de indicatieve berekening blijkt dat de schuur aan de voorlopige richtlijn voldoet en het woonhuis niet. Echter gelet op de ouderdom van het pand zijn niet alle gegevens bekend. Zo is bijvoorbeeld nog onduidelijk hoe de horizontale bevestiging van de funderingspoeren van de schuur is uitgevoerd. Van het woonhuis zijn de gemetselde wanden het zwakste punt. De wanden kunnen versterkt en gekoppeld worden.

Niet constructieve elementen

Ook bij dit gebouw geldt, zoals de meeste gebouwen, dat zware kasten, lampen en andere inventaris (zwaartepunt hoger dan 1,2 m) niet verankerd zijn aan de draagconstructie. Hierbij zou de eigenaar gevraagd kunnen worden om dit te verhelpen. Als de antenne op het dak niet meer gebruikt

wordt, wordt aanbevolen om deze te verwijderen. Voor de overige elementen wordt verwezen naar de rapportage.

6.1.8 Vervolgstappen

Wij zullen bij de eigenaar voorstellen om de kleinere ingrepen zoals het vastzetten van de kasten en verwijderen van de antenne zelf op te pakken. Omdat de CVW en NAM al bezig zijn in het gebied rondom Ten Boer zullen we ook met hen contact opnemen op welke termijn eventuele verdere onderzoek en versterkingsmaatregelen aan de orde zullen zijn.