

Aan: Staf NCG  
Van: 5.1.2e  
Datum: 8-10-2015  
Betreft: Coöperatieve zonnepark ontwikkelaar

### **Bespreekpunten en advies:**

1. De vraag of het wenselijk is het voorstel voor een professioneel coöperatief ontwikkelbedrijf voor zonneparken over te nemen in het MJP, hoofdstuk energietransitie.

Advies: Om dat te doen, maar met het verzoek aan de initiatiefnemers zich niet te beperken tot zonneparken, maar ook beschikbaar te zijn voor andere decentrale duurzame energieprojecten die op initiatief van bewonersgroepen worden aangedragen.

2. De vraag of het wenselijk is hierover op korte termijn overleg tussen NCG, de NAM en het Gasberaad te organiseren.

Advies: Kort telefonisch overleg tussen NCG en de NAM voor 16 oktober om te sonderen of NAM inderdaad gaat financieren ongeacht de besluitvorming over het programma energietransitie van de Dialoogtafel/ Gasberaad.

3. De vraag of de connectie op afstand met Shell wenselijk is in dit verband.

Advies: die connectie niet te beoordelen als onwenselijk, maar een kort telefonisch onderhoud tussen NCG en Dick Benschop te organiseren om de aard van de detachering en de inzet van Shell te duiden.

### **Korte onderbouwing advies**

- Het voorstel voor een professionele coöperatieve zonnepark ontwikkelaar maakt onderdeel uit van het programma energietransitie van de Dialoogtafel, waarvoor een budget van 5 miljoen is vastgesteld. Dat budget moet feitelijk beschikbaar worden gesteld door de NAM die gehouden is dat te doen als het programma obv consensus is goedgekeurd door de Dialoogtafel. De NAM stelt zich op het standpunt dat de Dialoogtafel als besluitvormend orgaan obv consensus niet meer bestaat en er dus geen verplichting is het budget beschikbaar te maken. Budget zal wel beschikbaar worden gesteld voor die onderdelen die de NAM zelf zinvol acht en die passen in het MJP van de NCG. Beide is het geval met het voorstel voor een coöperatieve zonnepark ontwikkelaar.
- Het voorstel past in het MJP omdat daarin zal worden gestimuleerd dat de te versterken gebouwen een EPC van 0 of NoM als energieprestatie kunnen realiseren. Veel bestaande bouw is ongeschikt/ minder geschikt

om de daarvoor benodigde duurzame opwekcapaciteit te plaatsen. Om de gewenste energieprestatie te bereiken moet dan worden uitgeweken naar duurzame opwekcapaciteit die niet-gebouwgebonden is, maar wel in eigendom van de eigenaar-bewoner. Om EPC 0 of NoM te realiseren voor eigenaar-bewoners die niet over een dak beschikken dat geschikt is voor grote oppervlakten zonnepanelen, moet daarom coöperatieve lokale opwekcapaciteit ontwikkeld worden. Daarvoor is veel kennis en ervaring nodig. Die kennis en ervaring wordt met dit voorstel aangereikt door een professioneel publiek ontwikkelbedrijf beschikbaar te stellen. Dat is een noodzakelijk element in de denklijn van het MJP. Als dat kan worden gefinancierd door de NAM op basis van bestaande afspraken in het bestuursakkoord is dat prettig meegenomen. Daarvoor moet de NCG bij de NAM blijkbaar wel de indicatie afgeven dat het voorstel past in het MJP en dus een wenselijke invulling is van de budgettaire afspraken in het bestuursakkoord.

- Het voorstel maakt onderdeel uit van het programma van de Dialoogtafel/ Gasberaad. Besluitvorming daarover is –zo meldt het Gasberaad- op 16 oktober. Onduidelijk is op dit moment of over het programma positief zal worden geoordeeld, of dat dan een advies of een besluit is en of de NAM dat advies/ besluit zal overnemen. Contact tussen NCG en NAM kan bewerkstelligen dat dit onderdeel in ieder geval wordt gefinancierd, ongeacht de besluitvorming van de Dialoogtafel/ Gasberaad.
- Hoewel een professioneel coöperatief ontwikkelbedrijf wenselijk is, is het in mijn ogen onwenselijk om de opwekcapaciteit (zonnepark) dwingend voor te schrijven. Als collectieven andere wensen hebben (wind, biogas) ten aanzien van opwekcapaciteit die beter passen in de omgeving, moet dat ook ondersteund kunnen worden. Vandaar dat het –denk ik- wenselijk is de indieners te vragen zich niet te beperken tot zonneparken.
- De kosten van het voorstel zijn laag omdat Shell bereid is 5.1.2e in deze constructie te detacheren. 5.1.2e kennis en ervaring met projectontwikkeling staat buiten kijf, de professionaliteit van een ontwikkelbedrijf hangt grotendeels van hem af. Hij was 1 van de oprichters van Grunneger Power, is vervolgens als “pathfinder solar” in dienst getreden bij Shell en snel daarna ook weer uitgeleend aan Grunneger Power. Er is nooit iets zichtbaar of merkbaar geweest van inmenging of belang van Shell. Voor wat betreft deze constructie wil Shell onzichtbaar zijn in het aardbevingsdossier, maar waarschijnlijk bestuurlijk wel kunnen aangeven dat zij een bijdrage leveren aan oplossingen. Voor de NCG is er een publicitair risico als er een lijn tussen Shell en het MJP wordt gelegd. Daarbij is het in mijn ogen vooral van belang aan wie i.h.k.v. de detachering verantwoording moet worden

afgelegd. Dat kan de NCG (opnemen in het programma) of de NAM zijn (niet opnemen in het programma). Een gesprek tussen Hans Alders en Dick Benschop kan helderheid brengen in de motieven van Shell en zekerheid geven dat detachering plaatsvindt onder de vlag, coördinatie en leiding van de NCG.