

Beoordeling winningsplan 2016 en advies

Groningenveld

Concept; V1

Tekst in **rood** : vraag is afkomstig uit
Mbw

Tekst in **oranje** vraag is afkomstig uit
toezegging minister aan het parlement

Tekst in **donkerrood** vraag is afkomstig
uit instemmingsbesluit

Gemeente xxxx, mei 2016

Inhoud

1	Inleiding	2
2	Veiligheid	3
2.1	Algemeen	3
2.2	Veiligheidsrisico's per onderdeel/per scenario	3
2.3	Toetsingskader veiligheidsrisico's	3
2.4	Onzekerheden/aannamen in berekeningen	3
2.5	Mitigerende maatregelen (o.a. versterking)	3
2.6	Onze conclusies	4
3	Schade en overlast	5
3.1	Maatschappelijke impact	5
3.2	Economische impact	5
3.3	Schade aan natuur	5
3.4	Schade aan gebouwen (incl monumenten)	5
3.5	Onze Conclusies	5
4	Seismische dreiging	6
4.1	Algemeen	6
4.2	Duidelijkheid dreiging	6
4.3	Onze conclusies	6
5	Meet en regelprotocol	7
5.1	Toetsingskader	7
5.2	Elementen	7
6	Overigen	8
	Algemeen Winningsplan	8
	Winning uit Carboon	8

1 Inleiding

Wat: Advies vooraf aan besluitvorming van de minister.

Betreft winningsplan 2016, inclusief meet en regelprotocol. Tevens meetplan (data acquisitionplan).

Waarom en wie:

In voorbereiding nieuwe Mijnbouwwet, gemeenten, provincie en waterschappen. Daarnaast in dit geval ook aangegeven Veiligheidsregio's.

De lokale overheden die effecten van winning gas uit Groningenveld ondervinden, in bijlage lijst zoals door EZ gehanteerd.

Procesbeschrijving

Voorbereidende gesprekken EZ, afbakening vragen. Blauwdruk door kopgroep, elke overheid zijn eigen focus. Tussentijds gesprek SodM.

Onderwerpen zijn samengevat in een aantal hoofdstukken. Omdat ons advies zich voornamelijk op de gevolgen van de gaswinning richt beginnen we met het onderwerp veiligheid. Naast de berekende veiligheidsrisico gaan we hier ook al in op de mitigerende maatregelen zoals de versterking van huizen. Hierbij hebben we gekeken naar de eisen uit de bestaande Mijnbouwwet alsook naar de voorgenomen wijzigingen van de mijnbouwwet. Vervolgens hebben we een analyse gemaakt van de onderwerpen schade en overlast. Etc

1. Maatschappelijke impact gaswinning
2. Economische impact gaswinning
3. Plafond gaswinning
4. Seismische dreiging
5. Veiligheidsrisico's
6. Grondrechten
7. Versterkingsopgave regio
8. Meerkosten nieuwbouw
9. Schade gebouwen
10. Monumenten en cultureel erfgoed
11. Gevolgen voor Infrastructuur
12. Industrie
13. Alternatieven voor gaswinning
14. Meet- en monitoringsprogramma NAM - onafhankelijkheid onderzoek
15. Vereisten uit Mijnbouwwet en Mijnbouwbesluit
16. Financiële zekerheid
17. Opslag- en conversiecapaciteit
18. Voorstel voor voorschriften

2 Veiligheid

2.1 Algemeen

- Duidelijkheid welke veiligheidsrisico's nu en in de toekomst de inwoners en bezoekers van het gebied hebben.
- Zijn deze veiligheidsrisico's binnen de landelijk geaccepteerde normen?
- Zijn alle relevante veiligheidsrisico's voldoende meegewogen?
- Welke onzekerheden blijven over en hoe worden de onzekerheden verder verkleind?
- Zijn de aannamen in de berekeningen duidelijk en reëel?
- Zijn de verschillen in veiligheidsrisico's tussen de verschillende scenario's duidelijk.
- Welke maatregelen worden getroffen om veiligheidsrisico's te verkleinen (versterkingsmaatregelen).
- Zijn de maatregelen realistisch
- Zijn er opvallende verschillen tussen rapport december en april (en hoe worden die verklaard?)

2.2 Veiligheidsrisico's per onderdeel/per scenario

Welke productiescenario's zijn uitgewerkt (plafonds, vlakproduceren etc)

Welke gebieden zijn onderscheiden?

(Hoe) is per gebied het veiligheidsrisico bepaald (**differentiatie seismisch risico deelgebieden**)?

Is de gebruikte methode onderscheidend genoeg (is met de gebruikte methode wel iets zinnigs te zeggen over de risico's per deelgebied)?

2.3 Toetsingskader veiligheidsrisico's

Op welke onderdelen is een door het Rijk vastgestelde norm en toetsingskader?

Op welke onderdelen wordt gewerkt met welke normen en methodieken?

Zijn alle relevante onderdelen benoemd?

Is maatschappelijk risico meegenomen? **En per scenario?**

Zijn de cumulatieve effecten meegenomen?

Zijn de methodieken voor iedereen beschikbaar/toegankelijk?

Heeft de NAM getoetst aan de beschikbare kaders?

2.4 Onzekerheden/aannamen in berekeningen

Zijn onzekerheden in berekeningen aangegeven?

Welke onderzoeken lopen verder ?

Is een duidelijke afname in onzekerheden te zien (wat hebben de onderzoeken opgeleverd, zit er voortgang in) en wat betekent dat voor de resultaten?

2.5 Mitigerende maatregelen (o.a. versterking)

Welke mitigerende maatregelen worden genomen? (Versterken huizen, schoorstenen, dijken, , aanbrengen van afsluitsensoren bij gasleidingen, productiemaatregelen etc..)

Op wat voor termijn zijn de verschillende maatregelen gereed?

Zijn alternatieven voor maatregelen voldoende uitgewerkt?

Zijn de maatregelen haalbaar binnen de gestelde normen?

2.6 Onze conclusies

3 Schade en overlast

- Wat is de verwachting ten aanzien van schade aan gebouwen, bouwwerken, monumenten etc..op zowel korte als langere termijn?
- Welke maatregelen worden voorgesteld om schade zoveel mogelijk te beperken dan wel te voorkomen?
- Zal de schade binnen redelijke termijn hersteld kunnen worden?
- Geeft NAM aan hoe zij met omkering bewijslast wil omgaan?
- Welke informatie is in Wp16 opgenomen over maatschappelijke en economische impact?

3.1 Maatschappelijke impact

3.2 Economische impact

3.3 Schade aan natuur

3.4 Schade aan gebouwen (incl monumenten)

3.5 Onze Conclusies

4 Seismische dreiging

4.1 Algemeen

- Duidelijkheid over seismische dreiging nu en in de toekomst?
- Zijn de technische aanbevelingen van SodM en SAC opgevolgd?
- Zijn de aannamen in de berekeningen duidelijk en reëel?
- Zijn er relevante afwijkingen in de dreigingskaart tov november 2015?
- Wat zijn de verschillen tussen de verschillende scenario's (plafonds, gebiedsverschillen etc..)?

4.2 Duidelijkheid dreiging

Is duidelijk welke combinatie van modellen door de NAM als best practice wordt gezien?

4.3 Onze conclusies

5 Meet en regelprotocol

- Is met dit protocol voldoende geborgd dat gedurende de looptijd ingegrepen kan worden?
- Is er een helder toetsingskader (actualisatie obv kabinet **vastgestelde methodiek en normstelling risicobeleid**)
- Zijn de signaalparameters voldoende breed?
- Is **beslis en escalatiestructuur** voldoende concreet en uitlegbaar

5.1 Toetsingskader

5.2 Elementen

6 Overigen

Algemeen Winningsplan

Is voldaan aan de vereisten verwachtingenbrief?

Is voldaan aan minimale vereisten oude Mijnbouwwet?

Is voldaan aan minimale vereisten nieuwe Mijnbouwwet?

Is de **bodemdalingsprognose** consistent met eerdere verwachtingen?

Zijn er afwijkingen geconstateerd?

Is scenario zachte winter uitgewerkt en komt NAM's zachte winter overeen met onze zachte winter?

Winning uit Carboon

In hoeverre is het onderzoek hierover gevorderd (i.e. wordt hierover informatie gegeven, **eis uit winningsbesluit2013**)?

In hoeverre is wijze van winning uitgewerkt (wel of geen fracking)?

Hoe groot schatten wij de kans dat vanuit een effectieve winning alsnog gaswinning verdergaat.