

**Vragen Gasberaad naar aanleiding van
Rapportage eerste kwartaal 2016 Nationaal Coördinator Groningen**

Schadeherstel

Vragen naar aanleiding van tabel 1 en 2 aangaande reguliere schademeldingen

1. Vraag: Waarom is datum oprichting CVW nu peildatum?

[In de volgende kwartaalrapportage wordt hierop terug gekomen.](#)

2. NAM Platform, Feiten&Cijfers: Totaal aantal meldingen sinds 2012: 67.117. Waarvan aanbod geaccepteerd 50.254. Dan staan er nog open (en/of zijn niet ontvankelijk?): 16.863.

[Zie antwoord op vraag 1.](#)

3. Aantal ontvangen meldingen sinds 1/1/15: 45.016 (rapportage CVW, MSG 18 april'16), aantal in behandeling 41.712. Vraag: zijn de 3.304 niet in behandeling genomen meldingen buiten de contour?

[Zie antwoord op vraag 1.](#)

4. Volgens NAM Platform in periode 2015/2016 37.028 aantal meldingen binnen gekomen. Onduidelijk of dat inclusief de niet ontvankelijke meldingen is. In ieder geval minder dan de 41.712 totaal aantal meldingen die in die periode *in behandeling* zijn genomen. Vraag: Betekent dat dat tenminste 4.684 in die periode van NAM naar CVW zijn overgegaan?

[Zie antwoord op vraag 1.](#)

5. Uit berichtgeving naar aanleiding van de kwartaalrapportage is gemeld dat NAM nog drie resterende *complexe* meldingen in behandeling heeft. Heeft NAM nog andere, niet complexe meldingen in behandeling?

[Zie antwoord op vraag 1.](#)

6. In het overzicht staat der totaal 41.712 aantal meldingen in behandeling zijn genomen. Daarvan zijn er 23.907 tot een akkoord gekomen. Vraag 1: Dat betekent toch dat er in 17.805 aantal gevallen (nog) geen akkoord is bereikt? Hoe kan het dan dat er nog 21.004 meldingen 'open staan'? Vraag 2: hoe het kan het dat volgens NAM Platform Feiten&Cijfers in diezelfde periode 34.926 zijn aanboden zijn geaccepteerd?

[Zie antwoord op vraag 1.](#)

7. In 17.805 gevallen is (nog) geen akkoord bereikt met de melder. Daarvan moeten nog 4.266 schade expert ingepland krijgen, ongeveer 1.000 zijn in afwachting van rapport, dus 5.266 in procedure. En 4.956 hebben rapport maar zijn naar contra expertise gegaan. Vraag: Dat maakt dan toch: $17.805 - 5.266 - 4.956 = 7.583$ aantal meldingen met eindrapport maar geen akkoord/reactie?

[Zie antwoord op vraag 1.](#)

8. Op basis van van CVW rapportage blijkt dat vanaf juli 2015 t/m mrt. 2016 zo'n 9.000 Schaderapporten zijn verzonden. Vraag: kan het zijn dat het overgrote deel wat niet

reageert cq akkoord gaat met het rapport, C-schade rapporten betreft?

Zie antwoord op vraag 1.

Vragen naar aanleiding van tabel 3 en 4: aantallen aangaande versterkingen

9. Vraag: Waarom is deze tabel opgenomen in de paragraaf Schade herstel?

Daar is geen specifieke reden voor. De tabel kan bij een volgende kwartaalrapportage ook onder versterken worden opgenomen.

10. Vraag: Waarom is hier niet gerapporteerd conform de met de minister afgesproken definities? (zie brief dd 12/8/2015, kenmerk NCG / 15099891)

Zoals toegelicht in de maatschappelijke stuurgroep wordt momenteel door de NCG na eerdere signalen vanuit de maatschappelijke stuurgroep met NAM en CVW gewerkt aan het hanteren van eenduidige definities, zodat de verschillen in aantallen worden weggenomen. De in de betreffende brief genoemde definities worden daar uiteraard bij betrokken. In de volgende stuurgroep rapporteert de NCG over de voortgang. De rapportage van de NCG is gebaseerd op de cijfers van CVW.

11. Vraag: Waarom is opgenomen versterkt 'niet op norm' "omdat de NPR destijds nog niet beschikbaar was"? Waarom was dat in het 1^e kwartaal 2016 voor 24 versterkingen nog het geval (norm niet beschikbaar), en voor 54 kennelijk niet?

De reden dat de norm voor 24 versterkingen nog niet beschikbaar was, is dat zij voordat de norm werd vastgesteld waren begonnen. De versterking is uitgevoerd conform oorspronkelijk bestek, en niet aangepast toen de norm er eenmaal was, om grote vertragingen tegen te gaan.

12. In totaal zijn er 96 versterkingen op norm uitgevoerd. Vraag: Gaat dat om woningen? Scholen? Anderszins? En zijn dit dan de 100 die volgens de NAM niet aan de norm voldeden? Vraag: Is hiermee, volgens de inzichten van de NAM, nu eigenlijk klaar met de versterkingsopgave?

Het gaat om woningen. Zoals in het Meerjarenprogramma is aangegeven zijn de inspecties, engineering bepalend om vast te stellen of een gebouw moet worden versterkt. Daarbij wordt niet vooruitgelopen op de omvang. NAM heeft zich gecommitteerd aan deze werkwijze en uitvoering van het Meerjarenprogramma.

Vragen naar aanleiding van tabel 5: aantallen aangaande complexe schades:

13. *Totaal aantal meldingen*, dit suggereert dat er complexe gevallen aangemeld kunnen worden. Vraag: kan een schademelder zijn schade als complexe schade aanmelden.

Er zijn verschillende redenen waarom een geval complex kan zijn. Dit staat ook aangegeven in het MJP. Een schademelder kan aangeven bij de eerstelijns-expert dat er sprake lijkt van complexe problematiek. De eerstelijns-expert van CVW kan hierop een melding, samen met het eerstelijnsrapport en een duiding van de casus doorzetten naar de NCG. Ook de schademelder kan contact opnemen met de NCG om aan te geven dat er sprake is van complexe problematiek, maar de NCG neemt alleen een zaak in behandeling als de eerstelijnsrapportage beschikbaar is.

14. Vraag: Zijn de betreffende schademelders ervan op de hoogte dat hun schade het etiket 'complex' heeft?

Wanneer een melding bij de NCG in behandeling wordt genomen, wordt er een casemanager van het team complexe schade gekoppeld aan het dossier. De casemanager heeft contact met de schadmelder en legt het proces zoals gehanteerd, uit aan de schadmelder. Hierin wordt benoemd dat het dossier wordt opgepakt binnen het team complexe schade.

15. Vraag: Wat is de hier gehanteerde definitie van 'Complexe schade'?

De NCG hanteert de definitie van complexe schade zoals opgenomen in de samenwerkingsafspraken tussen EZ, NCG en NAM:

- Er is een samenloop van factoren van schade, dus niet alleen gerelateerd aan aardbevingen, of er is sprake van bijzondere omstandigheden, bijvoorbeeld sociaal/psychisch/economisch, die van invloed zijn op herstel van schade;
- Er zijn verscheidene partijen die moeten bijdragen aan een oplossing;
- Er is niet voldoende financiële draagkracht of bereidheid bij een van de partijen (exclusief NAM) om niet aardbeving gerelateerde schade of problemen aan te pakken;
- Bij schade aan monumenten, is het noodzakelijk meteen de experts van het erfgoedteam in te schakelen.
- Daarnaast moet er een rapportage zijn van de eerstelijns expert.

16. Vraag: Wat wordt bedoeld met '*afgehandeld via proces vlot getrokken*' (21)? Zijn die zaken nu tot een akkoord gekomen?

Via het proces vlot getrokken, betekent dat de vastgelopen dossiers door de casemanagers van de NCG weer op gang zijn geholpen en dat het reguliere schadeafhandlingsprocedure van CVW kan worden vervolgd.

17. Vraag: Afhandeling door doorverwijzing? Daarmee zijn ze toch nog niet opgelost?

De NCG bemiddelt tussen verschillende partijen. In sommige gevallen is een zaak inhoudelijk geschikt voor een van de partijen waarmee de NCG in contact staat (zoals het CBS, het CVW, de Tcbb, de OR). Deze partij neemt na overleg met de casemanager van de NCG de case dan inhoudelijk op zich. De NCG zorgt voor communicatie richting de schadmelder en daarnaast voor monitoring.

18. Vraag: Bij hoeveel zaken is een waterschap betrokken (geweest)

Bij 5 gevallen is een waterschap betrokken geweest.

19. Vraag: In hoeveel van deze gevallen is er al een contra-expertise uitgevoerd?

In 50 gevallen heeft al een contra-expertise plaatsgevonden.

20. Vraag: Waarom wordt –met dit kleine aantal- ineens ook gewerkt met percentages?

De NCG wil zo overzichtelijk mogelijk informatie geven en over de voortgang. Werken met percentages kan hierbij helpen.

21. Vraag: Zijn de complexe gevallen, exclusief de drie die nog bij NAM liggen?

Ja, dit zijn schadegevallen exclusief de complexe gevallen die nog bij NAM liggen.

Vragen naar aanleiding van tabel 6: aantallen aangaande Commissie Bijzondere Situaties

22. Vraag: wat is nu de stand op dit moment? Met deze aantallen toch mogelijk om aan te geven. Tot 09-05-2016, totaal aantal meldingen? Totaal aantal woningen opgekocht? Totaal afgehandeld? Totaal budget uitgegeven? Totaal openstaand?

De Commissie Bijzondere Situaties is onafhankelijk en stelt jaarlijks een rapportage op. Daarin worden nadere gegevens omtrent werkwijze opgenomen. De Commissie werkt in anonimiteit en verstrekt daarom geen inhoudelijke gegevens. De NCG benut de gegevens die de Commissie Bijzondere Situaties verstrekt.

Stand van zaken op dit moment (van 15 april 2014 tot 31 maart 2016).

Binnengekomen aanvragen 169

Afgehandeld 134

Openstaand 35

Opgekocht 24

[Opgekocht in 2^e kwartaal '16 (tot 9 mei) 3]

Totaal aantal meldingen tot heden: 186 stuks

Gebiedsgericht werken en versterken

23. Vraag: Hoeveel woningen worden, per gebied, nog dit jaar geïnspecteerd én doorgerekend? Dus van hoeveel woningen per gebied ligt er voor het eind van het jaar een inspectie én engineeringrapport?

Voor de 1^e ronde van prioritair aangewezen gebieden is een inspectie- en engineeringprogramma vastgesteld voor ongeveer 1.500 woningen in 14 maanden, gerekend vanaf mei 2016. Na de zomer wordt gestart met de 2^e ronde van prioritair aangewezen gebieden.

24. Vraag: Wat concludeert de NCG op basis van rapportage van Vereniging van Nederlandse Constructeurs. Kan hij inderdaad voldoende Nederlandse constructeurs op korte termijn beschikbaar krijgen?

De NCG is conform de samenwerkingsafspraken tussen EZ, NCG en NAM, niet de partij die constructeurs contracteert, dat is het CVW. Het is een continue gespreksonderwerp tussen NCG, NAM en CVW om in voldoende mate binnen de kaders werkzaamheden op te lijnen, zowel in kwalitatieve als in kwantitatieve zin.

25. Vraag: Wat is de stand van zaken van het traject "Heft in Eigen Hand?"

Er is een pilot voor 50 woningen. Er zijn in de 60 meldingen. De meesten voldoen aan de criteria. Met de woningeigenaren is inmiddels een eerste gesprek gevoerd door de bouwbegeleiders van NCG. Aan de eerste woningen wordt inmiddels gerekend. Daaruit zal blijken of deze versterkt moeten worden of niet

Instrumentarium

26. Pilot Koopinstrument. Inhoudelijk hebben we gevonden wat we ervan hebben gevonden. De pilot is doorgezet zoals oorspronkelijk voorgesteld, behalve dat er nu bij overtekening voor 75% loting plaats vindt. Hoe dit in zijn werk moet gaan is onduidelijk en nauwelijks voor te stellen. Stel er komen 100 meldingen, 60 onder de 200.000 en

40 boven de 200.000 (taxatiewaarde? Marktwaaarde?). Voor de 60 woningen is 6,5 mln. beschikbaar en voor de 40 woningen 4,5 mln.? Wordt er dan getaxeerd en waarde bepaalt vóórdát loting plaatsvindt? 75% loting van de 100 aanmeldingen? Of binnen de twee categorieën? Hoe wordt de 25% 'discretionaire' bevoegdheid eruit gehaald? Kortom, vraag: hoe kan met deze uitgangspunten tot een transparante, navolgbare en gerechtvaardigde selectie procedure gekomen worden?

Vraag: Wie wordt de nieuwe eigenaar van de 50 opgekochte woningen?

De voorwaarden om in aanmerking voor het instrument te komen zijn dat de woning in het toepassingsgebied van het koopinstrument (0,2 PGA gebied) ligt en dat de woning op de aanmeldingsdatum voor een aaneengesloten periode van minimaal 12 maanden aantoonbaar openbaar te koop aangeboden is geweest. Elke aanmelding die aan de voorwaarden voldoet, komt in aanmerking voor selectie. Bij de selectie wordt gelet op de sociaal- economische en sociaal-maatschappelijke factoren van de aanvrager. De situatie van de eigenaar-bewoner is daarmee leidend en niet de toestand van de woning. Na sluiting van de aanmeldingstermijn wordt de balans van het aantal aanmeldingen opgemaakt en daarmee ook in welke categorieën de verschillende aanmeldingen vallen. Op basis van de voorwaarden en de sociaaleconomische en sociaal-maatschappelijke factoren zal door de Nationaal Coördinator Groningen een selectie gemaakt worden, deels via loting, deels via de discretionaire bevoegdheid. Hij laat zich daarbij adviseren door een adviescommissie bestaande uit een makelaar, een burgemeester en een voormalig corporatiedirecteur. Voorts geldt dat het woonbedrijf in oprichting eigenaar wordt van de opgekochte woningen.

27. Vastgoedgerichte koop peildatum. Vraag: Waarom kan pas gestart worden met de uitwerking van de kaders na de afronding van de eerste ronde van het inspectieprogramma in de zomer van 2016?

De eerste ronde van het inspectieprogramma geeft inzicht in hoeverre deze situaties zich voordoen. Dit is belangrijke input voor de ontwikkeling van het instrument.

28. Instrumenten ten behoeve van nieuwbouw. Vraag: Waarom is het bedrag voor het Forum hier uit de cijfers gebleven? Vraag: Waar komen de 28 projecten vandaan (stad of regio?) en hoe verhouden die zich tot het budget?

Destijds is voor het Forum gekozen voor een aparte afspraak tussen NAM en de gemeente Groningen buiten de nieuwbouwregeling om. Reden hiervoor was het belang van het Forum voor de ontwikkeling van de binnenstad en de voortgang waarin het project zich bevond.

Van de 28 aanmeldingen in het eerste kwartaal in 2016, komen er 25 uit de regio en 3 uit de stad Groningen. Aangezien ontwikkelaars vroegtijdig in proces een aanvraag indienen, krijgen de projecten nog vorm en is de financiële toekenning op dit moment nog niet bekend.

29. Instrumentarium achterstallig onderhoud. In de zomer begint een pilot. Vraag: Hoe begint deze pilot? Worden daar de 44 complexe gevallen die bij de NCG in procedure zijn voor 'gebruikt'?

Als de pilot van start gaat, kan er ook gebruik gemaakt worden van dit instrument. Hierbij zal er steeds sprake zijn van maatwerk: per case zullen betrokkenen (primair bewoners en de NCG) moeten bepalen welk instrument kan worden toegepast. Een dergelijke afweging kan dan ook aan de orde zijn voor de 44 complexe gevallen.

30. Instrument voor verduurzaming (voorheen waardevermeerdering). In de rapportage staat: *“Met de stuurgroepen is besproken om de regeling aan te passen en daar waar mogelijk in combinatie met versterken en niet alleen gekoppeld aan schade.”* Hier wordt gesuggereerd dat de stuurgroepen akkoord zijn met een andere inzet van deze regeling. Dat is, althans voor de maatschappelijke stuurgroep, niet het geval. Daar is expliciet aangedrongen op het handhaven van de regeling zoals die bestond en additioneel verduurzaming aan versterking te koppelen. Dat is toch iets anders dan hier wordt gesuggereerd. Dit is precies waar we bang voor waren: we worden gebruikt voor het legitimeren van iets waar we het niet mee eens zijn. Vraag: kan dit anders geformuleerd worden?

In de maatschappelijke stuurgroep is besproken dat er een aangescherpte formulering wordt opgenomen in het verslag. Deze krijgt ook een plek in de volgende kwartaalrapportage.

31. Geschillenregeling. *“Ook complexe schadegevallen komen in aanmerking voor de Arbitrer als de schadeprocedure inclusief contra-expertise is doorlopen.”* Dit klinkt bijna alsof aanvankelijk de arbiters er alleen voor de eenvoudige zaken zouden zijn. Vraag: Wordt hier bedoeld: *“Ook de huidige, bestaande, complexe schadegevallen komen in aanmerking voor de Arbitrer (..)”*.

Hier wordt bedoeld dat zowel schadegevallen die via het reguliere traject bij CVW, als de complexe schades die bij NCG worden begeleid bij de arbitrer terecht kunnen als de schadeprocedure inclusief contra is doorlopen. Hiervoor gelden dezelfde voorwaarden als voor reguliere gevallen, zoals op de website van de arbiters www.arbiteraardbevingsschade.nl zijn opgenomen.

32. Geschillenregeling. In het Meerjarenprogramma wordt nog gesproken over het beschikbaar stellen van een poule ‘vertrouwenspersonen’ (geen juridische bijstand) voor eigenaren die een arbitersprocedure in gaan. Vraag: is iets dergelijks nog steeds de bedoeling? Komt er ook een vergoeding voor de door de eigenaar te maken onkosten in zo’n procedure?

Vertrouwenspersonen is nog een uit te werken instrument van de NCG. Hoe de inrichting zal worden vormgegeven en hoe financiering verloopt van deze vertrouwenspersonen is onderdeel van de uitwerking. De bestuurlijke en maatschappelijke stuurgroepen worden hierover geïnformeerd en kunnen advies geven zodra de eerste lijnen bekend zijn.

33. Vergunningen. De uitloop van de planning heeft geen financiële consequenties. Vraag: Heeft de uitloop ook geen consequenties voor de snelheid van de uitvoering van het versterkingsprogramma?

Het compliance model wordt ingeregeld voor grote aantallen vergunningaanvragen en daarop volgend toezicht. Omdat de inspecties en engineering de nodige doorlooptijd kennen, heeft dit geen negatief effect.

34. Stut-en-Steun, onafhankelijke hulp bij mijnbouwschade. De NCG draagt niet financieel bij maar financiert het steunpunt volledig. Wat met “praktisch gefaciliteerd” wordt bedoeld is ons niet duidelijk. Het is storend dat hier de suggestie wordt gewekt alsof het initiatief van dit steunpunt in het MJP ligt. Het is ook storend dat bij de uitleg over

de werkzaamheden niet consequent 'mijnbouwschade' wordt genoemd. Maar ronduit stuitend is de zin: *"Het steunpunt heeft dus een samenwerkingsrelatie met de NCG, de NAM en het CVW."* Deze zin ondermijnt volledig de bedoeling en intentie van dit onafhankelijke steunpunt. Er zal ongetwijfeld – en hopelijk constructief - contact zijn tussen Stut-en-Steun en deze partijen. Zoals er ook contact is tussen de schademelder en NAM/CVW of NCG. Maar dat noemen we toch ook geen *samenwerkingsrelatie*?!? Stut-en-Steun heeft geen formele positie, en dus ook geen enkele positie in een samenwerking met NAM/CVW of NCG. Als er bij Stut-en-Steun als sprake is van samenwerking, *dan is dat de samenwerking met de schademelder!* Vraag: kan deze tekst gerectificeerd worden?

In de volgende kwartaalrapportage wordt deze tekst aangepast met een tekst waarin de onafhankelijkheid meer tot uitdrukking komt.

35. Schade – Arbiters Aardbevingsschade. *"Op advies van beide stuurgroepen is de capaciteit van de Arbiters uitgebreid van twee naar vijf rechters. Tevens wordt momenteel, op advies van de stuurgroepen, gekeken naar mogelijkheden om ook complexe schadegevallen van vóór 1 januari 2016 voor te leggen aan de arbiter."* Dit is de omgekeerde wereld. Het advies van de MSG was primair: zorg dat de regeling voor juist alle lang lopende gevallen (complex of niet) wordt opengesteld. Dat kon niet omdat daarvoor de capaciteit van twee oud-rechters te laag was. Nu is die capaciteit royaal uitgebreid maar voorlopig nog steeds níet voor de langst lopende gevallen... Vraag: Waarvoor is de capaciteit nu uitgebreid en wat gaan deze vijf rechters de komende maanden in vredesnaam doen?!?

Op 2 mei jl. zijn 4 arbiters aardbevingsschade gestart met hun werkzaamheden. Op 1 juni zal de 5^e arbiter aan de slag gaan. De NCG heeft een secretariaat ingericht voor de arbiters waarin per 2 mei 1 administratief ondersteuner en 3 juridisch ondersteuners werkzaam zijn. Op dit moment zijn de arbiters nog niet opgenomen in het schadeprotocol van NAM. Dit betekent dat er sprake is van een transitieperiode, totdat de eerste zaken onder het herziene protocol de volledige procedure inclusief (dis)akkoord hebben doorlopen. In deze periode is de afspraak gemaakt dat de caseload van de arbiters wordt afgestemd op de capaciteit van de arbiters, zodat zij zich kunnen inwerken en zich aan de gestelde termijnen in het reglement kunnen houden. Inmiddels wordt gekeken naar zaken die voor 1 januari 2016 zijn ingediend, complexe gevallen bij NAM en NCG en complexe gevallen bij de NCG. Als met deze zaken de caseload van de arbiters niet volledig gevuld kan worden, worden ook reguliere zaken toegelaten die vòór 1 januari 2016 zijn gemeld bij CVW en anders naar de 3^e expert zouden gaan. Bij deze doorgeleiding van zaken naar de arbiters wordt een zorgvuldig proces gehanteerd, waarbij informeren en akkoord vragen van de bewoner centraal staat. Meer informatie over de arbiters aardbevingsschade is te vinden op de website www.arbiteraardbevingsschade.nl.

36. Onderwijs. *Van de 101 bestaande schoolgebouwen worden 60 schoolgebouwen aan de onderwijsfunctie onttrokken en 41 schoolgebouwen bouwkundig versterkt.* Vraag: hoeveel van de 60 schoolgebouwen die ophouden schoolgebouw te zijn, voldoen niet aan de huidige veiligheidsnormen? Vraag: zijn alle betrokkenen (ouders, omwonenden) van deze schoolgebouwen geïnformeerd over de toekomst van de betreffende schoolgebouwen?

Voor alle 101 schoolgebouwen zijn bouwkundige inspecties uitgevoerd. De inspecties

hebben er in geresulteerd dat directe veiligheidsrisico's van bijvoorbeeld schoorstenen of balkons, die zouden kunnen vallen als gevolg van een aardbeving, zijn weggenomen. Voor alle scholen is daarnaast geconcludeerd dat bouwkundige versterkingsmaatregelen nodig zijn.
Besluitvorming over de huisvestingsplannen vindt plaats per gemeente.
Medezeggenschapsraden, ouders en omwonenden worden daarbij door de betreffende gemeente betrokken en geïnformeerd.

37. *Zorg. Samen met Provincie Groningen en Menzis bereidt NCG een "werkconferentie Zorg" in de aardbevingsregio voor.* Vraag: is het mogelijk ook leden van de MSG en/of de stuurgroep Leefbaarheid voor deze conferentie uit te nodigen?

Ja.

38. *Energietransitie. Er wordt een menukaart voorbereid met 'waardevermeerderingsopties' voor bewoners. De doelstelling is dat deze menukaart na de zomer wordt opgeleverd.* Vraag: wordt hier bedoeld dat, vooruitlopend op de uitkomst Voorjaarsnota over handhaving huidige waardevermeerderingsregeling, gewerkt wordt aan het alternatief voor die regeling? Vraag: ligt het ook voor de hand om naast diverse overheidsorganisaties en NAM ook maatschappelijke organisaties aan de voorkant te betrekken bij Energietransitie?

Dit gaat niet zozeer over de waardevermeerderingsregeling maar over de energieambitie in het Meerjarenprogramma, zie hoofdstuk 6. Verschillende partijen zijn via het programma Lokale Energietransitie dat door de provincie wordt uitgevoerd, betrokken bij het vraagstuk. Het gaat dan om bijvoorbeeld NMF, GREK, Grunneger Power, etc. Dat programma is besproken in de stuurgroep leefbaarheid, wat heeft geleid tot een positief advies aan de NCG over vaststelling van dit programma.

39. *Economie. "Er is een verkenning gestart om tot een instelling van een bedrijvenloket te komen".* Vraag: welke rol moet dit loket gaan spelen zolang er geen regelingen opengesteld zijn voor MK-bedrijven? Vraag: zou het ontwikkelen en inrichting van een bedrijvenloket ook een vergelijkbaar traject kunnen volgen als het burgerloket, uitmondend in Stut-en-Steun. Dus met een werkgroep vanuit de MSG en een kwartiermaker?

Zoals in het MJP is aangekondigd, zal een bedrijvenloket worden ingericht om bedrijven te informeren over effecten van aardbevingen op hun bedrijfsvoering en hen te adviseren en te ondersteunen in hun schadeafhandelingsproces. Instelling van het loket zal tevens zorgen voor een beter beeld van de problematiek.

In de samenwerkingsafspraken tussen EZ, NCG en NAM is benoemd dat de procedure voor reguliere en complexe schade, inclusief een gang naar de door de NCG ingestelde arbiter, niet alleen openstaat voor natuurlijke personen, maar ook voor eigenaren van panden van kleinere ondernemers en kleinere gebouwen met een publieke functie. Voor grotere bedrijven geldt dat NAM zelf de schade afhandelt.

Het bedrijvenloket zal opgezet worden in afstemming met organisaties als VNO NCW/MKB, EBG, Kamer van Koophandel en na consultatie van diverse bedrijvenverenigingen. Uitgangspunt is dat het bedrijvenloket extern geplaatst wordt (maar wel als onderdeel van de NCG) en dienstverlenend opereert richting ondernemers. Aan de stuurgroepen wordt de uiteindelijke opzet ter advisering voorgelegd.

40. Leefbaarheid. *“De NCG wil zo snel mogelijk een knoop doorhakken en duidelijkheid bieden over de verdeling van rollen, verantwoordelijkheden en inhoud.”* Vraag: Waar zitten op dit moment de onduidelijkheden?

Deze zijn geadresseerd in de notitie die op 3 maart in de maatschappelijke stuurgroep is besproken. M.u.v. de financiële administratie (waar momenteel de laatste hand aan wordt gelegd) zijn met het vaststellen van de notitie en het starten van de stuurgroep Leefbaarheid die de NCG adviseert de onduidelijkheden weggenomen.

41. Cultureel Erfgoed. *“In het eerste kwartaal is een bijeenkomst georganiseerd door de NCG met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, het ministerie van OCW en de relevante overheden (gemeenten en provincie) om tot een goede afstemming te komen over de inzet van instrumenten, de benodigde acties, de rolverdeling en de financiering.”* Vraag: Wat is de uitkomst van deze bijeenkomst? Zijn er conclusies getrokken, afspraken gemaakt? En hoe luiden die? Is er een openbaar verslag van deze bijeenkomst?

Deze eerste bijeenkomst was een startbijeenkomst. In de bijeenkomst is verkend hoe een pilot rond monumentale gebouwen als onderdeel van de gebiedsaanpak in Overschild kan worden vormgegeven en hoe gemeenten hun beeldbepalende gebouwen in juridische zin kunnen beschermen. Deze eerste verkenning wordt momenteel uitgewerkt. Er is geen verslag van de bijeenkomst dat beschikbaar kan worden gesteld.

Onderzoeken

42. Validatie Arcadis onderzoek. Tegen de zomer zijn de resultaten van de eerste fase van het (bureau)onderzoek bekend. Vraag: Uit hoeveel fases bestaat het vervolg? Vraag: wanneer gaat dit onderzoek nou werkelijk leiden tot concrete acties?

Ruim een jaar geleden heeft NAM in een persbericht verkondigd de contourlijnen los te laten en heeft CVW alle schademelders buiten de contour per brief laten weten dat er een schade expert langs gaat komen. Tot op heden is dat niet gebeurd en voorlopig is dat perspectief er ook nog niet. Dit lang durende validatie onderzoek is het alibi. En daarvoor is de NCG verantwoordelijk. Vraag: start de NCG niet per direct een eigen onderzoek naar de oorzaken van de schade ‘buiten de contour’? Waarom wordt gewacht op resultaten van de eerste fase validatie? En hoezo wordt het onderzoek ‘onderdeel van de validatie’ in geval de methodologie van Arcadis geen stand houdt? Dat kan de validatie toch gewoon afgesloten worden?

In de maatschappelijke en bestuurlijke stuurgroep van april zijn de stuurgroepen geïnformeerd over de opzet en inhoud van dit onderzoek. Daarin is aangegeven dat het validatieonderzoek bestaat uit twee fasen:

- Fase 1: Onderzoek naar de validiteit van de gebruikte methodologie (uitkomsten eind juni).
- Fase 2: Het vervolg waarvan de invulling afhankelijk is van de uitkomsten van de eerste fase.
 - o 2A: Methodologie is valide. Validatie wordt inhoudelijk voortgezet door beoordeling van de door Arcadis gevolgde werkwijzen op niveau van de diverse cases die door Arcadis zijn gebruikt.
 - o 2B: Methodologie houdt geen stand. Breed onderzoek – inderdaad niet als

onderdeel van de validatie - opgestart om vast te stellen wat de meest waarschijnlijke oorzaak van de schade is binnen en buiten de contour die door de NAM werd gehanteerd. Hierin worden ook cases in gebieden meegenomen waar een onverklaarbare hoge frequentie aan schademeldingen voorkomt.

43. CBS Woningmarktonderzoek. *“De NCG begeleidt dit onderzoek”*. Vraag: waarom is uitgerekend hier níet gekozen voor een bredere begeleidingscommissie uit de regio? Dat er niet voor een bredere begeleidingscommissie is gekozen heeft te maken met de wijze van werken van het CBS. Het CBS heeft tot taak het van overheidswege verrichten van statistisch onderzoek ten behoeve van praktijk, beleid en wetenschap en het openbaar maken van de op grond van zodanig onderzoek samengestelde statistieken (uit: Wet op Centraal bureau voor de statistiek). Het gaat dus om onafhankelijk statistisch onderzoek. Deze opdracht wordt afgerond in september 2016.

44. NPR gebouwen. Vraag: Welke stap moet hierin gemaakt worden?

In het Meerjarenprogramma wordt aangegeven dat er 2 keer per jaar wordt gekeken of de gehanteerde kaders (waaronder de NPR) moeten worden geactualiseerd. Hier wordt bedoeld op dat moment. Dat zou nieuwe informatie (bijvoorbeeld een nieuwe KNMIkaart) kunnen zijn die moet worden verwerkt in de NPR.

45. Meetinstrumenten. Vraag: Is de aanpak voor een onderzoek naar een onafhankelijk meetsysteem openbaar? Waar kunnen we die vinden?

De aanpak van dit onderzoek is recentelijk vastgesteld. Deze ziet er als volgt uit: Om een goed beeld te krijgen van de informatiebehoefte in het gebied en de redenen daarvan wordt een werkconferentie belegd met zowel provinciale en lokale overheden alsook ondernemingen en belangenorganisaties. Ook laat de NCG wetenschappelijke organisaties naar dit vraagstuk kijken. Daarna wordt in kaart gebracht waar het huidige meetnet wel of niet in voorziet. Tenslotte worden aanbevelingen gedaan waar er eventuele aanvullingen of verbeteringen nodig zijn. De Maatschappelijke en Bestuurlijke Stuurgroepen worden hierbij betrokken, over de (tussen)resultaten zal t.z.t. worden gecommuniceerd.

46. Kennisplatform ondergrond en bovengrond. Onze indruk is dat voor Groningen met name de relatie tussen onder- en bovengrond relevant is. Wat zijn de effecten van ondergrondontwikkelingen op de gebouwen e.d. bovengronds. Vraag: waarom wordt deze relatie niet nadrukkelijker gelegd? Er wordt gesproken over ‘afstemming en afbakening’, is daarmee de onderlinge relatie voldoende geborgd?

In het MJP is opgenomen dat er gewerkt wordt aan het opzetten van twee kennisplatforms, één voor de ondergrond en één voor de bovengrond. De onderlinge relatie tussen beide wordt geborgd.