



**Nationaal Coördinator
Groningen**

Behandeld door
(10)(2e)

T (10)(2e)
(10)(2e) [f@nationaalcoordinator.groningen.nl](mailto:(10)(2e)@nationaalcoordinator.groningen.nl)

Datum
12 juli 2018

Kenmerk
NCG / 18182877

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving	2018-07-12 Verslag Bestuurlijke Stuurgroep NCG
Voorzitter	Dhr. H. Sietsma (NCG)
Vergaderdatum en -tijd	12 juli 2018, 13.00 uur - 15.00 uur
Locatie	Gemeentehuis Delfzijl
Aanwezig	Dhr. Eikenaar (Provincie Groningen), dhr. Hoogendoorn (Midden-Groningen), mw. Woortman (Midden-Groningen), mw. Usmany (Appingedam), dhr. Beukema (Delfzijl), dhr. Den Oudsten (Groningen), mw. Van Beek (Eemsum), dhr. Wiersma (De Marne), dhr. De Vries (Ten Boer), dhr. Schollema (Loppersum), mw. Boelens (NCG), dhr. De Boer (NCG) en dhr. (10)(2e) (NCG, verslag).
Afwezig	Mw. Wouters (namens het Rijk), mw. Van Lente (Bedum).

1. Opening en mededelingen

NCG:

- Hartelijk welkom voor de nieuwe burgemeester van Midden-Groningen, dhr. Adriaan Hoogendoorn. Dhr. Hoogendoorn is gisteren geïnstalleerd als burgemeester van Midden-Groningen.
- De specifieke opdracht met betrekking tot schade ligt bij de TCMG en niet bij de NCG.

Den Oudsten (Groningen):

Er behoort een afvaardiging van EZK aanwezig te zijn en dat is vandaag niet het geval.

NCG:

Dit signaal zal doorgegeven worden. De input vanuit het Rijk wordt in deze vergadering op papier uitgedeeld aan de aanwezigen (mail DG Wouters aan de heer Sietsma van 11 juli 2018 18.15u).

2. Verslag Bestuurlijke Stuurgroep 31 mei 2018

Schollema (Loppersum):

In het verslag (pagina 2) wordt gesproken over een rapportage onder leiding van de CdK over risicovolle gebouwen. Ontvangt de stuurgroep die rapportage nog?

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18136614

NCG:

Dit rapport heeft de bestuurlijke tafel van 23 april gehaald (bestuurlijke tweedaagse van 19 en 23 april). Het heeft daar wel gelegen, maar het is verder niet besproken. Het is ook niet duidelijk of het breder is gedeeld. Inmiddels is deze rapportage overigens achterhaald.

Eikenaar (Provincie Groningen):

Het document is inderdaad niet besproken. Het is een summier memo die verder geen vervolg heeft gekregen.

3. Recente ontwikkelingen n.a.v. adviezen SodM, Mijnraad, KNMI, TNO en NEN-commissie.

NCG:

- Contouren schetsen waar we nu staan. Op 2 juli (bestuurlijk overleg t.a.v. advies Mijnraad) bent u in Den Haag geweest en heeft u met de twee ministers gesproken over de te verbinden conclusies aan het standpunt van minister Wiebes. De conclusie is dat er een bewindslidenoverleg komt, dat het Nationaal Programma Groningen gaat mee ontwikkelen.
- De versterkingsoperatie ten aanzien van de batch 1725 gaat gewoon door, tenzij de bewoner bezwaar heeft.
- In de volgende batch van de 1588, die min of meer zijn ingehaald door nieuwe adviezen van de Mijnraad met betrekking tot het veiligheidsaspect, krijgen de bewoners de keuze. Ze mogen versterken conform de bedoeling van het versterkingsadvies, maar ze kunnen er ook van afzien.
- Het is nu aan NCG om een brief hierover sturen. Dat lijkt eenvoudig maar het is een moeilijke opgave om juist een stap vooruit te zetten. De brief is nu in concept een aantal keer gepasseerd. Wat speelt, is de positie van de corporaties. De corporaties stellen dat als bewoners kunnen kiezen voor versterking, ook als het niet onveilig is, de positie van de corporaties niet erkend wordt. De corporaties hebben als eigenaar soms het belang, een reden of een motief om juist wel te versterken als dat in het kader van de aanpak van die wijk logisch lijkt. Het komt er nu op neer dat we een brief maken, waarbij ook ruimte is voor de corporaties (en andere verhuurders) om dit zelf uit te leggen. De maatschappelijke organisaties spraken vanochtend hun teleurstelling uit dat de overheden en corporaties hierover niet één krachtig geluid laten horen.
- Met betrekking tot de batch 1581 wordt het advies van de Mijnraad gevolgd. De veiligheidsbeleving wordt ook meegenomen. Voor het veilige deel van die batch kunnen bewoners kiezen worden voor een risicoanalyse op basis van de NPR 2018.
- De vergelijking tussen de woningen die de Mijnraad onveilig verklaart en onze batches is heel ingewikkeld. NCG is hard aan het werk om dit helder te krijgen; dit lijkt in september klaar te zijn. In september komt het Actieprogramma, waarin de aanpak van het geheel wordt geschetst: onveilige

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18136614

woningen, de 1588 en de 1581. De inspectiemethode, dialoog etc. zal hierin geschetst worden.

Van Beek (Eemsmond):

Ten aanzien van de brief: ik had de perceptie dat het vooral aan de eigenaren was om een keuze te maken. Ik vind het in een ingewikkelde constructie om te zeggen dat alle inwoners dezelfde brief moeten krijgen. Een woningcorporatie kan in zijn totaliteit een ander gevoel erbij krijgen dan de bewoner zelf. Volgens mij moet dat besproken worden tussen de woningcorporatie en de huurder. Ik ben het dus niet eens met de opvatting van de Minister in dezen.

Eikenaar (Provincie):

De keuzevrijheid wordt gesimplificeerd, maar zo zwart wit is het niet. Als mensen in een rijtje wonen, hebben zij ook geen absolute keuzevrijheid. Het rapport van de Mijnsraad e.d. vind ik heel waardevol alleen twijfel ik aan het gebruiken van een bepaald model. Het is simpel om te zeggen: nu zijn die woningen veilig, dat vind ik een stap te ver. We krijgen een probleem als we dat continu stellig zeggen. Ik voorspel dat het gaat gebeuren dat wij dan weer de mensen moeten zeggen dat toch het anders zit. Als je mij vraagt hoe het zit, zeg ik dat de modellen geschikt zijn om richting te geven. En hoe beter ze functioneren, hoe meer geschikt om richting te geven maar er zit altijd een nuance onder. Die inspecties zouden door moeten gaan. Terughoudendheid en deze relativiteit, is van groot belang.

Den Oudsten (gemeente Groningen):

Het is belangrijk om helder te hebben wie nu verantwoordelijk is voor wat. NCG is verantwoordelijk voor het regime namens de minister, hoe versterken moet plaatsvinden. Helder communiceren vanuit de juiste positie is heel erg van belang. Weten we nu zeker dat de bewoner op dit moment de juiste informatie krijgt zodat er geen enkel misverstand kan bestaan over zijn positie? Dat moeten we met elkaar afwegen. Voortdurend zijn we met elkaar in de positie gekomen dat we mensen verwachtingen hebben gegeven dat er iets ging gebeuren, hetgeen vervolgens niet werd waargemaakt. Dat zouden we nu niet moeten doen. Bijvoorbeeld volgend jaar 1500 woningen versterken: die verwachting kunnen we waarschijnlijk niet waarmaken.

Beukema (Delfzijl):

- Ik onderschrijf de opmerkingen van heer Den Oudsten t.a.v. verwachtingen. De vraag is of het ook vanuit gemeentebelang gewenst is om op deze wijze te communiceren. Zorgvuldigheid is van belang.
- Er zijn ook 5200 woningen die misschien onveilig zijn, daar hoor ik nog niets over. In september zou ook daar duidelijkheid over moeten zijn, al is het maar de procedure.
- Vraag is voor de 1581 en de inspecties op dit moment tot en met het derde kwartaal 2018; welk perspectief bied je aan die mensen. De batch 1581 is vorig jaar al geïnspecteerd. Als de NPR 2018 ergens volgend jaar beschikbaar komt, dan moet de toetsing nog plaatsvinden. Voordat de mensen duidelijkheid hebben, is het al 2020. Deze mensen moeten we niet opnieuw

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18136614

het bos in sturen met onduidelijkheid met betrekking tot hun woning. We moeten ook nadenken over hoe we met die mensen gaan communiceren.

NCG:

- Volgende week is overleg van NCG met gemeenten (vertegenwoordigd door Henk Mulder), de provincie Groningen, ook met ministerie van EZK (vertegenwoordigd door DG Wouters) en (waarschijnlijk) ook BZK, om een concept plan van aanpak te bespreken. De bedoeling is dat iedereen toegang heeft tot wat er gebeurt en wat we meegeven. In de zomerperiode moet dat goed georganiseerd worden naar diverse achterbannen zodat gevolgd kan worden wat er gebeurt.
- Heel concreet hebben we gisteren een eerste sessie gehad met EZK, NAM en CVW. Waarom met die partijen? Je moet vaststellen dat de cijfers die er liggen van elkaar verschillen. Er zijn grofweg 5 verschillende datasets waaruit geput wordt. Die komen niet overeen. Wat er gebeurt, is dat er per adres wordt gekeken, wat staat er nu eigenlijk, wat kan je met die data doen en wat niet. Wij denken dat deze aanpak noodzakelijk is. Ook omdat er continu cijfers over tafel gaan maar de conclusie dat een huis onveilig zou zijn, moet op basis van data zijn die je elkaar kan uitleggen en het moet goed zitten. Met de huidige verschillen en bronnen is dat nog niet sluitend te doen.
- Omstreeks half augustus zouden wij een beeld moeten hebben van die extra categorie onveilige panden. Dat is ook belangrijk, want dat beeld hebben is één ding maar het gaat over de vraag of het in Overschild zo is of van de resterende 3 delen van het kruis nog 1 onveilige woning staat of dat het 80% is. We hebben elkaar nodig om dit goed voorbereid te doen. In september is het de bedoeling dat we voor dat deel scherp kunnen zeggen: hier gaan we mee aan de slag, dit is wat we voor ogen hebben.
- Met dit in het achterhoofd en de onzekerheid is de eerder genoemde brief vooral erop gericht de bewoners van 1588 te laten weten dat we langskomen en te praten wat dit voor hun woning betekent. Als de indruk is geweest dat we precies weten in die batch wat wel en wat niet, dat is niet zo. Half augustus hopelijk wel. Voor die 1500 mag je verwachten dat er een programma komt.

Dhr. Eikenaar (Provincie):

Je bent er dan eigenlijk nog steeds niet. Op het moment dat je de data etc. duidelijk hebt, is dat puur een theoretische werkelijkheid. Dan heb je de adressen wel op rijtje maar dan kunnen er ook gekke uitkomsten uitkomen.

NCG:

Inderdaad, het kan zomaar zijn dat een flat in Delfzijl als risico wordt aangeduid terwijl de flat daarnaast niet. Als er iets afwijkt, of iets erbij moet, moeten we daar een goed beeld van geven en dit voor iedereen navolgbaar doen. Daarom is er behoefte aan de slag in augustus met elkaar. Je moet dat op lokaal niveau doen en niet op basis van een model.

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18136614

Mevr. Van Beek:

Dit is eigenlijk een herhaling van mijn vraag die ik heb gesteld bij het overleg bij de Minister. Volgens mij moet je bij die 1588 een totaal ander regime gebruiken. Immers, dat is geen onderdeel van het nieuwe regime: daar liggen de versterkingsadviezen al. Volgens mij moet daar een simpele procedure op van toepassing verklaard worden: wilt u versterkt worden of wilt u dat niet. Al die andere normen zijn wel van toepassing op het vervolg maar niet op die 1588.

Woortman (Midden-Groningen):

Het gaat mij erom, dat niet een aantal woningen uitgelicht worden, maar dat we gebiedsgericht aan de slag gaan met het dorp. In hoeverre krijgen we dat voor elkaar of staat dat ter discussie?

NCG:

- Hier zitten meerdere aspecten aan. Er is vrij veel beweging geweest afgelopen halfjaar. We hebben inmiddels voor de uitvoering van inspecties en engineering vier/vijf maanden vertraging opgelopen. Hierdoor zijn er bedrijven afgehaakt. Dat is een gegeven waar we mee moeten werken.
- Daarnaast was de NCG organisatie nog niet op orde om het eerste gedeelte van de 1467 uit te voeren. Vorige week hebben we toestemming gekregen om mensen daarvoor te werven. Ook dat is twee/drie maanden vertraagd. De organisatie is nog niet in staat om de capaciteit te leveren; dat geldt al helemaal als daarnaast geprioriteerd wordt. We moeten op zoek naar mensen en dat vergt tijd. Er is een bestuurlijke afspraak, maar in contacten die wij sinds vorige week hebben gehad met NAM en Rijksoverheid, is mijn vaststelling dat er nog geen budget is op basis waarvan wij ingenieursbureaus aan de slag kunnen zetten of een aannemer vragen een ontwerp te maken. Dat vergt tijd.

Mevrouw Woortman (Midden-Groningen)

Wij hebben afspraken gemaakt met de Minister en wij hebben een sheet waaruit blijkt dat betaald zou worden. We hebben 'bovenlangs' iets te doen blijkt dat de uitvoering vanwege financiële redenen stopt, dat is onacceptabel.

NCG: Er is lijst van de 1588 die optelt tot 420 miljoen. We doen (nogmaals) een check bij het ministerie van EZK dat dat niet ter discussie staat.

Den Oudsten (Groningen): In essentie is het geld niet het probleem, maar de uitvoeringscapaciteit.

Dhr. Wiersma (De Marne):

Ik verbaas me erover dat we nu weer op zoek zijn naar de uitvoering. Die zoektocht is gedreven op techniek en cijfers. Ik vraag mij af of we op basis van techniek en normen eruit gaan komen.

Dhr. Eikenaar (Provincie):

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18136614

Het vaart steeds meer op techniek. De gedachte dat specifiek aangewezen kan worden welke huizen het betreft is een illusie. Er zitten ook uitvoeringsaspecten aan. Dat vergt een bepaalde mate van voorspelbaarheid en continuïteit. Er worden voortdurend u-bochten genomen. In deze zaal zitten veel mensen met ervaring, maar er worden steeds beslissingen genomen die het hele proces doorkruisen.

Dhr. De Vries (Ten Boer):

- Graag in het plan van aanpak in september aandacht voor formulering met betrekking tot de financiering met in achtneming van de 1588, waarvan de financiering al rond is.
- Bij de 1588 wordt een ander model gehanteerd, zonder de NAM; dan is er ook ruimte voor een andere manier van financieren die kan helpen bij het vergroten van de uitvoeringskracht. Ook dat kan in het plan van aanpak worden opgenomen.

Mevrouw Usmany (Appingedam)

Volgens mij wordt er langs elkaar gepraat: het capaciteitsvraagstuk is zeker een barrière in de uitvoering, maar de financiering volgens mij niet. Wij communiceren dat dat is afgetikt en dat het doorgaat. De 1588 gaan door, en van de 1467 is bekend dat er 500 huizen gesloopt worden, alle bewoners zijn daarvan op de hoogte.

NCG:

Wij moeten ons realiseren dat we niet om tafel zitten met de aansprakelijke partij. Er moet wel budget zijn. De NAM is gesprekspartner. Ik heb nog geen afspraak met de Rijksoverheid. De enige context die wij hebben met elkaar is dat ik heb te dealen met NAM en CVW binnen de kaders die er zijn. Het zou mooi zijn als er een wetsvoorstel komt waar e.e.a. wordt geregeld, maar zover is het nog niet. Dit kost tijd; tot dat moment is dit de context waarin we werken.

Dhr. Schollema:

Ik wil graag aansluiten bij de opmerking van de heer Den Oudsten. Vanuit Den Haag is de afgelopen weken gedaan alsof er helderheid is over onze regio. Als er in september duidelijkheid komt, wordt het een grote opdracht om tot uitvoering te komen. De uitvoeringsorganisatie brokkelt nu af. En nu aan we lopen tegen dezelfde dingen aan die al jaren spelen, en de afvaardiging vanuit het ministerie niet aanwezig is, moeten we vanuit dit gremium een sterk signaal afgeven. Ik wil niet aan de bewoners uitleggen dat het toch wat minder duidelijk is dan de minister heeft gezegd.

Dhr. Den Oudsten:

- We moeten redeneren vanuit het individuele belang van de inwoners. De 1588 hebben een adres: stuur de aannemer daarop af. Geen complexe dingen, daar heeft de bewoner niets mee te maken.
- Wij mogen van NCG verwachten dat de NCG ons aangeeft op welke manier we tot uitvoering van de versterking komen (wanneer welke woning). Als dat

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18136614

onmogelijk is, sturen wij een andere brief naar bewoners. De brief die er nu ligt, stuurt bewoners totaal het bos in; dit is niet in het belang van bewoners.

- We moeten doen alsof het geld er wel is, het moet gewoon gebeuren. Het is crisis.

NCG:

- Er is nog enige onduidelijkheid over wat kunnen we communiceren met de burgers in september. De hier gemaakte opmerkingen over communicatie en de wijze van benadering van burgers (niet te technisch) nemen we volgende week mee in het overleg over de aanpak in het actieplan. Het actieplan bespreken we ook hier in de bestuurlijke stuurgroep.
- Verder leeft de vraag hoe het zit met de NAM op afstand voor batch 1588; dat mag geen vraag zijn. Dat geld is afgesproken en we moeten daar over kunnen beschikken. Belemmeringen in formatieve of organisatorische zin dienen opgeheven worden gezien de urgentie van het probleem. Ik hou u op de hoogte van ontwikkelingen de komende tijd.
- Voordat het actieplan er straks ligt, kunnen we het hier bespreken, zodat ook de inbreng van de BS meegenomen kan worden.

Dhr. Den Oudsten:

Wat is het realiteitsgehalte van de uitvoering van de adviezen van de Mijnraad en SodM? Binnen een jaar zoveel woningen verbeteren, dan moet er ook gekeken worden naar de uitvoeringskansen.

NCG:

Er komt voor het volgende weekend vanuit de NCG een vertrouwelijke brief met de stand van zaken. In de afspraken van 3 juli stond ook de afspraak dat we met het Nationaal Programma Groningen aan de slag zouden gaan. Daar komt het bewindsliedenoverleg voor. De departementen zijn bereid zich aan te sluiten. De vraag is: hoe is de voortgang van die ambitie en wanneer moet er iets liggen?

Dhr. Den Oudsten:

De provincie heeft het voortouw genomen om een nieuwe impuls te geven. Er wordt een bijeenkomst georganiseerd. De bedoeling is om morgenmiddag met elkaar te zitten, de bestuurders. Ik denk dat het goed is om dit punt nog even te parkeren.

Dhr. Schollema (Loppersum):

Op het moment dat wij uitspreken dat we het lastig vinden om volgend jaar die 1500 woningen aan te pakken, moet er ook gedacht worden aan de veiligheid van die mensen (advies van de Mijnraad). Er moet dan een plan B zijn.

NCG:

- Als er echt sprake is van een veiligheidsrisico, dan mag je dat niet laten voortduren als openbaar bestuur.
- Het ontwerp-actieplan komt langs in de stuurgroep, naar verwachting eind augustus.

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18136614

4. Presentatie Onderzoek oorzaken schade TU Delft

De heer Van Staalduinen, TU Delft, presenteert vervolgens de resultaten van het onderzoek 'Oorzaken Schade'.

Dhr. Eikenaar:

Eigenlijk wordt de discussie breder, omdat een beving het laatste zetje kan zijn dat leidt tot schade. Die invloed van de aardbeving wordt dan feitelijk groter en breder omdat dat laatste zetje de oorzaak kan zijn van schade. Is dat een juiste conclusie?

Dhr. Van Staalduinen:

Waarschijnlijk wel, de discussie zal zich richten op het grensvlak van het technische en juridisch vakgebied. Tot nu toe is de schadeafhandeling gestoeld op de overtuiging van deskundigen dat trillingen onder een bepaald niveau een kleine kans tot schade kan opleveren. Onze aanpak gaat niet uit van kansen maar het begrip 'technische toerekenbaarheid'. Het kan zijn dat schade voor 90% is toe te rekenen aan andere factoren (zoals de onderhoudsstaat van de woning, zetting, waterpeil et cetera) en dat de beving voor 10% verantwoordelijk is – en dat de beving het omslagpunt is dat de schade tot uiting komt. De crux is vervolgens hoe je 'technische toerekenbaarheid' juridisch vertaalt.

Mevrouw Woortman (Midden-Groningen):

In Midden-Groningen, Kiel-Windeweer, is veel sprake van deze situaties. Hoe zouden we met de afwikkeling van deze schades moeten omgaan?

Dhr. Van Staalduinen:

In de aanbevelingen en conclusies staan invloedfactoren zoals grondwaterstanden (ongelijkmatige zetting) en fundering direct op de klei (verschillende soorten klei, interactie met grondwater). Dit zijn punten die verder uitgezocht moeten worden. Er zijn vaak meerdere partijen betrokken.

Dhr. Den Oudsten:

Vraag is of dit rapport het speelveld vergroot- het compliceert in ieder geval wel. Je kan veel kanten op redeneren. Het hangt er ook vanaf op welke manier dit rapport de wereld in gaat. De communicatie omtrent het rapport is van belang. Wat gaat NCG met dit rapport doen? Misschien moet dit rapport de wereld ingestuurd worden met een opvatting van NCG.

Beukema (Delfzijl): ondersteunt de opvatting van Den Oudsten.

NCG:

- De opdracht is gegeven in het tijdperk dat NCG ook over schade ging. Wij willen dit proces netjes afwikkelen maar nu gaat NCG niet meer over schade. NCG geeft dan ook geen conclusie of opvatting. De MS heeft expliciet gevraagd wie nu gesprekspartner is voor dit rapport. Met het aanbieden van het rapport aan minister en TCMG ontstaat er een lacune.

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18136614

- Nu de schadeafwikkeling apart is gezet, gaat de MS en ook deze stuurgroep, niet meer over de schadeafwikkeling omdat NCG eruit is. MS heeft vanochtend aangegeven wel behoefte te hebben aan een platform om dat te bespreken. MS heeft gevraagd om dat hier te delen en te kijken of dat hier ook gesteund wordt.

Dit wordt ook gesteund door de aanwezige leden van de Bestuurlijke Stuurgroep.

5. Zorgprogramma – stand van zaken

De heer Ruys, voorzitter van de Stuurgroep Zorg, geeft een presentatie.

NCG:

Is er al iets te zeggen over een investeringsbedrag dat nodig is? Er kan wellicht een relatie gelegd worden met het Nationaal Programma.

De heer Ruys:

Ik noem nog geen bedragen. Vooralsnog ligt er geen verbinding met het Nationaal Programma. Mijn primaire aanspreekpunt is VWS, die is verantwoordelijk voor zorg. Er is wel gesproken met vertegenwoordigers van BZK om uit te leggen waar we mee bezig zijn, maar het zit niet in een programma.

Dhr. Beukema:

- De relatie met de versterkingsopgave is cruciaal. In het laatste bestuurlijke overleg met Wiebes is afgesproken dat het wordt geagendeerd voor het eerste bestuurlijke overleg begin september. Dan is het van groot belang, als we kijken naar de motie van de Kamer, dat we wat scherper hebben hoe wij uiteindelijk de relatie leggen met versterking. We weten dat de NAM sinds maart niet meer voornemens is het zorgprogramma te financieren. Vraag is hoe gaan we dat organiseren. Als wij moeten wachten tot de NPR 2018 beschikbaar is en als we daaraan gaan toetsen dan leven we inmiddels in 2020. Daar zit een punt van zorg.
- Ook is er op dit moment geen relatie met Perspectief Groningen. Er is alle aanleiding om die relatie te leggen maar met een kanttekening. Er moet namelijk zoveel mogelijk geld komen uit de versterkingsopgave. Als dat beperkt is, dan biedt dat geen soelaas. VWS moet aanvullend ook geld beschikbaar stellen en daarover is geen gesprek geweest. Er ligt een grote opgave voor komende weken/maanden. Ik wil graag aanbieden om vanuit de groep bestuurders die gesprekken voort te zetten met de heer Ruys.

Dhr. Ruys:

- In september vorig jaar zijn met NCG afspraken gemaakt, alle versterkingsadviezen zijn gemaakt. Er doet zich nu een nieuwe complicatie voor. Een van de grote zorgen is dat je niets doet tot 2020.
- De partijen die in de stuurgroep zitten, VWS en Menzis zijn zich ervan bewust dat ze een bijdrage moeten leveren. We moeten kijken naar wat er uit het potje voor versterken vrijkomt. Gezamenlijk optrekken is van groot belang, ik maak dan ook graag gebruik van het aanbod van de heer Beukema.

Mw. Usmany:

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18136614

Het versterkingsgeld zal een veranderend karakter krijgen. Er moet zo snel mogelijk een gedragen business case op tafel komen. Heel concreet moet aangegeven worden: wie draagt wat bij.

NCG:

Er ligt een uitkomst die gericht is op het maken van een aantal business cases. Vraag is niet of dat onderdeel uitmaakt van de aanpak voor versteviging van gebouwen. Het kan ook een overweging zijn om dat mee te nemen in augustus. Is een business case in augustus haalbaar?
(Schollema er zijn toezeggingen gedaan aan kinderen van bewoners, bijvoorbeeld Wiemersheerd)

Dhr. Ruys:

Het is wel heel belangrijk dat er draagvlak is voor deze benadering. Draagvlak bepaalt of augustus haalbaar is.

Geconcludeerd wordt dat de aanpak en visie op ondersteuning vanuit de BS kan rekenen.

5. Waardevermeerderingsregeling

Dit agendapunt is niet behandeld. Het agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende keer.

6. Mededelingen

- a. Voortgang uitvoering door de NCG (mondeling)
- b. Voortgang versterken (mondeling)
- c. Stand van zaken "NAM op afstand" (mondeling)
- d. Stand van zaken regelingen (memo)
- e. Stand van zaken onderzoeken Q2-2018 (memo)
- f. Verslag Maatschappelijke Stuurgroep 25 januari en 8 maart 2018

Alle mededelingen zijn tijdens de vergadering besproken.

7. Presentatie Versnelling I&E

Dit agendapunt is niet behandeld. Het agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende keer.

8. Verdeling Lumpsum

Van Beek (Eemsmond):

De gemeenten die niet bij de versterking betrokken zijn, verrichten wel veel inspanningen. Daar wordt morgen over gesproken in het AB regio.

NCG:

De verdeling lumpsum wordt vastgesteld, onder voorbehoud van het AB regio dat morgen plaats vindt. Zonder tegenbericht, is de lumpsum vastgesteld.

9. Rondvraag en sluiting

**Nationaal Coördinator
Groningen**

Ons kenmerk
NCG / 18136614

Geen opmerkingen.