

Annotatie Bestuurlijke stuurgroep NCG 9 november 2017 over Concept-MJP 2018

Inleiding

- In AB van 6 november is het concept MJP besproken
- In voorliggende annotatie is de input vanuit het AB regio verwerkt.
- Eveneens is in voorliggende annotatie de insteek van het Rijk verwerkt
- In deze annotatie is opgebouwd in drie delen
 1. De regio vindt dat het MJP moet worden afgeslankt
 2. Zoeken naar een oplossing voor de versterkingskaders
 3. Overige punten

1. De regio vindt dat het MJP moet worden afgeslankt.

- De regio verkeert momenteel in een fase verkeren waarin we:
 - a) in overleg met de nieuwe minister werken aan de vertaling van het regeerakkoord,
 - b) met maatschappelijke organisaties en Rijk werken aan een nieuw schadeprotocol.
- Om die reden is het nodig dat er voor nu een beleidsarm MJP vastgesteld moet worden waarin geen voorschotten op de toekomst worden genomen, maar de operationeel-technische zaken met betrekking tot de versterkingsoperatie worden vastgesteld, zodat deze operatie geen vertraging oploopt.
- Dit betekent dat:
 - a) Hoofdstuk I (schade) kan teruggebracht worden tot een procedureel stuk tekst waarin geen toekomstige ontwikkelingen benoemd moeten worden.
 - b) Passages over de invulling van het regeerakkoord geschrapt kunnen worden. Hierover wil de regio eerst met de minister van EZK spreken
 - c) Passages over NAM op afstand (NOA) nog geen volledig beeld geven gelet op de sonderende gesprekken die hierover worden gevoerd met NAM maar ook met het Rijk. De regio kan nu onvoldoende inschatten of de maatregelen die nu genoemd zijn voldoende zullen zijn.
- Uit bijgevoegde annotatie van het ministerie van EZK blijkt dat ook vanuit het Rijk de lijn wordt ondersteund dat het MJP moet worden afgeslankt en als zodanig door het Rijk in de stuurgroep zal worden ingebracht.
- Op 30 oktober 2017 heeft de NCG een vertrouwelijke brief aan de leden van de maatschappelijke en bestuurlijke stuurgroep gezonden over onder meer de governance en wetsvoorstel. De inhoud van deze brief zou door de beide stuurgroepen voor kennisgeving moeten worden aangenomen omdat voor het MJP de keuze wordt gemaakt geen voorschot op toekomstige ontwikkelingen te nemen.

Advies:

- **Bij de NCG aandringen op een *verdere* afslanking van het MJP.**
- **Aangeven dat de brief van 30 oktober 2017 door de bestuurlijke stuurgroep voor kennisgeving wordt aangenomen.**

2. Zoeken naar een oplossing voor de versterkingskaders (bijlage IIII)

- In het AB werd duidelijk dat alle bestuurders het belangrijk vinden dat de kaders waarbinnen de versterking gaat plaatsvinden, duidelijk moeten zijn
- Ook wil de regio dat de versterking vanuit een gebiedsgerichte aanpak wordt benaderd (en niet objectgericht)
- Ook werd duidelijk dat de nu voorliggende kaders objectgericht zijn, nog niet alle informatie bieden en onder meer geen middelen voor stads- en dorpsvernieuwing

bevatten, maar dat daarentegen een aantal gemeenten wel aan de vooravond van de versterking staan en dus van start moeten!

- Eveneens werd duidelijk dat invulling van de kaders nog beïnvloed wordt door de gesprekken met het Rijk en de sonderende gesprekken met NAM waarin wordt ingezet op een brede gebiedsgerichte benadering.
- De gemeente Delfzijl gaf aan de versterkingskaders te hebben doorvertaald voor de eigen versterkingsopdracht en een beeld van de gevolgen te hebben. Bijgevoegd treft u de doorvertaling van Delfzijl aan.
- Om die reden moet gezocht worden naar een werkbare oplossing voor de versterkingskaders

Advies:

1. Aangeven dat in de kaders voor de versterking een kanteling moet gaan plaatsvinden van objectgericht naar gebiedsgericht.
2. Aangeven dat gemeenten die aan de vooravond van de versterking staan binnen de nu voorliggende kaders zullen starten met de versterking (objectgericht) als minimale variant.
3. Aangeven dat gemeenten die later starten de versterking gebiedsgericht willen aanpakken op basis van afspraken die naar verwachting dan zullen zijn afgerond met Rijk en NAM (en waarin ook middelen voor onder meer stads-&dorpsvernieuwing zijn opgenomen). Ook in de stuurgroep naar de mening van het Rijk vragen over gebiedsgerichte aanpak!
4. Resultaten van de gesprekken met Rijk en NAM moeten, voor zover mogelijk, ook worden ingevlochten in de versterkingsprocessen die dan al gaande zijn.
5. Aandringen op overleg met NCG over uitwerking optie koop/sloop omdat deze optie gevolgen voor gemeentelijk beleid kan hebben.

3. Overig

Lumpsum / financiën:

Gemeenten en provincie worden gecompenseerd op basis van versterkingsopgave zoals deze is voorzien in 2015. De opgave is in brede zin vele malen complexer dan voorzien (in maatschappelijke-, juridische-, technische- en organisatorische zin) waardoor de lumpsum vergoeding van € 4 miljoen zeer ontoereikend is voor de gevraagde extra inzet, zeker ook voor gemeenten waar de versterkingsopgave prominent speelt. De gemeenten en provincie kunnen hun verantwoordelijkheden alleen maar waarmaken als de bijdrage aanzienlijk wordt verhoogd met tenminste € 6 miljoen op jaarbasis (en dus van 4 naar 10 miljoen per jaar).

Advies:

Aangeven dat de lumpsum verhoogd moet worden naar € 10 mln.

Infrastructuur:

In de stuurgroep infrastructuur komt op 13 november 2017 het rapport "Kwalitatieve risicoanalyse infrastructuur Groningen" aan de orde. Vooruitlopend op de bespreking in deze stuurgroep wordt door de regio voorgesteld in het MJP tekst op te nemen over gemeentelijke infrastructuur omdat deze in het onderzoek mist.

In het MJP moet onderstaande tekst opgenomen worden.

'Speciale aandacht dient er te komen voor gemeentelijke infrastructuur (riolering, wegen, bruggen, damwanden en overige waterkeringen). Het niveau van veiligheid, bereikbaarheid, leefbaarheid en economisch welzijn zijn daarbij aspecten die aan de orde moeten komen.

Wanneer het gaat om de samenhang tussen de gevolgen van aardbevingen, bodemdaling en peilveranderingen vervult NCG een agenderende rol. Sluitende afspraken over aanpak

en financiering tussen veroorzakende, beleidsbepalende en gedupeerde partijen is de inzet.'

Advies

Aangeven dat in het MJP aanvullende tekst over gemeentelijke infrastructuur opgenomen moet worden

Versterken:

- *Continuïteit:* De regio hamert op continuïteit in het versterkingsprogramma (zowel bij inspectie, engineering en uitvoering).
- *Wijzigen inspectiedoelstelling:* de regio wil tijdig betrokken worden en meepraten over het al dan niet wijzigen van de inspectiedoelstelling in Q2 2018 (22.000 woningen in 5 jaar).
- *Alternatieve engineering:* de knelpunten in de engineeringcapaciteit zijn evident. De regio dringt aan op het ontwikkelen van alternatieve methoden en een alternatieve aanpak om de druk te verlichten. Het deskundigenoordeel is daarin van belang, maar ook andere ideeën moeten worden verkend.
- *Wisselwoningen:* Op p.29 stelt NCG dat een reden voor het langzame traject van wisselwoningen is dat het bevoegd gezag (lees: gemeente) en grondeigenaren nog onbekend zijn met de materie waardoor onduidelijkheid over de rollen ontstaat. Hier zou NCG nadrukkelijk de hand in eigen boezem moeten steken. Grootste probleem is namelijk het ontbreken van een duidelijke lijn of plan van aanpak bij de NCG. Realisatie van (wissel)woningen moet zorgvuldig gebeuren en kost nu eenmaal tijd.

Advies:

- **Aangeven dat de regio betrokken wil worden bij het wijzigen van de inspectiedoelstelling in Q2 2018**
- **Aangeven dat de NCG een plan van aanpak voor de wisselwoningen moet opstellen**

Nieuwbouwregeling:

De regio mist een passage over het proces van de herijking van de nieuwbouwregeling. Het ziet er namelijk naar uit dit proces niet afgerond wordt in 2017. De uitkomst hiervan heeft ook betrekking op 2018.

Advies:

Aangeven dat tekst over herijking nieuwbouwregeling opgenomen moet worden

Rondvraag

- Op 25 oktober jl heeft de NCG een memo rondgestuurd over 'maatwerk schone lei'. Het verzoek aan de NCG is deze memo voor de volgende stuurgroep te agenderen zodat de NCG een toelichting op deze memo kan geven.