



**Directoraat-generaal
Bedrijfsleven & Innovatie**
Directie Regio

Behandeld door
(10)(2e)

T (10)(2e)
(10)(2e) @minez.nl

Datum
6 november 2017

Kenmerk
DGBI-DR / 17169610

Kopie aan

Inbreng Rijk MJP 2018 (conceptversie 25 oktober 2017)

Bijlage(n)

Context

De NCG heeft op 3 oktober jl. een eerste globaal concept van het MJP 2018-2022 verspreid. Op 6 oktober jl. is een tweede concept uitgestuurd. De versie van 6 oktober jl. is op 12 oktober tijdens een extra Bestuurlijke Stuurgroep in Groningen besproken en bevatte nog de nodige PM posten. Op 25 oktober en 27 oktober jl. verspreidde NCG een respectievelijk derde en vierde concept van het MJP. Eerst wordt de algemene reactie van de Rijksoverheid beschreven, waarna een specifieke reactie zal volgen op het concept MJP 2018-2022.

Annotatie

Algemene reactie Rijksoverheid op concept MJP 2018-2022:

- Het Rijk waardeert dat enkele opmerkingen die eerder gemaakt zijn in dit concept door de NCG zijn verwerkt.
- Het Rijk heeft het liefst dat het MJP op dit moment een technisch operationeel karakter heeft. Daarom het verzoek om in het MJP 2018-2022 niet vooruit te lopen op nieuw te vormen beleid en de governance rond dit dossier. Dit betreft, naast de geschrapte passages, ook alle teksten over nieuw beleid en governance, die soms vervlochten in de tekst zitten.
- De nieuwe coördinerende minister van EZK wil samen met regionale bestuurders in de gelegenheid worden gesteld om in gesprek te gaan over een integrale aanpak van deze grote opgave.
- Het Rijk vindt het belangrijk dat het MJP voldoende kaders zal bieden voor de voortgang van de uitvoering.
- Het nieuwe onderdeel over schade in deze versie van het MJP bevat een groot aantal passages die nog voorwerp zijn van discussie in het kader van de gesprekken over de inhoud van het schadeprotocol. Het is zeer onwenselijk om deze discussie via het MJP te voeren. Deze passages zouden geschrapt moeten worden. Het MJP zou alleen de praktische uitwerking moeten bevatten.
- In een MJP zou wel moeten worden opgenomen hoe onafhankelijke afhandeling van schade georganiseerd is en wat voor acties daartoe het komend jaar moeten worden ondernomen. Daarbij is op dit moment terughoudendheid gepast, omdat de wijze waarop onafhankelijke afhandeling van schade georganiseerd moet worden nog voorwerp van discussie is. Net als de besluitvorming door de nieuwe bewindspersoon, in afstemming met de andere betrokken bewindspersonen. Door in de tekst op de uitkomst van deze discussie en besluitvorming vooruit te lopen, wordt besluitvorming op onwenselijke wijze geforceerd.
- Op meerdere plaatsen wordt geciteerd uit het regeerakkoord en worden interpretaties daarvan gegeven. Het is aan de minister om nadere duiding van het regeerakkoord te geven.

**Directoraat-generaal
Bedrijfsleven & Innovatie**
Directie Regio

Kenmerk
DGBI-DR / 17169610

Specifieke opmerkingen per deelonderwerp:

- De passages over de breedte van een schadefonds (*de NCG heeft vastgesteld dat alle partijen van mening zijn dat alle schades aan de orde kunnen zijn en dat het gewenst is dat er sprake is van één loket*) en de advisering over benoeming van leden van het Instituut Mijnbouwschade (IM) zouden niet opgenomen moeten worden.
- In het MJP moeten geen beleidskaders worden opgenomen voor de inhoudelijke besluitvorming op schadeverzoeken door een onafhankelijk IM. Dit betekent dat bijvoorbeeld alle passages over hoe het bewijsvermoeden is uitgelegd door o.a. arbiters, de commissie Hammerstein en NAM en de passages over hoe het bewijsvermoeden naar het oordeel van NCG moet worden uitgelegd moeten worden geschrapt.
- De opmerkingen in de huidige MJP tekst over institutionele structuur lopen vooruit op overleg, dat nog tussen de overheden moet plaats vinden. Daarom zouden bijvoorbeeld de randvoorwaarden m.b.t. NAM op afstand geschrapt moeten worden.
- Het MJP zou geen verkapte claims moeten bevatten. Er kunnen alleen maatregelen aangekondigd worden waarvoor middelen beschikbaar zijn. Maatregelen waarvoor nog dekking moet worden gezocht kunnen niet gepresenteerd worden op de manier zoals nu is opgenomen in het MJP. Bijvoorbeeld m.b.t. de pilot tilsensoren: hier worden stappen aangekondigd terwijl niet duidelijk is wie hiervoor gaat betalen. En het gestelde uitgangspunt dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen huurders en particulieren bij verduurzamen bij versterken.