

Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2016-2020

Verboden woord: pilot

Algemeen: hoe verwerken we wat andere partijen bijdragen (vooral omdat daar in de doorlooptijd van het opstellen van het MJP iha nog geen duidelijkheid over zal bestaan)? Laat dit duidelijk zien in het programma

Algemeen: verschillende onderdelen van het programma afstemming om overlast te minimaliseren (bv aanpak vastgoed, aanpak infra etc)

Algemeen: gelijk met het MJP andere besluiten voorleggen? Bv de systematische aanpak van vergunningverlening zoals nu door ODG is voorbereid?

NCG Den Haag bijdrage aan/trekker van:

- Regelingen
- Verduurzaaming
- Woningmarktonderzoek
- Industrie
- Infra
- Op termijn: Stad- en dorpsvernieuwing
- Onderzoeksprogramma

Inhoudsopgave

1	Voorwoord.....	5
2	Toelichting bij het Meerjarenprogramma (leeswijzer).....	6
3	Inleiding – De waarde van Groningen.....	7
4	Missie voor de toekomst.....	8
4.1	Uitgangspunten en kernwaarden.....	8
4.2	Missie.....	8
4.3	Visie.....	8
4.4	Doelen.....	8
5	Gaswinning en de gevolgen.....	9
5.1	Gaswinning en aardbevingen.....	9
5.2	Fysieke, sociale en economische effecten van aardbevingen.....	9
6	Prioritering in de versterkingsopgave.....	10
6.1	Beschrijving pga, groene en witte NPR, cie Meijdam.....	10
6.2	Prioriteringsmethodiek.....	10
6.3	Versterking ivm opvang calamiteiten.....	12
6.4	Werkwijze.....	12
7	Herijking van verantwoordelijkheden.....	13
7.1	Commissie Meijer, “Vertrouwen op Herstel” en Dialoogtafel.....	13
7.2	De urgentie voor publieke verantwoordelijkheid.....	13
7.3	De Nationaal Coördinator Groningen.....	13
7.3.1	Opdracht.....	13
7.3.2	Positionering en rol van de Nationaal Coördinator Groningen.....	13
7.3.3	Rolverdeling NCG, CVW, NAM.....	14
7.3.4	Rolverdeling NCG, Rijk, Provincie en Gemeenten.....	14
7.4	Werkwijze.....	14
8	Schets van het gebied.....	15
8.1	Gebiedsbeschrijving.....	15
8.2	Typering van de vier clusters.....	15
8.3	Dragers van het gebied.....	15
9	Schadeherstel.....	16

Versie 0.05

9.1	Algemeen.....	16
9.2	Complexe gevallen.....	16
9.3	Commissie bijzonder situaties.....	16
9.4	Geschillencommissie.....	16
9.5	Onafhankelijke Raadsman.....	16
9.6	Één loket.....	17
10	Versterking.....	18
10.1	Woningen.....	18
10.2	Maatschappelijk vastgoed, voorzieningen.....	19
10.3	Scholen.....	19
10.4	Zorg.....	19
10.5	Industrie.....	19
10.6	Agrarische sector.....	20
10.7	Bedrijven.....	20
10.8	Infrastructuur.....	20
11	Verduurzaming.....	21
12	Economie/arbeidsmarkt/opleidingen.....	22
12.1	Economic Board.....	22
13	Verbeteren leefbaarheid.....	23
14	Cultureel erfgoed.....	24
15	Benadering per gebied.....	25
15.1	Werkwijze.....	25
15.2	MEDAL.....	25
15.3	BTW.....	25
15.4	HSSM.....	25
15.5	G.....	25
15.6	Participatie/bewonersplatform.....	26
16	Ruimtelijke ordening.....	27
16.1	Bestemmingsplannen.....	27
16.2	Criteria waardestelling.....	27
16.3	Experimenteergebied.....	27
16.4	Woningbedrijf.....	27
17	Vergunningverlening.....	28
18	Regelingen.....	29
18.1	Regeling waardevermeerdering.....	29

Versie 0.05

18.2	Garantie/Opkoopregeling (opkoopregeling).....	29
18.3	Saneringsregeling.....	29
18.4	Garantiefonds achterstallig onderhoud.....	30
18.5	Meerkostenregeling nieuwbouw.....	30
18.6	Waardedalingsregeling.....	30
18.7	Regeling nieuwbouw innovatie.....	30
19	Onderzoeken.....	31
19.1	Woningmarktonderzoek.....	31
19.2	Onderzoek RuG Gezondheid.....	31
19.3	Onderzoek Buck.....	31
19.4	Kennisplatform ondergrond.....	31
19.5	Kennisplatform bovengrond.....	31
20	Monitoring & Rapportage.....	32
21	Communicatie en informatievoorziening.....	33
21.1	Communicatie.....	33
21.2	Informatieplatform.....	33
22	Organisatie en staf.....	34
23	Begroting.....	35
24	Bijlagen.....	36
24.1	Definities.....	36
24.2	Verzamelstaat “wat nog te doen”.....	36
24.3	Verantwoording/samenvatting verkenningen.....	36
24.4	Verantwoording/samenvatting werkconferenties.....	36
24.5	Advies Stuurgroep 25/11.....	36

Versie 0.05

1 Voorwoord

[Nicolette Steenbergen/Hans Alders]

Versie 0.05

2 Toelichting bij het Meerjarenprogramma (leeswijzer)

[Gert-Jan]

Context en Opgave

3 Inleiding – De waarde van Groningen

(10)(2e)

10 jaar is ambitieus
Veel nog niet bekend

4 Missie voor de toekomst

4.1 Uitgangspunten en kernwaarden

(10)(2e) Gert-Jan/ (10)(2e)

Fundamentele waarden:

- Compensatie
- Evenredigheid
- Rechtvaardigheid
- Ruimhartigheid (wat is dat dan?)
- Veiligheid

Uitgangspunten

Conclusies uit startdocument

Groningen moet Groningen blijven

4.2 Missie

(10)(2e) /Gert-Jan/ (10)(2e)

4.3 Visie

(10)(2e) Gert-Jan/ (10)(2e)

4.4 Doelen

(10)(2e) /Gert-Jan/ (10)(2e)

“van georganiseerde onverantwoordelijkheid naar gedefinieerde verantwoordelijkheid”

5 Gaswinning en de gevolgen

5.1 Gaswinning en aardbevingen

(10)(2e) back up van (10)(2e) Input van (10)(2e)

Hoe werkt een "Groningse aardbeving" en waarom is hij anders dan een tectonische?
Groningen: kort, maar frequent, elders: langer, met naschok, maar vaak eenmalig of met lange tussenpozen (jaren of 10-tallen jaren)

5.2 Fysieke, sociale en economische effecten van aardbevingen

(10)(2e)

Onrust, gevoel van onveiligheid

6 Prioritering in de versterkingsopgave

Essentie: met prioriteringsaanpak het vertrouwen herstellen. Dat kan niet zonder een goede sociale begeleiding, hoe doe je dat en wie doet/betaalt dat?

6.1 Beschrijving pga, groene en witte NPR, cie Meijdam

(10)(2e) (10)(2e) Gert-Jan, (10)(2e)

Hier duiden betekenis van (groene) NPR, pga-kaarten, normering, sterke van de gebouwen, inclusief de daarvoor afgesproken cyclus.

Commissie Meijdam

Met welke dreiging houden we rekening?

Veel onzeker, schuivende panelen.

In de prioritering op zoek naar no-regret maatregelen. Hier ook aangeven hoe we er de komende jaren mee om wil gaan. (2x/jaar, NPR+ kaart+norm, me toplegger van betekenis ervan)

Helder over **wanneer** welke kaart, versie NPR van kracht is. Besluiten nemen met kader dat op dat moment van kracht is, niet met kader dat er wellicht binnenkort is.

6.2 Prioriteringsmethodiek

(10)(2e) (10)(2e) Gert-Jan, (10)(2e)

AFSPRAAK: (10)(2e) (NAM) en (10)(2e) (CVW) leveren tekst aan over de huidige prioriteringssystematiek.

Als Meijdam koerst op 10^{-4} als interventienorm, dan ook iets zeggen over het instrumentarium dat we dan nodig hebben. (Hier of in hoofdstuk ruimtelijke instrumentarium).

Verantwoording van de gekozen prioritering: hoe (en waarom zo) hebben we geselecteerd?

Presentatie op een dubbelpagina:

Links: de prioritering (keuze voor gebieden om aan te pakken) volgens groene NPR en pga-kaart 2013
Rechts: de prioritering volgens de witte NPR en de pga-kaart 2015. In de vorm van plaatjes, met het "rode" gebied telkens op dezelfde plaats.

- ⇒ Voor de prioritering van iig 2016, maar ook de (eerste) jaren daarna maakt dat geen verschil. (Het verschil komt in de "staart" van de opgave.)

Versie 0.05

- ⇒ Via berekening van NAM laten bepalen wat de omvang van de opgave is, voor beide modellen (wetende dat die voor de eerste volgens Stgr Impact Assessment 90k woningen is van laagbouw, incl hoogbouw volgens Van Rossum 170k adressen)

Dit is de eerste lijn van prioritering.

De tweede lijn is dat we, omdat we massa moeten maken, nadrukkelijk en vooral ook met woco's in gesprek gaan over aanpak van hun voorraad op net iets minder prioritaire locaties. En kijken of we aan kunnen sluiten bij al geplande renovaties.

Daarnaast op zoek naar andere argumenten om bv de veelgewenste pilot in Onderdendam te faciliteren. Argumenten zijn dan: unieke afgebakende setting die heel geschikt is voor testen aanpak. Grote mate van georganiseerdheid en bereidheid bij de bewoners, etc.

NB: voor een echte prioritering is onderzoek per object nodig, dat kost teveel tijd, en kan in de eerste fase niet.

Berekeningen met de NAM-modellen (die zijn het meest betrouwbaar, daar is men het over eens). Moet gerealiseerd zijn uiterlijk begin okt).

Tekst HA 7/9/2015

Aanpak prioriteitsstelling.

1. Uitgangspunt voor de prioriteitsstelling wordt gevormd door de contourenkaart (pga). Een nieuwe kaart zal spoedig beschikbaar zijn. Deze kaart geeft geredeneerd vanuit de ondergrond de "risico's" aan. De studies van alle betrokkenen geven aan dat mogelijkwerwijs (gegeven ook een verminderde winning) de contouren "kleiner" worden (commissie Meijdam geeft aan ca. 25%). Bestudering van alle prognoses laten zien dat de "kern" van het gebied (groot Loppersum) blijft bestaan. Voor een no regret benadering is dit derhalve het uitgangspunt.
2. Alleen de contourenkaart is echter onvoldoende om tot prioriteitstelling te komen. Daarbij is het van belang om kennis te dragen van de "kwaliteit" van het onroerend goed. In samenhang met de contouren is dit bepalend voor de prioriteitstelling. Op dit moment moet de kwaliteit nog in belangrijke mate worden beoordeeld aan de hand van het type woningen. Het aantal daadwerkelijke gemeenten woningen is nog relatief beperkt. Hoe verder we hierin komen, hoe meer precies prioriteiten kunnen worden bepaald.
3. Voor het eerste half jaar 2016 gaan we uit van:
 - a. de bestaande contourenkaart, de kennis van de woningen en de toepassing van de groene versie van de NPR en het daarbij behorende advies van de commissie NPR. Dit najaar zal de witte versie van de NPR beschikbaar zijn en zal de commissie Meijdam zich uitgesproken hebben over de normstelling.
 - b. de huidige gegevens over risico's op objectniveau van de NAM (CVW), die op dit moment voor de korte termijn op tafel komen voor de gebiedsmanagers
 - c. kwetsbaarheid bewoners/gebruikers (bijv. zorgafhankelijken)
4. Voor het vervolg is het van belang om de aanpak vast te stellen. Aan de hand van de gebiedsafbakening (contouren) en het inzicht in de kwaliteit van het onroerend goed zullen gebieden worden aangewezen die als eerste in beeld gebracht gaan worden. Naast het aanwijzen van grote pilots in het gebied van groot Loppersum, kunnen gebieden aangewezen worden op grond van de beoordeling van de kwaliteit van het onroerend goed (bv. hoogbouw).

Versie 0.05

5. De territoriaal afgebakende pilots zullen worden benut om als geheel in beeld gebracht te worden en te komen tot de vaststelling van de aanpak (regie CVW, versterken op bestelling en heft in eigen hand). Na het maken van afspraken zullen de betreffende woningen (en mogelijk andere gebouwen) opgenomen worden in het uitvoeringsplan van CVW.
6. Gegeven het feit dat 70% eigen woning bezit is, is er reden om na te gaan hoe de stand van zaken is van de corporatiewoningen. Om te komen tot een voldoende productie lijkt het noodzakelijk om ook voor het tweede half jaar 2016 te komen tot afspraken over de aanpak van de corporatiewoningen, teneinde te voorzien in voldoende omvang van de versterking.

6.3 Versterking ivm opvang calamiteiten

(10)(2e) hulp van (10)(2e)]

Wat moet bij een grote beving overeind blijven voor de hulpverlening? Gebouwen, voorzieningen, infrastructuur... Input van VRG nodig. Zie ook plan stad over bereikbaarheid van het UMCG. Waar en hoe adresseren we dit?

6.4 Werkwijze

[(10)(2e) Gert-Jan, met input van Jan Kleine, (10)(2e)

Duiding van de werkwijze (gebiedsgerichte aanpak, stappen, beschrijving aanpak cf Stads- en dorpsherstel), continue proces dat start met "werving" en eindigt met "oplevering", waarbij heel duidelijk is wie wat doet: gaat NCG gebied in levert het "uitvoeringsgerede" objecten aan bij CVW, of speelt CVW juist een grote rol in de acquisitiefase? En wie betaalt wat? (uit budget NCG of op rekening NAM?) Bewonersparticipatie is rol gemeenten, maar die kunnen dat niet waarmaken.

Aanpak conform de dorps- en stadsvernieuwingsaanpak: beschrijven hoe dat werkt, en wat daarvoor nodig is (ook bij ons).

Dilemma's gebiedsaanpak (met daarin alles):

- We versterken dan mogelijk objecten die uiteindelijk niet versterkt hadden hoeven worden
- We zetten uitvoeringscapaciteit in op niet of minder prioritaire versterkingsopgaven
- Wat is de juiste rolverdeling als het gaat om versterking en aanpak van niet gebouwgebonden zaken (CVW versus anderen)

Gebiedsaanpak helpt bij het een buurt niet te vaak in overlast brengen.

Gebiedsaanpak is duwende kracht (versterking moet ivm veiligheid) en trekkende kracht (om het aantrekkelijk te maken voor bewoners/eigenaren om ook mee te doen). Dat laatste komt vooral uit de koppelkansen, zoals NoM. Deze moeten dus duidelijk uitgewerkt zijn wv de faciliteiten, en onderdeel zijn van de aanpak.

7 Herijking van verantwoordelijkheden

7.1 Commissie Meijer, “Vertrouwen op Herstel” en Dialoogtafel

(10)(2e) Gert-Jan, gebruik teksten uit Startnotitie; (10)(2e) door voorwerk]

Beving Huizinge aug 2012
 Brief SodM/TK januari 2013
 Commissie Meijer nov 2013
 VoHHV januari 2014
 Aan Tafel! Jan 2014
 Oprichting Economic Board

Einde Dialoogtafel en start Gasberaad sept 2015 (dit hier of in 7.2?)

7.2 De urgentie voor publieke verantwoordelijkheid

(10)(2e) Gert-Jan, gebruik teksten uit Startnotitie en Governance notitie]

Aanvullend maatregelenpakket februari 2015, met uitgewerkt de verantwoording van de keuze om tot oprichting van de NCG te komen

7.3 De Nationaal Coördinator Groningen

(10)(2e) Gert-Jan, gebruik teksten uit Startnotitie]

Kwartiermakersfase NCG
 Start NCG 1/9/2015

7.3.1 Opdracht

[Jeroen dB, Nicolette]

7.3.2 Positionering en rol van de Nationaal Coördinator Groningen

[Jeroen dB, Nicolette]

Versie 0.05

Rol/taak van de NCG is ook het doorbreken van dilemma's en obstakels, die tot nu toe show stopper waren, zoals overleg met ACM in de zorg (ivm concurrentie).

NB: welke ruimte heeft NCG voor aanvullend flankerend beleid, financieel? **Geen, niet meer dan in VoHHvV is geregeld. Met het kleiner worden van de versterkingsopgave neemt ook de koppelkansruimte af.** Rol is dus vooral om de bestaande processen te stroomlijnen, niet om allerlei extra's te doen. Althans, niet door inzet van extra geld, want dat is er niet.

Ook markeren dat er twee knoppen zijn om aan te draaien: gaswinning en versterking. Wij gaan slechts over de tweede, niet over de eerste!

Doorzettingsmacht of doorzettingskracht?

7.3.3 Rolverdeling NCG, CVW, NAM

[Jeroen dB, Nicolette]

Nadere afspraken met NAM, CVW over werkwijze/rolverdeling

Op welke wijze NAM voldoende comfort te geven, kaders zodanig te stellen, dat NCG kan opereren in regierol richting CVW, waar NAM financiert

7.3.4 Rolverdeling NCG, Rijk, Provincie en Gemeenten

[Jeroen dB, Nicolette]

Wie is gezicht naar de burger: NCG, of gemeente (via gebiedsaanpak)?

Wie is gezicht naar de ondernemer: NCG, EB of gemeente?

7.4 Werkwijze

(10)(2e) Gert-Jan]

Het programma AKG heeft een tijdshorizon van 10 jaar, het MJP kijkt telkens 5 jaar vooruit. Elk jaar wordt het MJP opnieuw vastgesteld, dus het 2^e MJP gaat over de jaren 2017-2021, etc.

8 Schets van het gebied

8.1 en 8.2 wellicht samen nemen als dat zo uitkomt.

8.1 Gebiedsbeschrijving

(10)(2e)

Kenmerken & Gebiedsidentiteit

Trends, zoals Krimp – vergrijzing en ontgroening (tbv scholen, woningvoorraad), waar wel en waar niet? maar ook maatschappelijke veranderingen zoals in de zorg (verschuiving naar extramurale zorg), digitalisering

8.2 Typering van de vier clusters

(10)(2e) 4 gebiedsmanagers]

8.3 Dragere van het gebied

(10)(2e)

Gebruik hiervoor elementen uit de strategische agenda van de G7 (opgesteld door (10)(2e))

Uitvoering thematisch

(10)(2e) voorziet maken voor format voor uitvoering, op basis van bestaande indeling (zoals aan externen is gestuurd) en voorbeelden vanuit project/prgmatisch werken, van bv provincie. Inclusief rol andere partijen en koppelkansen.

9 Schadeherstel

Drieslag werkt niet voor schade, want schade laat zich niet plannen.

Overlast van herhaalde schades is het grootste probleem, versterking helpt hier maar heel beperkt bij.

Hier ook specifiek over de objecten spreken, net als in h versterking?

9.1 Algemeen

(10)(2e) Jeroen dB, (10)(2e)

Schadeprotocol is door dialoogtafel veel werk aan gedaan. VEH heeft er advies over gegeven. Wat is stand van zaken, en wat vereist dit vanuit de rol van NCG?

9.2 Complexe gevallen

(10)(2e)

Aanstellen mediator (team) vanuit NCG.

9.3 Commissie bijzonder situaties

(10)(2e)

Komt binnen de NCG, andere samenstelling van de cie gewenst. Aandachtspunten 1^e causaliteit aardbevingen, 2^e vastgoed, 3^e sociaal

9.4 Geschillencommissie

[Jeroen dB/Marc Hoenders]

Let op positie aardbevingskamer van de rechtbank, deze kan het mogelijk sneller (max 18 weken..)

9.5 Onafhankelijke Raadsman

(10)(2e)

Niet alleen voor schade, maar ook voor cie bijz situaties

Versie 0.05

9.6 Één loket

(10)(2e)

voor schade gaswinning: burger moet geen last hebben van de vraag of het schade is door bodemdaling of bevingsschade. En hoe gaan we om met zettingsschade? Nemen we daar positie op in?

Ook één loket voor de ondernemers.

10 Versterking

(10)(2e)

Versterkingsopgave kan niet worden gerealiseerd zonder bewonersbegeleiding, dat moet je gelijk op laten lopen. De extra tijdsinvestering up front verdien je in tijd en kwaliteit terug later in het proces.

Reële planning maken, op basis van akkoord door bewoners/eigenaren.

Hoofdlijn: schadeherstel en versterking. Onthaasten kan vanuit het perspectief van koppelkansen en het voorkomen van overlast.

Veiliger maken, de screening op HRBE, en het wegnemen van deze risico's: spelen we daar een rol in, en waar plaatsen we dat? Is bv van heel groot belang in de binnenstad van Groningen

Moeten we in het MJP een uitspraak doen over de omvang van de opgave als geheel? **NEE**

Welke keuze heeft en eigenaar in de versterking, mn in de mate van versterking? Tot 10^{-4} , 10^{-5} ?
Overigens: los van onze prioritering kan iedereen die dat wil aanpak afdwingen in rechte, op basis van aansprakelijkheid/verantwoordelijkheid van de NAM

Benoemen en beschrijven opgave voor (1^e helft) van 2016 (= aanpak CVW/NAM)

Pilots: Onderdendam, Muntendam, hoogbouw HS; pilot starten vanuit een visie op het gebied. Nog aan de orde?

Waar is veel schade? Versterken we daar ook? Van beland ivm perceptie in het gebied.

Afstemming tussen gebiedsaanpak en sectorale aanpak is aandachtspunt.

Niet meer beloven dan we waar kunnen maken.

10.1 Woningen

(10)(2e)

Verbinding leggen vanuit de prioritering met bestaande plannen van de woco's, etc. om zoveel mogelijk van werk werk te maken.

Omvang van de opgave (5000, waarvan 3000 bouwkundig (of preventief?) versterken), NB let op dat het restant van de doelstelling van 2015 (700) doorgeschoven wordt naar 2016, dus daar bij op komt.

Koppeling met verduurzaming, levensloopbestendigheid: wanneer en hoe kan dat?

Versie 0.05

Pilot HIH (waar dat verder uit te werken? Hier, of in hoofdstuk regelingen bv?)– eerst in aangewezen gebied om te zien of het werkt, later (in een bepaalde volgorde) vrijgeven voor hele gebied, voor zover daar uiteraard een versterkingsopgave aan de hand is. Hierop moet ook het no regret- principe worden toegepast, vandaar vrijgeven in een bepaalde volgorde. AFSpraak: ruimte voor 50 x HIH in 2016.

Hoe en waar benoemen dat **bouw- en woningtoezicht** de afgelopen jaren op veel locaties misstanden heeft gemist? Of: (waar) nemen we de aanbeveling op dat de gemeenten juist vanwege de aardbevingen wel handhaven op het “gewone” bouwbesluit?

Aanpak Hoogbouw

10.2 Maatschappelijk vastgoed, voorzieningen

(10)(2e)

Rijksvastgoed wil zelf afspraken maken met de NAM, moet dat ook in dit MJP?

10.3 Scholen

(10)(2e) Nicolette?, OCW]

Duiding van het lopende scholenproject olv bureau Weusthuis; toekomstig gebruik voldoende doorgerekend

10.4 Zorg

(10)(2e) Min Volksgez]

Dilemma: NAM wil inspectierapport opleveren aan instelling voor er een overall aanpak is bepaald (ca 25 gereed van de 250 die voor 1/1/16 geïnspecteerd moeten zijn). Gevolg is dan dat er een versterkingsoperatie op gang komt voor gebouwen die we op korte termijn niet meer nodig hebben...
HA: NAM gevraagd om de rapporten nog even vast te houden, dat geeft voldoende speelruimte

Platform zorg voor aardbevingsgemeenten bestaat. Er is onderzoek “in de zorg” voor de 9 aardbevingsgemeenten.

HA wil op korte termijn verkenning laten doen (rondje langs besturen en gemeenten) om tot een voorstel van aanpak te komen.

Regelgeving van ACM ivm concurrentie maakt samenwerking moeilijker – hier ligt mogelijk een rol voor de NCG

10.5 Industrie

(10)(2e)

30/9 vergadering bij SBE (10)(2e)

NCG DH levert hier input op, betrekken (10)(2e) (Delfzijl&VRG)

Versie 0.05

NCG trekt de vergunningsverlening-route van BRZO bedrijven (ism SBE en Hoogezand-Sappemeer)

10.6 Agrarische sector

(10)(2e)

LTO spreekt over afspraken uit de concessie van 1963, waarin iets is geregeld voor het gebruik van de landbouwgronden voor winning (of winning onder de landbouwgronden).

Koppelkans asbestsanering voor pv, kan van pas komen voor NoM op gebiedsniveau

Waarde van identiteit van schuren voor gebied, versus economische kansen nieuwe bedrijfsvoering met nieuwe schuren.

10.7 Bedrijven

(10)(2e)

10.8 Infrastructuur

(10)(2e)

Nat en droog – hier een grote kennislacune. NAM zegt dat er niet veel aan de hand is, rol NCG om een en ander inzichtelijk te maken.

Zijn alle kunstwerken al onderzocht?

Gasunie heeft hoofdgasinfra goed in beeld, en is klaar voor 2020.

NCG: doorbreek dilemma “wachten op norm – uitvoering – financiering”

Hoe afstemming met wts en rws ter organiseren?

Versie 0.05

11 Verduurzaming

[Siegbert, (10)(2e) Gert-Jan/Jeroen dB]

Wat is het doel? (en wat is een middel?)

Definieer afspraak met NAM over epc 0.4: wanneer wel, wanneer niet **actie BZK**
Andere gemaakte en bestaande afspraken die hierbij helpen, bv met woco's.

Benoem Pilot woco's, eerste 205 met 7 verschillende aanpakken, uitrol naar 1650 woningen

Oplossing van het financieringsgat: resulteert dit in een sluitende aanpak, of in het aan het gereedschapskist toevoegen van een aantal tools? Zie aanbod bestaande energiebedrijven (gesprek met Nuon, RWE en Eneco is geweest), zie aanpak Slim, Stroomversnelling ed. Regeling waardevermeerdering werkt bij woco's, maar bij particulieren speelt dat veel van hen de regeling al hebben benut.

NoM: per object, per gebied.

Uitgangspunt: beter dan nmda, geen registratie BKR, maximaal ontzorgen

Oplossing zoeken voor ontijdig investeren (geldt niet alleen voor verduurzaming, maar ook voor levensloopbestendig etc), is hierbij een aanhaak op de methodiek van het fonds achterstallig onderhoud mogelijk?

Link naar innovatie in bouw? IBT en regeling innovatieve bouw

Uitkomsten werkconferenties, vervolgtraject onderzoek

Lokale duurzame energiecorporaties als doel of als middel? Ondersteuning van de NCG aan de orde, en zo ja, hoe? Activeren van andere partijen (zoals provincie) op dit onderdeel.

Provincie lijkt bereid in nieuwe programma capaciteit voor dit onderdeel te financieren (en te detacheren bij de NCG)

Experimenteergebied, aantrekkelijk of niet? Geen belasting, geen saldering...

Belemmering is wet op financieel toezicht, beperkt de mogelijkheden voor voorfinanciering.

Versie 0.05

12 Economie/arbeidsmarkt/opleidingen

(10)(2e)

Benoemen rol EB en rol van de moederorganisaties: wat resteert als rol voor NCG? Kort de hoofdaanpak van de EB duiden?

Koppelkansen

Arbeidsmarkt (mismatch tussen vraag en aanbod, duiden vraag voor komende 10 jaar in het kader van dit programma), opleidingen: op basis van plan en verkenning EPI-Kenniscentrum bepalen wat de rol is van de onderwijsinstellingen, en of ze op eigen kracht voldoende kunnen bereiken. Identificeren resterende opdracht (in uitvoering of in financiering) voor de NCG.

Glasvezel, 5G

Duidelijkheid is waar bedrijfsleven behoefte aanheeft: wat is de norm, en wie betaalt de meerkosten.

1 loket

Zou handig zijn als Economic Board in zelfde gebouw komt als NCG

12.1 Economic Board

EPI-Kenniscentrum

(10)(2e) Jeroen Rijnhart]

Verkenning EPI-Kenniscentrum (combineren met Bouwplaats Noord heeft gemeente Groningen het over)

Innovatiesamenwerking tussen Gem Groningen, EB, NCG, Provincie en evt partijen als GasTerra, Entrance...

IBT

[Jan Kleine?]

Link met IABR, Jaar van de Ruimte.

13 Verbeteren leefbaarheid

(10)(2e)

Overnemen werkprogramma Dialoogtafel (uitgangspunt is om bestaande afspraken te respecteren):

Programma op 3 schaalniveau's, etc (10)(2e) /Susan Top/ (10)(2e) uitvoering voor zover uitbesteed vooralsnog laten waar hij is.

Hoe staat het met de Woon-en leefbaarheidsplannen van die gemeenten die dat nog niet hadden? (dus muv MEDAL?) Combinatiekansen van voorzieningen? Zorg/onderwijs/sport/dorpshuizen...

Levensloopbestendig maken van woningen (ivm vergrijzing/ontgroening van het gebied)

Apart benoemen relatie met fonds van de NAM (25 M€) (10)(2e)

14 Cultureel erfgoed

(10)(2e)

Verkenning 4

Operationalisering hiervan. Gebiedsgerichte pilot. Voorstel Onderdendam, mogelijk vervangen door een gebied dat in de eerste uitvoeringsfase zit? Of met de juiste argumenten toch met Onderdendam starten?

Ism structuurvisie bepalen “ruimtelijke context”, criteria/spelregels voor hoe om te gaan met waardevolle objecten (meer dan alleen die op de monumentlijst staan van rijk of gemeente) en ensambles. Hard criterium voor de meeste categorieën is of het object een bestemming heeft of niet.

Dus:

- 1) Is alles wat van waarde is in het aan te pakken gebied in beeld?
- 2) Is het goed beschreven?
- 3) Wat is de staat van onderhoud en de bouwkundige kwaliteit?
- 4) Is het in gebruik, of is er een bestemming voor, zodat toekomstige exploitatie mogelijk is?

Voor de tekst, maak gebruik van Levende monumenten in een leefbaar gebied, vooral de samenvatting (p4) en H6 'Het vervolg' (p44).

(10)(2e) van SodM (“baksteenspecialist”) doet verdieping op gebied veiligheid erfgoed bij aardbevingen, geeft terugkoppeling aan PvV)

Rol provincie in bepalen van criteria voor waardestelling?

Rol NCG: benut bestaande structuur, bepaal rol op basis van wettelijke taken, en organiseer zelf de “plus”

Achterstallig onderhoud bij woningen, daar is het garantstellingsfonds voor. Bij monumenten is dat lastig, omdat daarbij geen sprake is van een transactiemoment (tenzij in privébezit).

Rol gemeenten is om vast te stellen wat er beschermd moet worden (rol gebiedsmanagers).

Dilemma: voor veel monumenten is een publieksfunctie voorzien (met vaak veel mensen), terwijl juist monumenten iha moeilijk of niet aan de norm kunnen voldoen. NB de gemeente is en blijft verantwoordelijk voor de veiligheid.

Of anders gesteld: hoe verhoudt de keuze van de bewoner om niet aan de norm te voldoen zich tot de publieksfunctie die het monument vaak heeft? Is er per evenement een ontheffing van de gemeente nodig?

Uitvoering per gebied

15 Benadering per gebied

15.1 Werkwijze

[Gebiedsmanagers, (10)(2e)]

(organisatie met stuurgroep en gebiedsteams in hoofdstuk organisatie, of hier of beide?)

Vier clusters:

MEDAL

HSSM

BTW

G

Aanpak Stad- Dorpsvernieuwing

Let op: Bij herstructurering is een investering in de woonomgeving verplicht.

15.2 MEDAL

[Pieter Schollema, (10)(2e)]

Speciale aandacht voor de gebiedseigen aanpak, keuzes en prioritering, + aangeven hoe dat is geland in het programma

Vorm geven aan participatie.

Project van Platform31 voor uitwerking van participatie-model

15.3 BTW

(10)(2e)

15.4 HSSM

(10)(2e)

Versie 0.05

15.5 G

(10)(2e)

15.6 Participatie/bewonersplatform

(10)(2e)

Benut kennis (10)(2e) (gem HS)

Per versterking een bepaalde opslag rekenen voor kosten van organiseren participatie.

Troonrede: "DE NCG stelt samen met de inwoners een Meerjarenprogramma op".

Uitvoering instrumenten

16 Ruimtelijke ordening

(10)(2e) NCG Den Haag, (10)(2e)

Juridisch kader voor doorzettingsmacht NCG

Of hoort dit bij hoofdstuk ruimtelijke context, structuurvisie/instrumentarium?

16.1 Bestemmingsplannen

(10)(2e)

Gaat NCG bp-wijzigingen voorbereiden?

16.2 Criteria waardestelling

(10)(2e)

16.3 Experimenteergebied

(10)(2e) NCG DH]

16.4 Woningbedrijf

(10)(2e)

Herhuisvesting, **oprichting Woningbedrijf**. Deze moet gaan werken vanuit het model dat de woning die gebruikt wordt als wisselwoning/tijdelijke huisvesting uiteindelijk deel uitmaakt van de blijvende voorraad, of dat deze wordt gesloopt. Maw moet onderdeel zijn van de woningbouwprogrammering. (Input regiomanager) De 14 woco's zijn uitgedaagd om een 15^e woco op te richten en te bemensen, die dan wel onder de aansturing van de NCG moet komen.

17 Vergunningverlening

(10)(2e) ODG]

Systemsprong in de vergunningverlening: aandachtspunt is dat niet alle gemeenten meedoen. Is klaar voor woningen, komt ook voor agrarische bebouwing en cultureel erfgoed.

Versie 0.05

18 Regelingen

De regelingen en de voorwaarden ervan moeten zo concreet mogelijk onderdeel worden van het MJP. Juridische tekst ook?

Aangeven wat tav uitvoering van de regelingen de lijn was in VoHHvV, en in het aanvullend maatregelenpakket, aangeven wat dat in de uitvoering (door NAM, Dialoogtafel) oplevert, en als conclusie presenteren dat de NCG het zou moeten/kunnen doen.

Uitgangspunten:

- Transparant, toetsbaar en met mogelijkheid tot bezwaar en beroep (geschillen)
- Niet treden in de aansprakelijkheid van de NAM
- Breuk forceren met wie betaalt (NAM) bepaalt (NCG)
- In het systeem dus voldoende waarborgen/comfort voor NAM creëren (NAM er helemaal uit kan niet)
- CVW wordt het pure UO voor het MJP, de aanbesteding vindt plaats door de NAM
- Het zou goed zijn de regelingen en fondsen regelmatig te evalueren en indien nodig te herzien
- Alle regelingen gelden voor het hele gebied (12 gemeenten? Wat IS het gebied?)

Mandaat moet geregeld worden voor NCG om regelingen uit te mogen voeren.

18.1 Regeling waardevermeerdering

[Jeroen dB, Gert-Jan, Siegbert]

[provincie: (10)(2e) ; aanspreekpunt NAM is (10)(2e)]

(nu nog onder verantwoordelijkheid bij de provincie Groningen, met UO SNN als uitvoerder)

Moet open staan voor alle huizen die versterkt worden en voor alle huizen die schade hebben, ongeacht de locatie. Levert discussie op met NAM over extra budget of met G9 over verdunnen van de oorspronkelijke 125M€. Optie: Wel relatie van omvang schade / omvang uitkering (in gebied €1000-€4000)

18.2 Garantie/Opkoopregeling (opkoopregeling)

(10)(2e) NAM: (10)(2e)

Garantie op toekomstige waardevastheid van eigen investeringen is cruciaal voor de bewoners. Ook voor bv combi met verduurzaming.

18.3 Saneringsregeling

(10)(2e)

Voor wegnemen “rotte kiezen”

Versie 0.05

18.4 Garantiefonds achterstallig onderhoud

[(10)(2e) ; NAM: (10)(2e)]

NAM wil niet als enige geld in dit fonds stoppen.

18.5 Meerkostenregeling nieuwbouw

[(10)(2e) ; NAM: (10)(2e)]

% of redelijkerwijs toe te schrijven meerkosten

18.6 Waardedatingsregeling

[...; NAM: (10)(2e)]

18.7 Regeling nieuwbouw innovatie

[...; NAM: (10)(2e)]

NAM heeft nog protocollen voor:

- Afwegingskader Alternatieven herstel/versterking (10)(2e)
- Veilig stellen (10)(2e)
- Monumenten (10)(2e)
- Mestkelders (10)(2e)
- Multicausaliteit (10)(2e)
- Proces contra en 3^e deskundige (10)(2e)
- Schrijvende situaties incl. ondernemers (10)(2e)
- Regeling voor arbitrage/Geschillen cie (10)(2e)

Versie 0.05

19 Onderzoeken

(10)(2e)

Onderzoeksbudget van Dialoogtafel/Groninger Gasberaad maakt deel uit van het onderzoeksbudget van de NCG. Niet apart afzonderen, in overleg met Gasberaad wordt onderzoeksprogramma ingevuld.

19.1 Woningmarktonderzoek

(10)(2e)

Woningmarktonderzoek iov Dialoogtafel door Boelhouwer/OTB is in December 2015 klaar. Structureel vervolg, ook door koppeling aan werkzaamheden CBS.

Te organiseren actie tbv MJP: bepalen inzet vanaf 2016, afstemming op inhoud zoeken tbv regelingen voor interventies in woningmarkt (garantieregeling en saneringsregeling).

Relatie met Kennisplatform ondergrond? Koos Verbeek

Relatie met Kennisplatform bovengrond Kees van Es, wil gem Groningen graag aan bijdragen

Hoe kan de verstoorde woningmarkt worden hersteld? Link naar regelingen.

19.2 Onderzoek RuG Gezondheid

[Jeroen dB]

Aardbevingen: sociale context en psychosociale gevolgen, kwalitatief onderzoek via interviews en focusgroepen

19.3 Onderzoek Buck

(10)(2e)

19.4 Kennisplatform ondergrond

(10)(2e)

19.5 Kennisplatform bovengrond

[...]

20 Monitoring & Rapportage

(10)(2e)

Bij monitoring dreigt ook versnippering.

Wat moeten we weten (ivm rapportageverplichtingen aan NAM, TK etc) en wat willen we weten om vast te stellen dat we de doelen van AKG bereiken?

Nulmeting doen, indicatoren bepalen. Kijken naar trends waar we rekening mee moeten houden, zoals krimp, bezuinigingen (“transformaties”), armoede, wijziging in gedrag.

Hoofdonderwerpen:

- Versterkingsopgave (is te tellen, hoeveel woningen veiligergemaakt, versterkt en op norm)
- Kansrijk – economisch (aantal bedrijven en arbeidsparticipatie), opleidingsniveau?
- Vertrouwen/veiligheid: lastigere indicatoren... (onderzoek RuG???)

CMO STAMM kan bijdragen aan bepalen juiste indicatoren ((10)(2e)), deels ook binnen bestaande opdracht van oa provincie.

Het is van belang om een eenduidige standaard te bepalen voor “sociaal” onderzoek; kijk ook naar het onderzoek van de Rug (19.2).

Bepalen wijze en frequentie van rapportage? Max 2x/jaar. Combi met moment van presenteren nieuwe pga-kaart etc?

Versie 0.05

21 Communicatie en informatievoorziening

(10)(2e)

21.1 Communicatie

(10)(2e) Nicolette]

Communicatieplan voor NCG

Uitvoeringskosten

21.2 Informatieplatform

(10)(2e)

Verkenning 3.

Beschikbaarheid van gegevens, beheer van gegevens, analyse en informatieverstrekking aan derden.

Informatieplatform

- Fase 1 winkel open
- Fase 2 volwaardig informatieplatform implementeren
- Fase 3 informatieplatform als basisvoorziening

Versie 0.05

22 Organisatie en staf

(10)(2e) Gert-Jan/ (10)(2e)

Organogram – stuurgroep overheden – gasberaad mts org

Aansturing CVW vanuit NCG (waar zetten we de afspraak hierover in het MJP?)

Rol gebiedsmanagers irt de uitvoering in hun gebied. Mijn beeld: de managers houden gebied betrokken, leggen plannen voor en halen plannen op, maar fungeren niet als opdrachtgever voor bv CVW in hun gebied: dat loopt via het MJP naar de afdeling Projecten van de NCG. Ter beschikking stellen van uitvoeringskracht uit “NCG centraal” aan bv een bepaalde gemeente om het project aldaar te doen.

Gebieds/bewonersbegeleiding, waar zetten we dat neer?

Hier benoemen taken van team MJP, team uitvoering etc.

monitoring en rapportage (wat, wanneer, hoe en aan wie) hier of in apart hoofdstuk?

Bedrijfsvoering

Zie bouwteamrapportages

ICT

P&O

Etc

Deel van NCG maken uit:

- secretariaat Groninger Gasberaad/Dialoogtafel
- Ombudsman/Onafh raadsman
- Geschillencommissie
- Cie bijzondere gevallen

Versie 0.05

23 Begroting

(10)(2e)

Vertaling naar begroting:
apparaatskosten NCG (voor 2016, met doorkijk naar de vier jaren daarna)
raming van kosten te maken door CVW/NAM
bijdragen van derden

24 Bijlagen

24.1 Definities

Veiliger maken – alle ingrepen (vaak ook tijdelijk) om de veiligheid gelijk te verhogen zonder aanpassingen aan de hoofddraagconstructie van een gebouw.

Bouwkundig versterken – alle ingrepen om de hoofddraagconstructie van een gebouw (waaronder dak en/of fundering) te versterken, zonder noodzakelijkerwijs volledig te voldoen aan de beschikbare norm voor aardbevingbestendige (ver)bouw.

Aardbevingsbestendige (ver)bouw – de ingrepen waarmee de hoofddraagconstructie van een gebouw wordt versterkt, zodat het gebouw voldoet aan de beschikbare norm voor aardbevingsbestendige (ver)bouw

(referentie: brief Kamp 12-08-2015 aan Dialoogtafel, kenmerk NCG/15099891)

24.2 Verzamelstaat “wat nog te doen”

(10)(2e)

- Bepalen toekomstige rol bouw- en woningtoezicht in dit gebied (kan via gebied specifieke AmvB voor het gaswinningsgebied)
- Toekomstperspectief zorg
- Toekomstperspectief onderwijs
- Bijdragen andere overheden aan verschillende onderdelen van het programma
- Opstellen monitoringsprogramma
- Uitslijnen besluitvormingsproces MJP 2017-2021. Input/uitgangspunt fixeren rond (vlak voor) de zomer, en opstellen/besluitvorming daarna.

24.3 Verantwoording/samenvatting verkenningen

(10)(2e)

24.4 Verantwoording/samenvatting werkconferenties

(10)(2e)

24.5 Advies Stuurgroep 25/11

[invoegen]

+ verantwoording van de verwerking