

Conceptverslag Stuurgroep Ekenstein

Dinsdag 10 november 2015

Aanwezig

Bestuurlijk: M. van den Berg (vz), H. Bakker, E. Eikenaar, A. van de Nadort, R. Pot, R. van der Schaaf

Ambtelijk: J. Koopmans, (10)(2e) (secr.)

Afwezig met kennisgeving: G.J. ten Brink

1. Opening en mededelingen

Wegens een vergadering i.h.k.v. herindeling kan het cluster HSSM niet aanwezig zijn.

2. Conceptverslag Stuurgroep Ekenstein dd 2 november 2015.

Het verslag wordt vastgesteld met twee wijzigingen. Een namens de projectgroep VTH, en een namens M. van Beek (m.b.t. opkoopregeling).

3. Meerjarenprogramma

Er zijn verschillende brieven opgesteld, als reactie op het concept MJP. Besproken worden de brieven van de Stad Groningen, de provincie en namens de G11. Geconstateerd wordt dat de brief van de G11 *kan* worden gelezen als ferm van toon jegens de NCG. Het is niet de intentie hier een negatief beeld mee neer te zetten. De gemeenten voelen wel degelijk steun voor de hoofdlijn van de aanpak. Hoewel in een laat stadium, wordt geprobeerd de toon nog aan te passen richting de meer neutrale toon van de brieven van provincie en Stad. Er kan een brief aan gemeenteraden worden gezonden van opbouwende toon, en een separate brief met zorgpunten over het programma aan de NCG.

Per cluster worden de hoofdlijnen van het commentaar genoteerd. We komen tot de volgende onderwerpen:

- **Regie op de versterkingsoperatie**
Conclusie is dat de gemeenten de NCG niet puur zien als faciliterend. Het moet een samenwerking zijn. Daarin moet wel evenwicht gevonden worden. De NCG zet plannen op en bewaakt het tempo in de uitvoering. De inwoner staat centraal. De gemeenten zijn het gezicht naar de burger. Uiteindelijk stellen de drie bestuurslagen de plannen vast. We werken schouder aan schouder met de NCG.
- **Opkoopregeling**
De uitspraken van de NCG richting de GBB (die vervolgens in de media kwamen) zijn niet gebaseerd op algemeen overleg. Er wordt nu vastgesteld dat de Moerdijkregeling op die locatie rust in de gemeenschap heeft gebracht. We willen het met de NCG vooral hebben over de vorm van de regeling, zijn niet pertinent tegen een regeling. Te denken valt bijvoorbeeld aan het kopen van huizen die meer dan een jaar te koop staan, door een woningbedrijf.
- **Hoe om te gaan met veranderende contouren?**
Als de aanpak van een gebouw eenmaal is afgesproken, gaan we daar niet meer over onderhandelen met NAM omdat de PGA-contouren zijn veranderd of dat misschien nog gaan doen. Wat staat, blijft staan. Gevalideerde kaarten zijn het uitgangspunt.
- **Financiering**
We constateren dat er nog nauwelijks onderwerpen op geld zijn gezet. Dat is wel nodig, omdat anders bij het concreet worden van ieder deelplan weer met NAM onderhandeld moet worden. Hier ligt voor betrokken partijen huiswerk.
- **BRZO**
Er is dringend behoefte aan normen voor de BRZO-bedrijven, en een heldere regeling om de noodzakelijke ingrepen te vergoeden.

- **Inventarisatie beeldbepalende panden**
Er ligt nog een opgave in het vaststellen van de beeldbepalende panden in het gebied. Eerste stap is die opgave en de daarmee gemoeide kosten in kaart te brengen. De NCG moet die kosten dragen, zodat de inventarisatie kan worden verricht.
- **Economie**
 - In termen van vergoeden inkomstenderving
Er moet een transparante regeling komen voor de grote EN kleine bedrijven. De laatste groep is groot. Hiervoor moet objectieve expertise worden ondergebracht in een loket.
 - Perspectief voor de regio
Belangrijkste is de werkgelegenheid die gekoppeld is aan herstel en preventie in de regio te laten neerslaan.
- **Samenhang bodemdaling, zetting en aardbevingsschade aan huizen, maar ook beschoeiingen e.d.**
Vaststellen wat de omvang van de problematiek is. Vervolgens moet de NCG hiervoor een aanpak formuleren.
- **Regelingen gekoppeld aan PGA**
Regelingen zijn gericht op effecten die spelen in het hele gebied dat wordt getroffen door bevingen. Derhalve moeten regelingen niet gekoppeld zijn aan PGA-contouren.
- **Regeling waardevermeerdering**
De regeling waardevermeerdering is een vorm van echte compensatie naar de inwoners. Die moet als zodanig blijven bestaan. Het energiezuinig maken van de woningen die versterkt moeten worden, moet sowieso gebeuren.
- **Zicht op vervolg programma na 2016**
Programma focust nu volledig op korte termijn, ook aandacht voor 2017 en verder.
- **Nieuwbouwregeling**
Uitbreiden naar hele regio en voortzetten in huidige vorm
- **Onderzoek naar effecten bevingen op rand gebied, o.a. hoogbouw**
Focus op kerngebied is nu logisch, maar er zijn indicaties dat bijv. hoogbouw kwetsbaar is. Onderzoek daarnaar mag niet stil komen te liggen.

4. **Rondvraag**

- Bij de gemeente Loppersum zijn persvragen binnengekomen over de declaratie van kosten. Hierop wordt een goede communicatielijn vastgesteld (kosten in de vorm van verminderde dienstverlening mogen niet bij de inwoners terecht komen), aan de hand waarvan kenbaar wordt gemaakt hoe de zaken ervoor staan.
- Er ligt nog een opgave in de WOZ-problematiek. Vastgesteld wordt dat de provincie hier inhoudelijk geen rol in heeft. De gemeenten moeten het huiswerk doen, de provincie ondersteunt de lobby.
- Het ministerie van EZ geeft aan dat NAM op korte termijn haar onderzoeksrapporten (naar omkering gassysteem, verantwoord niveau winning) zal publiceren. Aangeboden wordt op stel en sprong een ambtelijke delegatie uit de regio hierover bij te praten, en op 16 november de bestuurders. Besloten wordt ambtelijk de informatie op te halen, bestuurlijk geen bijeenkomst.

5. **Sluiting en volgende vergadering**

De besproken punten worden direct na de vergadering opgetekend en gedeeld met de volledige Stuurgroep, t.b.v. Stuurgroep NCG op 11 november. (Concept) brieven worden uitgewisseld.