

**aan:** E. Eikenaar

**van:** Team gaswinning

**datum:** 1 november 2015

**betreft:** Eerste reactie op concept Meerjarenprogramma

---

*Vooraf: advies van commissie Meijdam*

(11)(1)

We gaan er vooralsnog van uit dat we een MJP nodig hebben. Het commentaar op het concept:

*Algemeen*

- Het stuk is best prettig leesbaar.
- Er zit wel veel herhaling in de tekst. Voor een deel is dat een gevolg van de indeling, eerst uiteenzetting op hoofdlijnen en daarna puntsgewijze uitwerking. Het stuk wordt er wel erg lang van. Niet echt erg, maar er kan nog wel veel dubbeling uit gehaald worden.
- Er zit (te) veel procesinformatie en reeds bekende informatie in
- Het programma is echt een tussenstand. En die tussenstand beantwoord niet aan de verwachtingen die de inwoners van Groningen hebben. Alders heeft gezegd dat er voor het einde van het jaar duidelijkheid zou zijn voor de mensen in Groningen. Groningers moeten weten waar ze aan toe zijn. Dat zijn we met dit programma nog niet.
- Omdat het programma niet concreet is zal dit teleurstelling bij inwoners/PS/gemeenteraden veroorzaken, daarom presenteren als tussenstand.
- Dat maakt het lastig om hier een bestuurlijk oordeel over te geven. Want, bv als je kijkt naar de instrumenten, is nog niet duidelijk hoe die eruit komen te zien. Dus waar zeg je dan ja of nee tegen.
- Wat echt ontbreekt, en dat moet ook een boodschap naar de NCG zijn, is op welke manier de NCG nu de coordinatie / regie gaat voeren tussen de verschillende beleidsvelden (zorginfra, onderwijs, leefbaarheid, economie ect) en de aanpak in de gebiedsteams. Omdat je ergens moet beginnen (anders wacht je alleen maar op elkaar) zou het advies zijn om de gebiedsteam als uitgangspunt te nemen en dan moet je een structuur hebben dat de input van al die aanpalende beleidsterreinen daarin wordt meegenomen.
- Het programma is breed genoeg: er ontbreken geen belangrijke pijlers.
- 

(11)(1)

- In hoeverre neemt de NCG onze wens over van NAM in een andere rol? Deels zit dit er wel in ten opzichte van CVW, maar het klinkt nog niet overal geheel door. (11)(1)
- (11)(1)
- Balans wat betreft het noemen van de gaswinning is in orde.
- De commissie Meijdam gaat nu plotseling ook iets zeggen over verdeling lusten/lasten (1.2). (11)(1)
- Verder worden ministeries genoemd: Onderwijs, Zorg, Infrastructuur, Landbouw en Wonen. Terecht. Maar waar in het programma blijkt hun input?? Dat mag - als algemene opmerking - nog wel duidelijker naar voren komen bij de verschillende beleidsvelden uit het programma. Het is immers een probleem van nationale omvang
- Vermeld wordt dat er kennisplatforms worden opgezet voor bovengrond en ondergrond. De vraag is hoe die worden ingebed (of niet) bij de NCG. Komt ook in de governance weer terug, maar het is belangrijk om duidelijk te hebben wat de positie van dergelijke platforms is.
- (11)(1)
- De provincie wordt gevraagd een ontwikkelbedrijf op te zetten. Is dat al rond? Waar liggen de risico's?
- De rol van de NCG t.o.v. een aantal onderdelen is nog onvoldoende duidelijk:
  - o koppelkansen/voorsorteren op morgen (pag 10/11),
  - o protocollen tegen het licht houden of opstellen (pag 13),
  - o normstelling infrastructuur (pag 21)

#### Versterkingsopgave

- (11)(1)
- Het stuk over de versterkingsopgave sluit af dat we dus geen berekening kunnen maken omdat er geen witte versie is en geen catalogus aanpak. (11)(1)
- (11)(1)
- (11)(1)
- We missen kaartmateriaal waaruit blijkt dat kleine kernen in de binnenste ring wel in ogenschouw worden genomen. Bijvoorbeeld Huizinge (dat dorp wordt altijd geassocieerd met



de grootste beving van 3,6), maar ook bijv. Stedum wordt niet genoemd, waardoor onrust kan ontstaan. Niet alleen bij inwoners, ook in de pers. Op enig moment moet die boodschap ook de deur uit: je begint op locatie A, en B blijft daardoor dus even liggen. Maar verwarring en onrust moet en kun je voor zijn door er iets over op te nemen.

- Kortom; waarom wordt nu expliciet gekozen voor de genoemde dorpen? wat gebeurt er (en wanneer) met de rest? Dat moet beter worden uitgelegd.

-

(11)(1)

- Primaire gebouwen wordt nu samengevat tot scholen, dat moet breder.

#### 'Plus'

- Derde spoor van drieslag wordt op verschillende manieren uitgelegd (soms waarde toevoegen, soms verduurzamen).
- We zien terug dat de verduurzaming tot het laatste moment ter discussies heeft gestaan. Soms lijkt de tekst namelijk nog over een tweeslag te gaan. Energiebesparing wordt gelukkig op meerdere plaatsen stevig neergezet. Behoeft nog wel een redactieslag om de tekst gelijkkluidend te maken.
- De compensatiegedachte en de uitwerking van de 'plus', kan steviger worden neergezet.
- NCG vraagt provincie om een ontwikkelbedrijf voor coöperatieve decentrale energieprojecten mogelijk te maken. Is dat al uitgesproken?
- Hulde dat wordt gepleit voor verbreding van regeling waardevermeerdering. Nog expliciteren wie dat betaald?
- P. 60: " Het streven van de NCG is erop gericht om verduurzaming tot nul-op-de-meter te faciliteren voor de te versterken huizen in de particuliere woningvoorraad binnen de 0,2 contour van de PGA-kaart. " (11)(1)
- Energietransitie legt geen link met wat aan de Dialogtafel is vastgesteld, dat moet er nog in.

#### Regelingen

-

(11)(1)

- We willen concrete maatregelen en regelingen. in de meeste gevallen is het helaas nog niet zover. Dat is lastig aangezien dit als randvoorwaardelijk wordt gezien.
- Wanneer zijn de regelingen klaar?
- "De totstandkoming van een bedrijvenloket verdient serieuze overweging." Dat is nogal vaag. Wie bepaalt dit? De samenvatting daaronder is gelukkig concreter.
- Er wordt (waarschijnlijk omdat dit onder de rechter ligt en NAM daarom niets wil vaststellen) in de hoofdtekst niets gezegd over de regeling waardedaling. Maar dat is wel echt een heikel punt, gaan sowieso vragen over komen. Komt vervolgens in de bijlage wel weer terug.
- Verschil tussen complexe schade en inzet van de bijzondere commissie is niet duidelijk. Wanneer komt een inwoner waarmee in aanraking?
- Schade complexe gevallen (pag 37) scheidslijn tussen complexe gevallen en omzetschade bedrijven is flinterdun. Bij omzetschade moet iemand naar de NAM bij complexe schade naar casemanager NCG.
- Voor complexe schade geldt dat 'NAM en CVW **IN BEGINSEL** gebonden zijn oordeel Arbitr. Bij reguliere schade zijn NAM en CVW wel gebonden. Waarom dit verschil? Ongelijkheid voor de inwoners!

- Schadeprotocollen (pag40/41) aanpassingen op de protocollen door de NCG worden extern beoordeeld, door wie? NAM?
- Schade-afhandeling complexe schade (p. 36): hier staat ,NAM werkt schadegevallen zelf af, NCG vanaf 1/1/16 nieuwe gevallen. Verderop is sprake van transitieperiode, dat is niet consistent.
- Instrumentarium (hoofdstuk 8) voor regeling achterstallig onderhoud wordt 40% financiële bijdrage van overheden verwacht. Ook van de provincie?

*Wat ontbreekt?*

- We missen opmerkingen over de public critical review. De diverse rapporten liggen ten grondslag aan dit MJP, dus validering van dat fundament hoort erbij.