

Meerjarenplan van Nationaal Coördinator Groningen, concept 16 okt. 2015-10-19

Beoordeling door

(10)(2e)

Ubbo Emmiusingel<sup>(10)(2e)</sup>

9711be Groningen

tel. (10)(2e)

(10)(2e) @gmail.com

Aan de hand van de vragen geef ik het volgende commentaar

1. Geeft dit concept al blijk van een voldoende vertrouwenwekkende aanpak in het gebied?

In heel korte tijd is een zeer uitgebreid rapport geproduceerd met aandacht voor alle probleemgebieden.

Desondanks is het rapport naar mijn mening niet voldoende vertrouwenwekkend voor de bewoners van het gebied.

Het rapport lijkt geschreven voor de politieke besluitvorming en niet voor de burger in het gebied.

De inleiding is duidelijk, maar daarna vervallen de vele verschillende auteurs in herhalingen van oudere onderzoeken. De wijzigingen en verbeteringen die er in de nieuwe structuur zijn, komen daardoor onvoldoende tot uiting.

2. Geeft de aanpak die verwoord staat in het MJP perspectief aan de bewoners van het gebied?

Het feit dat de NAM naar de achtergrond verschuift en de burger rechtstreeks via een loket de NCG aan kan spreken, geeft perspectief. Dat de verantwoordelijkheid voor het CVW bij de NCG komt te liggen, zal ook als een verbetering worden ervaren. Hoe de verhouding NCG – CVW precies wordt, staat niet aangegeven

Het rapport geeft onduidelijk weer hoe de nieuwe verhoudingen en structuur gaan functioneren.

Een bondige samenvatting van het rapport waar meer de nieuwe structuur, werkwijze en aanpak wordt beschreven, zonder te diep in te gaan op alle achtergronden, en met een helder organogram zou het vertrouwen van de burger zeker ten goede komen.

3. Missen er zaken?

- aan de mogelijke omkering van de bewijslast wordt onvoldoende aandacht besteed.
- er wordt geen aandacht besteed aan het feit dat het aardbevingentijdperk uiteindelijk van beperkte duur is.
- de processen rondom het versterken worden beschreven. Maar een analyse van de technische problemen ontbreekt.

Namelijk:

- 1 heel vaak zullen de kosten van het versterken de waarde van de woning (sterk) overschrijden. Welke keuze doet wordt dan gedaan ?
- 2 elke ingreep is een aanslag op de leefbaarheid van het project. Zie ook de impact assesment van de NPR, jan 2015. Hoe wordt dit meegenomen in de keuzes, beslissingen ?
- 3 Over het belang van de versnelling van de ondergrond boven de schaal van Richter wordt goed gerapporteerd. Het minstens even belangrijke effect van het

responspectrum ( de vingerafdruk vande groningense aardbeving ) komt niet aan de orde.

- 4 Bij regelingen wordt wel het probleem van handhaving beschreven bij risicovolle woningen maar wordt geen norm aangegeven waarbij de woning moet worden aangepakt ( versterkt of gesloopt ) en/of de bewoners het huis moeten verlaten.

4. Zitten er overbodige acties in?

Bij een aantal hoofdstukken, bijv. bij economie en regelingen, is de conclusie dat er weinig verandert aan de bestaande situatie.

5. Is dat wat nog niet is opgenomen in het programma voldoende gemotiveerd waarom dat zo is?

De wens om aan te sluiten bij bestaande initiatieven is soms in strijd met de wil om met eenduidige heldere structuren te werken en leidt tot dilemma's. Zie bijvoorbeeld de aanpak van al/niet concentratie van scholen , het zwakke toezicht en de handhaving door gemeentes, de rol van de provincie.

Verder heb ik 52 verschillende afkortingen geteld. Een verklarende woordenlijst en afkortingenlijst is voor de gewone burger noodzakelijk.