

Van: (10)(2e)

Betreft aanvullend beroep mbt versterkingsopgave

Datum 12 maart 2019

De minister baseert zijn besluit op basis van de aantallen te versterken woningen en de voortgang van de versterking. Beide aannames zijn ons inziens niet juist/niet voldoende onderbouwd is dus een broze pijler.

Wij lichten aan de hand van vier punten dit toe:

- Aantal te versterken woningen is onduidelijk
- Aantal veilige woningen is onduidelijk
- Versterking binnen redelijke termijn is onduidelijk
- Eenduidig risicobeleid woningen ontbreekt

Hieronder zoekt (10)(2e) uit

Aantal te versterken woningen is onduidelijk:

Instemmingsbesluit: koud en gemiddeld jaar aantallen verwachtingswaarde.

PvA Mijnraadadvies:(toevoegen aan verweer)

Argumentatie waarom noodverband nodig is. (argumentatie op blz 7). Geen toetsingsinstrument voor individuele gebouwen. Want aan technische en juridische voorwaarden die daarvoor nodig zijn wordt nog niet voldaan. NCG, CVW, EZK, TNO, SodM en Mijnraad hebben gezamenlijk een aantal criteria bepaald en vastgelegd op basis waarvan toevoeging aan de lijst is gedaan.

En dat is veel meer dan de minister nu in zijn instemmingsbesluit danwel in zijn verweerschrift heeft aangegeven.

De aantallen in het PAM zijn nog niet volledig (zie tekst onder tabel xx). Inmiddels hebben gemeenten van NCG nieuwe getallen doorgekregen waarbij alle criteria nu zijn toegepast. Wie weet het totaal aantal Wij niet.

Water bij de wijn in verweerschrift minister

- 1478 gebouwen: met voorrang versterkt
- 7034 gebouwen: onzekerheidsmarge ("gebouwen die volgens de HRA op zichzelf wel voldoen")
- 966 (of 1.377) adressen: constructief verbonden of constructief gelijkwaardig aan voorrangsgebouwen.
- 1467 geheel, 1588 geheel en 1581 deels uitvoeren (niet zo relevant voor veiligheid wel om aantallen beter te kunnen duiden)

Totaal: 11.671 gebouwen (=15.634 adressen)*

Let op minister geeft in tekst alleen noodverband P50 toe (kan een misser van de advocaat zijn, afspraken hierop checken en eventueel toevoegen,* in pam is P90gecomplementeerd in de aantallen verwerkt die de minister noemt.

Aantal veilige woningen is onduidelijk

Hieronder zoekt (10)(2e) uit

In het voorgaande hebben we toegelicht dat het aantal te versterken en te onderzoeken gebouwen onduidelijk is. Maar betekent dat dat alle andere gebouwen in de provincie Groningen dan veilig zijn? Ook hier geeft de minister geen duidelijkheid.

- De output van het HRA model is geschikt om te prioriteren

De minister: "NAM maakt de kanttekening dat de inschatting van het aantal gebouwen waar de veiligheidsnorm wordt overschreden niet gelijk is aan de benodigde structurele versterkingen. Dit komt onder meer doordat reeds gerealiseerde versterkingen niet verwerkt zijn in de risicoberekeningen en doordat uit inspecties moet blijken hoe efficiënt het model is bij het identificeren van gebouwen die daadwerkelijk niet aan de norm voldoen¹."

"Naast de best mogelijke berekening van het seismisch risico in het gebied geeft de HRA ook een indicatie van gebouwen die waarschijnlijk niet aan de norm voldoen. Deze indicatie helpt om de versterkingsaanpak te kunnen prioriteren naar risico, maar komt niet de plaats van een beoordeling van gebouwen.² "

- Er is onderscheid tussen het voldoen aan de veiligheidsnorm volgens de HRA en voldoen aan de veiligheidsnorm volgens daadwerkelijke beoordeling (NPR 9998).

De minister³: "Dat is ook logisch omdat de HRA een probabilistisch model is: de uitkomsten daarvan vertalen zich niet één-op-één in de scope van een versterkingsprogramma. Of een gebouw daadwerkelijk versterkt moet worden moet blijken uit een opname en beoordeling van dat betreffende gebouw aan de hand van een bouwkundige norm (NPR 9998)".

- Het kan niet worden uitgesloten dat panden over het hoofd worden gezien:
 1. NPR en HRA hanteren wezenlijk andere uitgangspunten in berekeningen
 2. Input gegevens van HRA kennen voor een deel een lage betrouwbaarheid
 3. Onduidelijk wat de spreiding binnen typologie is (en daarmee geen zicht op betrouwbaarheid output van model)

Ad 1: NPR neemt

Ad 2: In het HRA model worden gebouwen ingedeeld in typologieën. Aan de gebouwtypologie wordt een zogenaamde kwetsbaarheidscurve toegekend, de mate waarin het specifieke gebouw instort bij een bepaalde grondversnelling.

Bij twijfel voor de toewijzing aan een typologie worden gebouwen, voorzien van een kans dat het in die categorie thuishoort, aan meerdere gebouwtypen toegewezen.

Uit xx van de NAM blijkt dat

Ad3: SodM en het hooglerarenpanel zetten vraagtekens bij de toepassing van gebouwtypologie aan kwetsbaarheidscurves. In het HRA model worden gebouwen ingedeeld in typologieën. Deze typologieën Uit de teksten

¹ Pagina 45 van Instemmingsbesluit Groningen gasveld 2018-2019

² Zie 8.6 op pagina 47 van het Verweerschrift

³ Zie 8.4 op pagina 45 van het Verweerschrift

Het hooglerarenpanel geeft aan dat een belangrijke vraag is hoe groot de spreiding van het seismisch risico binnen een typologie is.

Hooglerarenpanel: Indien deze spreiding groot is geldt het advies dat op korte termijn nader te inventariseren en tot een verbeterde Typologie-indeling te komen om uitmiddeling binnen een typologie zoveel mogelijk te beperken⁴

Twee werelden HRA en NPR die nu nog niet bij elkaar zijn. Zal dus voor discussie blijven zorgen. Verschillen in berekening (NC en C, CC2/CC3 discussie, beperkt aantal bezwijkmechanismen (8.2 fundamenteën van gebouwen meegenomen in fragility curves, hoe kom je daaraan, wat weet je en wat weet je niet). Rapport BORG? (10)(2e) gaat zoeken

Degelijk en wetenschappelijk verantwoord risicomodel (Mijnraad) maar wij twijfelen aan inputgegevens met name van de woningen

- (advies hooglerarenpanel om naar spreiding binnen typologie te kijken),
- Welke inputgegevens heeft nam gebruikt voor gebouwen (geen gebruik van de beschikbare inspectiegegevens van het CVW,)
- Nam's eigen woorden dat niet geschikt is voor individuele beoordelingen. Hieronder zoekt (10)(2e) uit

Versterking binnen redelijke termijn is onduidelijk

Minister concludeert dat de gaswinning voldoet aan het risicobeleid mits alle gebouwen onder de norm binnen een redelijke termijn worden versterkt (ib). Minister gaat hierbij uit van 1.500

SodM heeft geconstateerd dat met PvANCG het beeld begint te ontstaan dat de gehele versterkingsoperatie binnen afzienbare tijd te realiseren is.

/Mijnraad over realiseerbaarheid korte termijn

Vertrouwelijk document niet 3.000/halfjaar (pag42) maar 1.200/jaar/uitspraken dat het te langzaam gaat. (tweede kamer debat?, gisteren?)

Weten we of de uitvoering hiervan al gestart is? Want minister heeft 20 december opdracht gegeven. (maar wij hebben onze LPA nog niet goedgekeurd).

Weten we de stand van zaken van versterking en versnellingsprojecten (nog niets gevalideerd)

Conclusie: is nog steeds sprake van een redelijke termijn (aantallen hoger, capaciteit lager, voortgang versterking minimaal (mede door tijdelijke stop).

Hieronder zoekt (10)(2e) uit

Eenduidig risicobeleid voor gebouwen ontbreekt

Toch niet zo eenduidig als uit advies van SodM blijkt (brief 11 februari) en wordt toegegeven door de minister (brief 7 maart 2019)

Verwachtingswaarde uit HRA of uit NPR? Welke geldt nu. Discussie rondom IAR. Zou dus niet om gebouwen moeten gaan maar om mensen die dat risico lopen en dat is vele malen hoger. Dus onderschatting van het risico.

⁴ Zie 2.5 op pagina 13 Analyse en advies hooglerarenpanel over risicoberekening en versterking van woningen in Groningen, dd 31-7-2018