

Voldoen aan risicobeleid

De minister moet bij het besluit de nodige kennis over relevante feiten en af te wegen belangen vergaren (artikel 3:2 Awb) Het besluit moet verder deugdelijk zijn gemotiveerd en de motivering bevatten (artikel 3:46 en 3:47 Awb).

Eén van de meest essentiële af te wegen belangen is of – en zo ja – welke gevolgen de gaswinning heeft voor de veiligheid van de inwoners in het gebied. De minister moet maatregelen overwegen om onveiligheid te beperken of weg te nemen.

Deze maatregelen kunnen bestaan uit het tijdig versterken van gebouwen die niet voldoen aan de veiligheidsnorm. Dan gaat het om ‘de versterkingsopgave’. Wij hechten er aan te benadrukken dat waar de versterkingsopgave al snel over panden, gebouwen en adressen gaat, het in feit gaat om de mensen die in de panden en gebouwen wonen en verblijven. Het gaat om veiligheid van *mensen*.

Het is van belang dat de minister alle relevante feiten kent en afweegt die betrekking hebben op het bepalen van de veiligheid of onveiligheid.

Minister concludeert dat de gaswinning op het huidige niveau voldoet aan het risicobeleid, mits alle gebouwen met een individueel risico tussen 10-4 en 10-5 per jaar tijdig worden versterkt tot het niveau van de veiligheidsnorm.

Wij vinden dat de minister dit onvoldoende onderbouwt.

In het instemmingsbesluit neemt de minister nog de HRA als uitgangspunt voor het versterken van gebouwen (1.500 panden). In het verweerschrift neemt de minister daar afstand van en geeft hij aan dat beoordeling met de NPR bepalend is voor de noodzaak van versterking. De HRA is slechts een prioriteringsmiddel.

Er is nog helemaal geen zicht wat de NPR aan beoordelingen laat zien. Omdat er nog geen beoordelingen met de meest recente NPR zijn uitgevoerd is het onduidelijk wat de omvang is en welke tijd hier mee gemoeid is. Daarmee weten we niets over veiligheid. We weten dus niet zeker of de 11.000 woningen tijdig kunnen worden onderzocht en indien nodig versterkt en we weten niet of dit de volledige omvang van de te beoordelen woningen zijn.

Nadere toelichting per onderdeel

De minister heeft dit in het instemmingsbesluit aangegeven dat niet meer vijf jaar na inspectie geldt maar dat de planning in de door de NCG nog op te leveren plan van aanpak Mijnraadadvies leidend wordt om dat op basis van de kennis deze nu realistisch te plannen valt.

De NCG laat vervolgens zien dat zij alleen een globale planning kunnen opgeven. Discussies over de beschikbare capaciteit worden nu nog volop gevoerd. De eerdere aanname van de minister dat 3.000 woningen in een half jaar konden worden beoordeeld is nu bijgesteld naar 900-1200 woningen in een jaar.

Kijken we naar het tempo van versterken dan zijn daar nog geen plannings van gemaakt en kunnen we ons alleen baseren op de aantallen gerealiseerde versterkte woningen. Na drie a vier jaar versterken staat de teller nu op 421 gebouwen.



Daarnaast zijn sinds het instemmingsbesluit de aantallen te onderzoeken en mogelijk te versterken woningen toegenomen. De minister ging eerder uit van 1.500 gebouwen op basis van de HRA van de NAM. Dit aantal is eerst bijgesteld naar 2.199 vanwege inconsequenties in de output van het model (de helft van een twee onder 1 kapper bijvoorbeeld). Vervolgens zullen ook alle woningen die in de onzekerheidsmarge zitten onderzocht worden (7.034 gebouwen). Want de minister geeft duidelijk aan dat of een gebouw daadwerkelijk versterkt moet worden moet blijken uit opname en beoordeling van dat betreffende gebouw aan de hand van een bouwkundige norm (NPR 9998). Uit voorzorg zijn daarom meer gebouwen binnen de scope van het Plan van Aanpak gebracht (pag 45 verweer).

De door de minister aangehaalde aantallen zijn gebaseerd op het PAM waarin duidelijk is aangegeven dat dit een tussenstand is. Het totaal door de NCG aangegeven panden is onbekend.

Of gebouwen die nu volgens de afspraken niet in het plan zijn opgenomen nu veilig zijn is onduidelijk. De minister geeft in zijn verweer aan dat gebouwen buiten de 1.500, veilig zijn volgens de HRA maar geeft niet aan of gebouwen ook veilig zijn volgens de NPR.

Het kan nu niet worden uitgesloten dat panden over het hoofd worden gezien:

1. NPR en HRA hanteren wezenlijk andere uitgangspunten in berekeningen
2. Inputgegevens van HRA kennen op pandniveau voor een groot deel een lage betrouwbaarheid;
3. Onduidelijk wat de spreiding binnen een typologie (HRA) is.