

The BCG logo is displayed in a white, serif font against a green background. The letters are bold and well-spaced.

THE BOSTON CONSULTING GROUP

# Groningen Bovengronds

Bestuurlijke Tafel

5 MAART 2018

# Agenda

**Versterken (60 min)**

## Versterken

### Onderwerpen ter bespreking in BT

- 1 Richting krijgen op opties voor nieuwe aanpak
- 2 Richting krijgen op hoofdlijnen voor uitgewerkte optie
- 3 Besluit nemen of aandragen oplossingen vanuit expertteam voor H3V programma wenselijk is
- 4 Besluit nemen over overgang naar nieuwe aanpak
- 5 Informeren over vervolgstappen

# Samenvatting (I/IV)

Aan de Bestuurlijke Tafel op 19 februari stelden we een aantal problemen vast rondom de versterkingsopgave:

- Met de NPR 2015 en gebaseerd op het huidige uitvoeringstempo praten we over een opgave van 10-15 jaar, wat betekent dat bewoners lang in een (mogelijk) onveilige situatie zitten
- Enkel versterken om veilig te wonen is kostbaar, veroorzaakt veel overlast voor bewoners, en levert zowel op object- als op gebiedsniveau geen 'plus' op—die nodig is voor herstel van vertrouwen, en als compensatie voor de veroorzaakte overlast

Deze problemen hebben meerdere oorzaken

- Afwegingen tussen veiligheid, leefomgeving, en financiering worden niet door één partij gemaakt—met inefficiëntie als gevolg
  - NCG voert regie o.b.v. veiligheid, gemeentes voeren regie op leefomgeving, en NAM is verantwoordelijk voor het budget
  - Dit leidt tot inefficiënties in het proces, zoals financiële afspraken op objectniveau
- Er is mogelijk sprake van over-dimensionering in de versterkingsopgave, met lange doorlooptijden en overlast voor bewoners als gevolg
  - NPR kost tijd om te ontwikkelen, met een dilemma tussen (vaker) actualiseren en (langer) stabiel houden, wat betekent dat de meest recente wetenschappelijke kennis niet altijd is opgenomen, met mogelijk conservatieve inschattingen als gevolg
  - Daarnaast kiezen betrokken partijen in het inspectie- en engineeringtraject bij de toepassing van de rekenregels voor conservatieve aannames om hun aansprakelijkheidsrisico te minimaliseren

De grootte van de toekomstige versterkingsopgave is nog onzeker, op de korte en (middel)lange termijn

- Op de korte termijn is het mogelijk dat de nieuwe richtlijnen (NPR 2017) de omvang van de opgave veranderen
- Op de middellange termijn zou verminderde gaswinning kunnen leiden tot een wijziging in de seismische dreiging. Daarnaast zal nieuwe kennis kunnen leiden tot aanpassingen in de richtlijnen en daarmee de omvang van de opgave

De nieuwe aanpak moet daarom flexibel omgaan met verschillende versterkingsopgaves

- In een lichtere versterkingsopgave zijn er andere kostendragers nodig voor het realiseren van een plus (omdat dezelfde relatieve efficiëntieslag leidt tot een kleiner absoluut bedrag). De nieuwe aanpak moet hier flexibel mee om kunnen gaan

# Samenvatting (II/IV)

Bij het opstellen van een nieuwe aanpak nemen we een zestal criteria mee

- Veiligheid, snelheid, mogelijke kostenefficiëntie voor realiseren koppelkansen, overlast voor bewoners, integraliteit voor gebieden, houdbaarheid in licht versterkingsscenario

Het expertteam heeft zeven opties voor een nieuwe aanpak bedacht

1. De Groningse Standaard: maatwerk op basis van gestandaardiseerde maatregelen, eerdere betrokkenheid gemeentes en bewoners, tegengaan over-dimensionering en kortere processen
2. Geconcentreerd uitwijken: overheid ontwikkelt nieuwe wijken buiten het risicogebied (bijvoorbeeld in Meerstad, De Blauwe Stad), waar bewoners uit het risicogebied tegen de verkoopprijs van hun eigen huis naartoe mogen verhuizen
3. Allrisk verzekering: aantal algemene veiligheidsmaatregelen<sup>1</sup> toepassen in gebied en alle bewoners allrisk verzekering geven
4. Bedrag per beving: bewoners krijgen een geldbedrag gestort per beving in verhouding tot de opgetreden grond-versnelling
5. Iedereen huurder: overheid koopt alles op, neemt volledige regie over versterking en verkoopt objecten terug als alles veilig is
6. Iedereen een bouwdepot: alle eigenaren krijgen een bouwdepot, en kiezen zelf hoever hun objecten versterkt moet worden
7. Natuurpark: overheid koopt alles op, bewoners worden geëvacueerd, het gebied wordt een natuurpark met erfgoed als "ruïnes"

Ter bespreking in BT: Welke elementen binnen bovenstaande opties zijn absoluut niet wenselijk? En welke elementen spreken juist aan, en geven op de juiste manier invulling aan de zorgplicht van de overheid?

- NB: Opties bevatten (vaak tot in het relatief extreme) doorgetrokken elementen die deels in nieuwe aanpak kunnen komen

De Groningse standaard aanpak is gebaseerd op drie basis principes

- Gebiedsgericht: iteratief proces tussen eigenaar (wensen), gebied (visie) en regio (standaard maatregelen) om 'plus' te realiseren
- Eigenaar centraal: wensen eigenaar direct vanaf inspectie meenemen, eigenaar geeft uiteindelijk definitief akkoord op oplossing
- Maatwerk: oplossing moet balans bieden tussen individuele keuzevrijheid en standaardisatie

# Samenvatting (III/IV)

'De Groningse Standaard' (optie 1) is door het expertteam reeds verder uitgewerkt in 8 stappen

- Stap 0: Bepalen methode voor inspectie, kiezen standaard maatregelen, dekken aansprakelijkheid voor betrokken partijen
- Stap 1: Analyseren van veiligheid en benodigde maatregelen o.b.v. type object en locatie ter voorbereiding van bezoek
- Stap 2: Opstellen door gemeentes van gebiedsvisie, aansluitend op toekomstvisie vanuit regio en mogelijke versterkingsscenario's
- Stap 3: Bezoeken<sup>1</sup> bewoners om maatwerk te bespreken obv standaard oplossingen in combinatie met bewonerswensen
- Stap 4: Starten iteratief proces richting definitief ontwerp veilige huizen o.b.v. gebiedsvisie en bewonerswensen
- Stap 5: Doorrekenen van definitieve ontwerpen om veiligheid te garanderen
- Stap 6: Akkoord krijgen van eigenaren op definitief voorstel (of komen tot garantieregeling)
- Stap 7: Starten uitvoering versterkingsmaatregelen
- Stap 8: Ophalen leringen uit proces en breed delen met betrokken partijen, meenemen in toekomst

De aanpak blijft op zekere hoogte houdbaar in licht versterkingsscenario, met mogelijke andere prioritering en overslaan van stappen

- In de analyse fase wordt sneller duidelijk<sup>2</sup> wat de impact van nieuwe richtlijnen of winningsniveaus is voor bepaalde type woningen en locaties. Daarmee kan de prioritering van werkgebied veranderen en eventueel gericht op locaties met meeste risico
- Het deskundigenoordeel houdt stand, aansprakelijkheidsdekking, en standaardisatie maatregelen als concept blijven bestaan
- Er zijn minder koppelkansen te realiseren waardoor er óf andere kostendragers gekozen moeten worden voor het realiseren van een plus óf het iteratief proces voor gebiedsvisie en bewonerswensen wordt overgeslagen
- Een garantieregeling is in dit scenario wellicht niet meer nodig

Net zoals in huidige aanpak staat veiligheid voorop. Door versnelling proces zijn bewoners eerder veiliggesteld tov huidige aanpak

- Nieuwe aanpak gericht op minder over-dimensionering en kortere tijdslijnen, waardoor operatie eerder voltooid is
- Controleberekeningen op het definitief ontwerp zorgen voor zekerstelling van beoogde veiligheid
- Een garantieregeling biedt bewoners die zich dusdanig onveilig voelen de mogelijkheid om op korte termijn te vertrekken

1. Door cross-functioneel team van in ieder geval constructeur, architect en aannemer; 2. Omdat er geen lange I&E periode is

# Samenvatting (IV/IV)

Aanpak is richtinggevend, veel verder uitwerking nodig voor operationalisering. Bijvoorbeeld:

- Methode om te bepalen hoe enkel met inspectie en voorbereide analyse de juiste beoordeling kan worden gedaan
- Overeenstemming bereiken over standaard maatregelen in catalogus
- Uitzoeken juridische mogelijkheden voor aansprakelijkheidsdekking
- ...etc

Ter bespreking in BT:

- Expertteam stelt voor om de Groningse standaard verder uit te werken. Welke elementen/ aandachtspunten/ zorgen moeten meegenomen worden in de verdere uitwerking?

Ter bespreking in BT: Moet het expertteam samen met de woningcorporaties nadenken over een andere aanpak voor het H3V programma?

- De regeling zou naast de nieuwe aanpak kunnen blijven bestaan, maar zorgt wel voor mogelijke verdere sociaal maatschappelijke onrust en (negatieve) beeldvorming van de versterkingsaanpak. Wil de bestuurlijke tafel een aantal oplossingen zien vanuit het expertteam en woningcorporaties voor deze problematiek?

Ter bespreking in BT: Gegeven deze aanpak in ontwikkeling, wat moet er gebeuren met de huidige en geplande werkvoorraad?

- Aanpak kan per batch verschillen, afhankelijk van stadium: batch 1467 (nu in uitvoering), batch 1588 (VA klaar om te leveren), batch 1581 (nu in engineering), batch 3260 (inspecties af, klaar voor engineering), en batch 5500 (inspecties nog te starten)

# Achtergrond: over-dimensionering

## Voorbeelden van over-dimensionering

NPR

NPR kost tijd om te ontwikkelen, met een dilemma tussen (vaker) actualiseren en (langer) stabiel houden, wat betekent dat de meest recente wetenschappelijke kennis niet altijd is opgenomen, met mogelijk conservatieve inschattingen als gevolg

I&E  
modellen

Betrokken partijen in het inspectie- en engineeringtraject kiezen bij de toepassing van de rekenregels voor conservatieve aannames om hun aansprakelijkheidsrisico te minimaliseren

Er is mogelijk sprake van over-dimensionering in de versterkingsopgave, met lange doorlooptijden en overlast voor bewoners als gevolg



# Zes criteria bij het opstellen van een nieuwe aanpak



## Veiligheid

Leven, wonen en werken in Groningen is even veilig als elders in Nederland



## Snelheid

Bewoners worden zo snel mogelijk veiliggesteld



## Toegevoegde waarde

We realiseren koppelkansen voor bewoners en gebied, zoveel mogelijk uit efficiëntie



## Overlast

Bewoners hebben voldoende keuzevrijheid en ervaren zo min mogelijk last van de operatie



## Integraliteit

Koppelkansen in het gebied kunnen gerealiseerd worden door een integrale aanpak



## Houdbaarheid

De aanpak houdt stand indien de versterkingsopgave significant lichter uitvalt

# Zeven opties voor een nieuwe aanpak

## De Groningse Standaard

- De Groningse Standaard: maatwerk op basis van gestandaardiseerde maatregelen, eerdere betrokkenheid gemeentes en bewoners, tegengaan over-dimensionering en kortere processen

Focus van hoofdstuk

## Geconcentreerd uitwijken

- Overheid ontwikkelt nieuwe wijken buiten het risicogebied, waar bewoners uit het risicogebied voor zelfde prijs van eigen huis naartoe mogen verhuizen

## Allrisk verzekering

- Allrisk verzekering: aantal algemene veiligheidsmaatregelen (zoals vastzetten HRBEs) toepassen in gebied en alle bewoners allrisk verzekering geven

## Bedrag per beving

- Bewoners krijgen een geldbedrag gestort per beving in verhouding tot de opgetreden grond-versnelling

## Iedereen huurder

- Overheid koopt alles op, neemt volledige regie over versterking en verkoopt objecten terug als alles veilig is

## Iedereen een bouwdepot

- Alle eigenaren krijgen een bouwdepot, en kiezen zelf hoever hun objecten versterkt moet worden

## Natuurpark

- Overheid koopt alles op, bewoners worden geëvacueerd, het gebied wordt een natuurpark met erfgoed als "ruïnes"

## Ter bespreking in BT

Welke elementen binnen deze opties zijn absoluut niet wenselijk?

En welke elementen spreken juist aan?

# De Groningse standaard lijkt het meest aantrekkelijk

Illustratief

	Snelheid Bewoners worden zo snel mogelijk veiliggesteld	Waarde Koppelkansen op object en gebied	Veiligheid Leven, wonen en werken in Groningen is even veilig	Overlast Voldoende keuzevrijheid, zo min mogelijk last	Integraliteit Integrale aanpak mogelijk voor koppelkansen	Houdbaarheid Gaat flexibel om in geval van lichtere versterkingsopgave
De Groningse Standaard	+	+	+	+	+	+
Geconcentreerd uitwijken	+	+	+	-	+	+
Allrisk verzekering	+	+	~	+	-	+
Bedrag per beving	~	+	-	+	-	+
Iedereen huurder	+	-	+	-	+	-
Iedereen een bouwdepot	~	+	+	+	-	~
Natuurpark	+	-	+	-	+	-

Legenda:



Optie voldoet aan criteria



Optie voldoet niet aan criteria

10

A stack of wooden blocks is the central focus, resting on a detailed architectural blueprint. The blueprint shows various structural elements, including a house with a gabled roof. Surrounding the blocks are drafting tools: a wooden pencil, a black pencil, and a ruler. Several other wooden blocks are scattered on the blueprint. A green semi-transparent banner is overlaid on the bottom left, containing the title text.

# De Groningse Standaard

A photograph of architectural blueprints spread out on a white surface. Several light-colored wooden blocks are placed on top of the blueprints, some overlapping each other. The blueprints show various lines, dimensions, and technical drawings of a building.

## Drie basis principes

### Gebiedsgericht

Iteratief proces tussen eigenaar (wensen), gebied (visie) en regio (gestandaardiseerde maatregelen) om 'plus' op object- en gebiedsniveau te realiseren

### Eigenaar centraal

Wensen eigenaar worden direct vanaf inspectie meegenomen, en eigenaar geeft uiteindelijk definitief akkoord op oplossing

### Maatwerk op basis van standaardisatie

Totaaloplossing object is een op maat gemaakte combinatie van gestandaardiseerde individuele versterkingsmaatregelen

# De Groningse standaard bestaat uit 8 stappen



0

Bepalen methode voor analysefase: op basis van welke informatie kan deskundige (op afstand) eerste analyse maken van mogelijke uitkomst inspectie

Kiezen welke standaard maatregelen beschikbaar zijn in opgave (catalogus)

Aansprakelijkheidsdekking voor betrokken partijen organiseren



1

Analyseren van veiligheid en benodigde maatregelen o.b.v. type object en locatie ter voorbereiding van bezoek



2

Opstellen door gemeentes van gebiedsvisie, aansluitend op toekomstvisie vanuit regio en versterkingsscenario's



3

Bezoeken<sup>1</sup> bewoners om maatwerk te bespreken obv standaard oplossingen in combinatie met bewonerswensen



4

Starten iteratief proces richting definitief ontwerp veilige huizen o.b.v. gebiedsvisie en bewonerswensen



5

Doorrekenen van definitieve ontwerpen om veiligheid te garanderen



6

Akkoord krijgen van eigenaren op definitief voorstel (of afspreken garantieregeling)



7

Starten uitvoering versterkingsmaatregelen (o.b.v. eerder gekozen marktbenadering)



8

Leringen uit proces worden opgehaald en breed gedeeld met betrokken partijen en meegenomen in toekomst

1. Door cross-functioneel team van in ieder geval constructeur, architect en aannemer

# De Groningse standaard verschilt van de huidige aanpak

## Belangrijkste verschillen met huidige aanpak

- 0 Opstart
  - Gestandaardiseerde versterkingsmaatregelen (i.p.v. maatwerk)
  - Aansprakelijkheidsdekking voor betrokken partijen (i.p.v. over-dimensionering)
- 1 Analyse
  - Hypotheses over veiligheid en benodigde maatregelen ter voorbereiding van bezoek
- 2 Visie
  - -
- 3 Bezoek
  - Beoordeling veiligheid en benodigde maatregelen met enkel inspectie (i.p.v. met twee keer doorrekenen)
  - Bezoek door cross-functioneel team (i.p.v. alleen constructeur, met architect, aannemer pas later betrokken)
- 4 Iteratie
  - -
- 5 Rekenen
  - Maximaal één keer doorrekenen—alleen voor definitief ontwerp waar nodig (i.p.v. drie keer per object)
- 6 Akkoord
  - Garantieregeling zodat eigenaren die zich dusdanig onveilig voelen kunnen vertrekken
- 7 Uitvoering
  - Mogelijkheid tot gestandaardiseerde marktbenadering van versterkingsmaatregelen (i.p.v. maatwerk)
- 8 Lering
  - Breed gedeelde leringen (i.p.v. kennis bij verschillende partijen, en aanbiedingen op objectniveau)

# Aanpak is richtinggevend, veel verder uitwerking nodig voor operationalisering

Eerste overzicht van uit te werken vragen

- 0 Opstart
  - Hoe bepaal je met enkel inspectie de veiligheid en benodigde maatregelen voor een object?
  - Welke standaard maatregelen zijn er beschikbaar per type noodzaak? Wie bepaalt deze?
  - Hoe organiseer je aansprakelijkheidsdekking voor betrokken partijen?
- 1 Analyse
  - Wie en hoe analyseer je o.b.v. type object en locatie de veiligheid en benodigde maatregelen?
- 2 Visie
  - Hoe ziet gebiedsvisie eruit? Op welk detailniveau is deze opgesteld? Wie is betrokken bij opstellen?
  - Hoe wordt gebiedsvisie gepresenteerd aan bewoners?
- 3 Bezoek
  - Wie moeten er in het cross-functionele team zitten die het object bezoekt om veiligheid en benodigde maatregelen te analyseren en gesprek met bewoner te starten?
- 4 Iteratie
  - Hoe ziet het iteratieve proces richting definitief ontwerp eruit? Wie is er bij betrokken?
  - Hoe werkt dit proces voor woningcorporaties, erfgoed?
- 5 Rekenen
  - Moet definitief ontwerp doorgerekend worden om veiligheid te garanderen, of kan de catalogus aan maatregelen van te voren zodanig bevestigend ontworpen worden dat dit niet (altijd) nodig is?
- 6 Akkoord
  - Wat voor garantieregeling is er? Is deze beschikbaar voor zowel eigenaren als huurders?
- 7 Uitvoering
  - Hoe wordt de markt benaderd voor de uitvoering?
- 8 Lering
  - Hoe worden leringen uit proces continu opgehaald, breed gedeeld, en meegenomen in de toekomst?



# H3V programma vereist aandacht

## Geschiedenis

Acht woningbouwcorporaties hebben in 2015 met de NAM afgesproken 1.650 woningen te versterken met nul op meter (H3V)

Er zijn 175 woningen gerealiseerd, waarna afspraken gemaakt zijn tussen de woningcorporaties en NAM om ontevredenheid resultaten en rol corporaties te verbeteren

Als resultaat tekenden bouwbedrijven het contract met CVW voor de aanpak van 375 woningen van woningbouwcorporaties in het aardbevingsgebied

Voor de overige 1100 woningen zijn bestaande afspraken heroverwogen, waarvan de impact bekend wordt in 2018



## Problematiek

H3V (versterken, verduurzamen, verbeteren) programma zorgt voor sociaal-maatschappelijke onrust

- Afspraak gemaakt zonder ruimtelijke visie voor gebied
- Financiële afspraak zorgt voor te weinig focus op verbetering van woningen
  - ~110k per woning, met risico's van hogere kosten liggen bij de NAM
  - Bedrag volledig nodig voor versterken en verduurzamen. Geen geld over voor verbeteren woning

## Ter bespreking in BT

Moet het expert team oplossingen voordragen aan de bestuurlijke tafels voor deze 'oude' afspraken tussen corporaties en NAM?

# Vijf beslissingen nodig over huidige werkvoorraad

MJP <sup>1</sup>	Batch	NPR	Status				Mogelijke opties ter bespreking in BT
			Inspectie af?	Engineering uitgevoerd?	VA <sup>2</sup> gedeeld met bewoner?	Uitvoering gestart?	
2015-2016	1467	2015	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
2017	1588	2015	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox" value="Q1"/>		<ol style="list-style-type: none"> <li>• Doorzetten huidige aanpak (volgende stap: versterkingsadviezen delen met bewoners)</li> <li>• Alle objecten sloop/nieuwbouw<sup>3</sup>, geen extra engineering</li> <li>• Opnieuw I&amp;E op NPR 2017</li> </ol>
	1581	2015	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox" value="Q1"/>			<ol style="list-style-type: none"> <li>• Doorzetten huidige aanpak (engineering afmaken)</li> <li>• Stoppen engineering, alle objecten sloop/nieuwbouw<sup>4</sup></li> <li>• Bekijken welke elementen van nieuwe aanpak al geïmplementeerd kunnen worden, dan besluiten vervolgstap</li> <li>• Opnieuw I&amp;E op NPR 2017</li> </ol>
	3260	2017	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox" value="Q3-Q4"/>			<ol style="list-style-type: none"> <li>• Doorzetten huidige aanpak (volgende stap: engineering starten in Q3 obv NPR 2017)</li> <li>• Pauzeren huidige aanpak tot nieuwe aanpak helder is</li> </ol>
2018	~1250	2017	<input type="checkbox" value="Q1"/>				<ol style="list-style-type: none"> <li>• Doorzetten huidige aanpak tot bouwrealisatie</li> <li>• Afmaken inspecties, daarna pauzeren</li> <li>• Pauzeren huidige aanpak tot nieuwe aanpak helder is</li> </ol>
	3x ~1250	2017	<input type="checkbox" value="Q2-Q4"/>				<ol style="list-style-type: none"> <li>• Doorzetten huidige aanpak tot bouwrealisatie</li> <li>• Starten en afmaken inspecties, daarna pauzeren</li> <li>• Pauzeren huidige aanpak tot nieuwe aanpak helder is</li> </ol>

1. Meerjarenplan 2. Versterkingsadvies 3. VAs op dit moment: 95% sloop/nieuwbouw, 5% versterken 4. Verwachte uitkomst obv ervaring: ~95% Sloop nieuwbouw, ~5% versterken

# Advieskeuze met voor- en nadelen voor elke beslissing

## Advieskeuze

### Batch Mogelijke opties

1588  
(MJP17)

- Doorzetten huidige aanpak (volgende stap: versterkingsadviezen delen met bewoners)
- Alle objecten sloop/nieuwbouw, geen extra engineering
- Opnieuw I&E op NPR 2017

### Indicatie van voor- en nadelen

- + Zorgt voor minder overlast bij bewoners door voorkomen nieuwe inspectie
- + Voorkomt vertraging door extra tijd nodig voor opnieuw engineering
- !! Versterken op basis van huidige NPR (2015)

1581  
(MJP17)

- Doorzetten huidige aanpak (engineering afmaken)
- Stoppen engineering, alle objecten sloop/nieuwbouw
- Bekijken welke elementen van nieuwe aanpak al geïmplementeerd kunnen worden, dan besluiten vervolgstap
- Opnieuw I&E op NPR 2017

- + Elementen van nieuwe aanpak kunnen direct getoetst worden
- + Tov tweede optie geen directe additionele overlast of vertraging bewoners (mogelijk in vervolgstap wel als afgesproken spelregels aangepast worden)
- !! Tov tweede optie verliezen we aantal weken in mogelijk onnodige engineering tot besluit genomen is

3260  
(MJP17)

- Doorzetten huidige aanpak (volgende stap: engineering starten in Q3 obv NPR 2017)
- Pauzeren huidige aanpak tot nieuwe aanpak helder is

- + Engineering obv NPR 2017 zal helpen in het vormen van analyse systeem en deskundige oordeel voor nieuwe aanpak
- + Geen vertraging voor bewoners
- !! Engineeringmethode mogelijk uitgebreider dan in nieuwe aanpak

~1250  
(MJP18)

- Doorzetten huidige aanpak tot bouwrealisatie
- Afmaken inspecties, daarna pauzeren
- Pauzeren huidige aanpak tot nieuwe aanpak helder is

- + Afmaken inspecties voorkomt dat straten deels wel/niet geïnspecteerd zijn
- + Nieuwe aanpak toepassen op groter deel van objecten
- + Minder vertraging voor bewoners
- !! Manier van inspecteren mogelijk uitgebreider dan nieuwe aanpak
- !! Gereserveerde inspectiecapaciteit kan bij pauzeren weg komen te vallen

3x  
~1250  
(MJP18)

- Doorzetten huidige aanpak tot bouwrealisatie
- Starten en afmaken inspecties, daarna pauzeren
- Pauzeren huidige aanpak tot nieuwe aanpak helder is

- + Inspecties nog niet gestart, dus geen directe overlast/vertraging in ogen van bewoners (alleen indirect tov MJP waar gebieden in aangewezen zijn)
- + Nieuwe aanpak toepassen op groter deel van objecten
- !! Vertraging totdat nieuwe aanpak vastgesteld is, waar mogelijk nav Zeerijp weinig maatschappelijk draagvlak voor is