

Afdeling Burgemeester
Onderwerp



Bezoekadres
Kreupelstraat 1

Openingstijden
Zie gemeente.groningen.nl

Postadres
Postbus
Groningen

Telefoon
14 050

Contact:
<https://gemeente.groningen.nl/contact>

Website
gemeente.groningen.nl

De heer [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Telefoon (050)

Bijlage(n) -

Ons kenmerk -

Datum 31-8-2021

Uw brief van -

Uw kenmerk -

Geachte heer [redacted] 5.1.2e

Hierbij kom ik terug op mijn toezegging om nog eens goed naar de situatie met betrekking tot uw voormalige onderneming Springs te kijken. Dit naar aanleiding van het gesprek dat wij op 20 mei jl. voerden. Het heeft allemaal langer geduurd dan ik wenselijk acht, waarvoor ik mijn verontschuldigingen aanbied.

Ik weet, u hebt dit uitgesproken en in diverse brieven en mails herhaald, dat u uw hoop op mij gevestigd hebt om iets met uw situatie te doen. Maar u moet begrijpen dat mijn mogelijkheden beperkt zijn. De positie van een burgemeester is niet zodanig dat deze zomaar een persoon of organisatie kan begunstigen indien hij dat al zou willen. Het gaat natuurlijk altijd om de besteding van gemeenschapsgeld, en daarvoor gelden regels in ons democratische stelsel.

Verder merk ik op dat ik als bestuurder in de beginfase slechts beperkt betrokken geweest bij deze zaak. Het grootste gedeelte heeft zich afgespeeld nadat ik als wethouder vertrokken was. Toen ik terugkwam naar Groningen als burgemeester waren de juridische procedures al lang aanhangig. En: ik heb geconstateerd dat na diverse procedures de rechterlijke macht een onherroepelijke uitspraak heeft gedaan.

Daarom ben ik van mening dat ik -op de zaak terugkijkend in mijn rol als huidig burgemeester- alleen nog maar zou kunnen interveniëren als ik de absolute overtuiging heb dat u door de gemeente Groningen te kort zou zijn gedaan. En ik zou daar het college en wellicht ook de gemeenteraad van moeten overtuigen dat dit het geval zou zijn geweest.

Ik heb mij daarom terdege laten informeren over deze zaak en tegelijkertijd heb ik afgewogen wat hierin mijn oordeel zou moeten zijn.

Mijn constatering en opvattingen hieromtrent vindt u in het hiernavolgende. Daarbij heb ik geprobeerd het zo kernachtig mogelijk weer te geven, zonder in herhalingen te vallen of alle aspecten en stukken op te noemen. Dat is niet nodig om tot een gefundeerd oordeel te komen. Maar ik noem wel een aantal aspecten om cruciale momenten te duiden, die wat mij betreft de kern raken en die denk ik ook een rode draad vormen in het geheel.

Als ik naar uw dossier kijk, dan zie ik in een periode van ongeveer 15 jaar drie fasen. In de **eerste fase** gaat het om de vraag of er wel of niet een toezegging was gedaan in het kader van -toen nog- een minnelijke schaderegeling dat uw onderneming als geheel moest worden gezien of alleen dat gedeelte van het pand dat in de planvorming Grote Markt Oostzijde betrokken was. De **tweede fase** betreft de mislukte bemiddelingspoging die gedaan is om toch nog zonder formeel juridische procedures het conflict op te lossen.

De **derde fase** betreft de gevoerde procedures voor rechtbank en hof.

In de **eerste fase** is er onderhandeld en wat mij betreft te lang gestreden over de vraag of beide panden bij de waardebepaling van uw onderneming betrokken moest worden. Ik was persoonlijk van mening dat uw gehele onderneming betrokken moest worden, maar ik constateer dat het gemeentebestuur destijds van mening was dat dit niet het geval was.

Uiteindelijk is dit standpunt gewijzigd naar aanleiding van een onderzoeksrapport van de Ombudsman. Het college heeft toen uitgesproken dat bij de schadeafhandeling uitgegaan zou worden van de volledige onderneming, dus over twee panden.

Ik zie dit als de afronding van de eerste fase en ik denk ook dat u hier een reële positie in de onderhandelingen hebt gekregen. U hebt dat misschien ook zelf zo ervaren.

In de **tweede fase** is aan de hand van externe en onafhankelijke bemiddeling getracht tot een oplossing te komen. Daarvoor is destijds ex-gedeputeerde **5.1.2e** ingeschakeld.

Ik constateer in deze fase dat de gemeente Groningen hier eerst 0,8 miljoen euro heeft geboden, hetgeen echter lager was dan de oorspronkelijke 4,2 miljoen waarop u ingezet had. U hebt dit in een latere fase van deze bemiddeling teruggebracht tot 2,35 miljoen euro. De gemeente is naar 1,0 miljoen euro gegaan.

Het verschil tussen vraag en aanbod was en bleef groot. Toch heeft bemiddelaar **5.1.2e** nog getracht een poging te doen het verschil in tweeën

te delen door een voorstel van 1,675 miljoen voor te stellen. De gemeente heeft toen, om eruit te komen haar bod verhoogd naar 1,25 miljoen euro. U hebt ook dat voorstel afgewezen, Dat betekende het einde van de bemiddelingspoging, het verschil was niet overbrugbaar.

Ik vraag me daarbij echter wel in gemoede af wat uw overwegingen zijn geweest om het eindvoorstel van de bemiddelaar, maar ook het eerdere bod van de gemeente af te wijzen. Was u akkoord gegaan, dan was de gemeente gebonden geweest om dit bedrag van 1,25 miljoen euro te betalen en zouden verdere juridische procedures, die natuurlijk ook veel geld, tijd en energie vragen, voorkomen hebben kunnen worden. Naast nog het feit dat de uitkomst onzekerder is dan het bindende aanbod van de gemeente. Bent u daarbij geadviseerd waarbij uw kansen maar ook onzekerheden in een eventuele juridische procedure waren meegewogen?

Ik moet vaststellen dat er -nadat een minnelijke regeling dus niet kon slagen- voor de gemeente niets anders op zat dan juridisch de ontbinding van de huurovereenkomst te gaan vragen. De planontwikkeling ging natuurlijk ook verder en er was tijdsdruk, die toenam naargelang de tijd vorderde.

Dit zie ik als de start van de **derde**, juridische fase. In die fase gaat het om de juridische ontbinding van de huurovereenkomst en met name de daarbij behorende schadevergoeding.

Een nieuwe fase die met tussenvonnissen, hoger beroep e.d., die jaren in beslag heeft genomen, en die naar ik inschat, beide partijen zoals gezegd veel geld, tijd en energie hebben gekost.

Belangrijk is dat de partijen met elkaar de regie over hun geschil kwijt zijn, de rechter bepaalt de procedure en uiteindelijk ook het resultaat. Partijen brengen stellingen en desgevraagd bewijs in, maar het is uiteindelijk de rechter die de argumenten en stellingnames afweegt en daarover een beslissing neemt.

In dit geval heeft de rechter (onder meer) een externe onafhankelijke deskundige ingeschakeld voor het bepalen van de schade. Die deskundige bepaalt met rekenmethodes die te maken hebben met omzet, kosten, winst en dergelijke een bepaald bedrag. Partijen kunnen daarop reageren, maar de onafhankelijke deskundige komt wel vanuit zijn vakmanschap tot een gefundeerd oordeel. De rechter heeft dit getoetst en de bedragen overgenomen.

Ik zie dat uiteindelijk het aan u toegekende bedrag aanmerkelijk lager is dan het voorstel van de bemiddelaar en ook het laatste bod van de gemeente in de bemiddelingsfase.

Als ik met de ogen van nu terugkijk vind ik het niet goed hoe het gegaan is. Dit traject heeft veel te lang geduurd, had naar mijn mening minnelijk opgelost moeten worden waarbij beide partijen veel minder kosten, tijd en energie hadden verspeeld.

Verder constateer ik ook dat de onderlinge verhoudingen niet goed zijn geweest, hetgeen ook niet vreemd is in een zolang lopende procedure, maar ik moet ook vaststellen dat u daar zelf ook een rol in hebt gespeeld.

Daarbij had en heb ik respect voor de vasthoudende manier waarop u uw zaak bepleit hebt, maar ik moet ook constateren dat dit weleens te ver ging.

Een aspect dat mij bijvoorbeeld verbaasde was dat u in de niet-geslaagde bemiddelingspoging alsnog aangaf de intentie te hebben om in de planvorming voor de nieuwe Oostwand opgenomen te worden. Wellicht ingegeven door de onmogelijkheid om elders een goede plek te vinden, maar ik begrijp dat deze stellingname tot verbijstering bij de gemeente zal hebben geleid die zo lang geprobeerd heeft met u tot een akkoord over de schadevergoeding op basis van liquidatie te komen.

Wellicht dat vanuit die verbijstering in de correspondentie of ter zitting wel eens uitlatingen zijn gedaan namens de gemeente die beter achterwege hadden kunnen blijven. Zoals gezegd, de rechter heeft dit wel mee kunnen wegen in het finale oordeel.

Ook hebt u een aantal omvangrijke klachten ingediend, politieke partijen benaderd en u bent in uw uitingen soms toch onaangenaam en laatdunkend geweest voor bestuurders en medewerkers. Wellicht in de emotie en alles om uw belang en uw standpunten te ondersteunen.

Ik denk echter dat dit uiteindelijk contraproductief heeft gewerkt. Het heeft het geschil verhardt.

Conclusie:

Ik realiseer me dat ik met deze brief niet op alle feiten, omstandigheden, stellingnames en correspondenties ben ingegaan. Maar al met al kan ik tot geen andere totaalconclusie komen dat u niet een zodanig onrecht is aangedaan, dat dit -na afloop van de juridische procedures- nog tot een extra schadevergoeding of tegemoetkoming van de zijde van de gemeente zou moeten leiden.

Er was een verschil van mening over de hoogte van de schadevergoeding, er is wellicht onnodig lang getwist over de basis voor de berekening daarvan, maar uiteindelijk heeft de rechter het laatste woord gehad.

Dit nadat u een toch wel achteraf gezien een goed aanbod is gedaan door de gemeente waar wellicht nog in de bemiddeling een bedrag bij had kunnen komen. Waarbij u zichzelf de vraag moet stellen: wat heeft u bewogen om het aanbod af te wijzen? Had u de verwachting dat in een gerechtelijke procedure meer zou kunnen krijgen?

Tot zover de kern van mijn constatering. Ik begrijp dat dit oordeel -gelet op het feit dat u toch wel enige hoop op mij had gevestigd- voor u een teleurstelling moet zijn, maar ik kan tot geen andere conclusie komen. En aangezien ik in het begin van deze brief mijn beperkte ruimte om te interveniëren heb aangegeven, wil ik duidelijk maken dat ik dat dus niet zal doen.

Ik heb ook nog een aantal vragen gesteld over hoe u in deze procedure hebt gestaan. Het is natuurlijk aan u om hierop in te gaan, het zal echter geen invloed hebben op mijn conclusies.

Mocht u de behoefte hebben om te reageren, dan kunt u dit doen aan de heer 5.1.2e jurist bij de afdeling Concerncontrol van de gemeente Groningen. Hij kent het dossier en heeft mij geholpen bij het onderzoeken en beoordelen ervan. Hij is bereikbaar onder 050-3677637 en/of

5.1.2e

Hoogachtend,

5.1.2e

Burgemeester van Groningen,

Koen Schuiling