

13/1/2010

De heer 5.1.2e

PER E-MAIL: 5.1.2e@live.nl  
VERZONDEN

5.1.2e

Inzake : 25.0210/Springs/Gemeente Groningen/zm

Groningen : 13 januari 2010

Geachte heer 5.1.2e

Uit uw reactie begrijp ik dat mijn brieven aan u gericht naar aanleiding van uw laatste voorstel niet begrepen worden. Uw voorstel is – naar ik meen onbedoeld – op meerdere wijzen uitlegbaar. Om die reden leek het mij wenselijk uw voorstel nader gepreciseerd te krijgen. Ik mag er immers vanuit gaan dat uw voorstel niet moet leiden tot misverstanden, frustratie of erger.

In de snelheid waarmee u partijen tot een vergelijk wenst te brengen, bent u met een vaststellingsovereenkomst gekomen, die evident nader moet worden ingevuld. Dit hebt u ook zelf aangegeven. Terecht vraagt mijn cliënte naar een invulling van deze hiaten, omdat dit aanzienlijke financiële consequenties voor hem kan hebben en zij draagt mij op mogelijke onduidelijkheden verduidelijkt te krijgen.

- Wat gaan partijen onder finale kwijting verstaan?
- Op welk tijdstip zou ontruiming moeten plaatsvinden?
- Hoeveel tijd krijgt mijn cliënte om af te bouwen?
- Stel de situatie dat het pand Naberpassage eerder wordt afgebroken dan het pand Grote Markt. In die situatie zal de luchtbrug moeten worden afgebroken. Is het nog wel mogelijk het bedrijf uit te oefenen als de werkzaamheden in verband met de afbraak van de Naberpassage op enige moment plaatsvinden?
- Wie draagt de kosten van het weghalen van de luchtbrug?
- Overvast speelt een belangrijke rol in deze situatie en tussen mijn cliënt en met Overvast is afgesproken in deze situatie van een naderend afscheid op correcte wijze met elkaar om te gaan. Om die reden zal Overvast niet buitengesloten kunnen worden, aangezien deze mogelijk huurschade claimt.

Ik kan u verzekeren dat het hier – zonder uitputtend te zijn - buitengewoon relevante kwesties betreffen en het zal er dus om gaan hoe deze vraagstukken alsnog worden opgelost of ingevuld. Met betrekking tot de eerste reactie van mijn cliënte naar aanleiding van uw voorstel op 24 december 2009 heb ik u reeds geïnformeerd.

Indien bovengenoemde vraagstukken voor mijn cliënte negatief uitpakken, dan is uw voorstel voor mijn cliënte niet acceptabel, want dan zal mijn cliënte nog zoveel kosten moeten maken dat er in te geringe mate sprake is van een redelijk voorstel. Zou het echter zo zijn dat alle vraagstukken zich op simpele wijze laten oplossen zonder dat dit kosten geeft voor mijn cliënte en zal ook blijken dat finale kwijting veel meer omvat dan u zich thans mogelijk realiseert, dan kan uw voorstel terdege interessant zijn.

Het is om bovengenoemde redenen dat ik meermalen aangegeven heb dat uw voorstel nader tegen het licht moet worden gehouden en daarvoor is overleg met de gemeente en Overvast noodzakelijk.

Nu sprake is van procesbegeleiding en bemiddeling door u, mag mijn cliënte van u verwachten dat door u contact wordt gezocht met de gemeente om een gesprek te initiëren zodat na afloop daarvan partijen weten op basis van welke voorwaarden alle betrokkenen in de nabije toekomst van elkaar afscheid zullen nemen. Het slechtste scenario zou zijn als mijn cliënte ja zou zeggen tegen uw voorstel om vervolgens – vanwege alle onduidelijkheden – nog jarenlang moet procederen tegen de gemeente of Overvast. Ik reken op uw constructieve medewerking als bemiddelaar en als procesbegeleider.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e